

**AFGØRELSE FRA
ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO****Journalnummer:** 2011-0136**Klageren:** XX
8260 Viby J**Indklagede:** Midttrafik**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på 750 kr. for glemt abonnementskort + rykkergebyrer opkrævet via Aarhus Kommune på i alt 500 kr.**Ankenævnets
sammensætning:** Nævnensformand, landsdommer Tine Vuust
Bjarne Lindberg Bak
Ingrid Dissing
Claus Jørgensen
Torben Steenberg**SAGSFREMSTILLING:****Klageren reklameret til indklagede:** Den 5. april 2011**Klagegebyr modtaget i ankenævnet:** Den 30. juni 2011**Sagens omstændigheder:** Klageren rejste den 23. februar 2011 med buslinje 155 i Aarhus og modtog en kontrolafgift, idet hun ved kontrol ikke kunne forevise gyldig billet. Klageren havde et gyldigt abonnementskort men havde den pågældende dag glemt det. På kontrolafgiften havde Midttrafiks kontrollør noteret "ingen billet".

Med kontrolafgiften modtog klageren et girokort med en betalingsfrist på 14 dage senest den 9. marts 2011. På girokortets bagside fremgår følgende tekst:

"Glemt kort

For passagerer, der ved billetkontrol har glemt sit periodekort, betales et administrationsgebyr på kr. 100,-. Det er en betingelse, at det gyldige periodekort (købt før udstedelse af kontrolafgiften) sammen med indbetalingskortet personligt fremvises hos Visit Århus eller Midttrafik, inden 14 dage efter billet- Kontrollen, og at der samtidig bliver afgivet en underskriftsprøve. Vi gør opmærksom på, at såfremt periodekortet ikke er fremvist inden de 14 dage, skal der betales kontrolafgift på 750 kr."

Kontrolafgiften blev ikke betalt og den 16. marts 2011 sendte Midttrafik en rykkerskrivelse til klageren. I brevet stod der:

De har ikke betalt Deres kontrolafgift.

Såfremt beløbet ikke bliver indbetalt inden 10 dage fra opgørelsesdatoen, vil beløbet blive overført til Opkrævningen ved Århus Kommune, hvorved der pålægges gebyr.

I e-mail af 5. april 2011 skrev klageren blandt andet følgende til Midttrafik:

”Jeg har modtaget en rykkerskrivelse på grund af kørsel uden gyldig billet. Det skyldtes at jeg kørte uden abonnementskort den dag, så jeg skulle blot henvende mig for at få sagen ordnet. Jeg er klar over, at jeg skulle have reageret inden 14 dage.....Jeg håber, at I kan vise forståelse, så jeg ikke behøver at betale hele beløbet. Og hvis det ikke er muligt, så håber jeg, at I vil gå med til en anden ordning, da jeg er studerende med et stramt budget.”

Midttrafik svarede klageren i e-mail af den 15. april 2011, at fristen for betaling af de 750 kr., fremvisning af kort og underskriftprøve var den 9. marts 2011, og at der ingen mulighed var for ændring af det skyldige beløb. Der medfulgte ingen klagevejledning.

Midttrafik sendte herefter den 10. maj 2011 sagen til videre inddrivelse hos Aarhus kommune, hvorfra klageren den 23. maj 2011 modtog en opkrævning inkl. gebyr på 250 kr., i alt 1000 kr.

Klageren henvendte sig den 5. juni 2011 på ny til Midttrafik, hvor hun gjorde gældende, at Midttrafik ikke havde eller har hjemmel til at udstede kontrolafgifter til passagerer med gyldig billet, men som ikke har kunnet fremvise det, idet bestemmelsen i lov om trafikkselskaber alene har et præventivt sigte og skal forebygge, at passagerne benytter transportmidlerne uden at betale. Idet klageren havde betalt for sit abonnementskort, men alene pga. ”nøl” ikke havde henvendt sig indenfor 14 dage, mente hun derfor ikke at udstedelsen af kontrolafgiften var i overensstemmelse med bestemmelsens formål.

Midttrafik fastholdt kontrolafgiften i e-mail af 6. juni 2011 til klageren og gav klagevejledning om ankenævnet.

Den 20. juni 2011 modtog klageren endnu en opkrævning fra Aarhus kommune, denne gang på i alt 1.250 kr.

Den 27. juni 2011 indsendte klageren klageskema til ankenævnet.

PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER:

Klageren: Ønsker kontrolafgiften annulleret og har til støtte herfor gjort gældende,

at har henvendt sig til Midttrafik to gange. Begge gange har de fastholdt deres krav. Kontrolafgiften er på 750 kr., hvilket svarer til det beløb, som en passager opkræves ved kørsel uden gyldig billet eller kort,

at i tilfælde af at passageren har gyldigt kort, men for eksempel ved en forglemmelse ikke kan fremvise det ved kontrollen, kan kontrolafgiften eftergives, hvorved passageren blot betaler administrationsgebyret. Dette er betinget af, at Midttrafik efterfølgende kan sikre sig, at der er tale om gyldigt kort. Hos Midttrafik sker der registrering ved køb af abonnementskort, hvilket betyder, at selskabet er klar over, at hun har gyldigt kort,

at hun på tidspunktet for kontrollen havde gyldigt kort men havde glemt det. Hun falder derfor ikke ind under den første gruppe, som afkræves kontrolafgift på grund af uretmæssig brug af transportmidler men derimod under den anden gruppe, som af andre grunde ikke kan fremvise gyldigt kort på kontroltidspunktet,

at hun ikke har fået eftergivet kontrolafgiften skyldes alene, at hun ikke har henvendt sig i tide, hvilket vil sige inden 14 dage fra udstedelsen af kontrolafgiften.

at kontrolafgiften opkræves i henhold til lov om trafikskaber § 29, stk. 1. Af bestemmelsen fremgår det, at trafikskabet i visse tilfælde kan opkræve kontrolafgift, hvis ikke passageren kan forevise gyldig rejsehjemmel. Det fremgår ikke af teksten, om der alene kan opkræves kontrolafgift, hvis personen ikke har gyldig rejsehjemmel i det hele taget, eller om opkrævning også kan foregå i de tilfælde, hvor passageren på kontroltidspunktet ikke kan forevise gyldig rejsehjemmel. Imidlertid fremgår det af forarbejderne, at formålet med denne bestemmelse er at undgå, at buspassagerer benytter transportmidlerne uden at betale. Bestemmelsen har således et præventivt sigte og skal forebygge, at passagerer benytter transportmidlerne uden at betale. Bestemmelsen må derfor forstås således, at bestemmelsen kun omfatter disse tilfælde,

at det ikke kan være i overensstemmelse med bestemmelsens formål at tolke den således, at der også kan opkræves kontrolafgift i de tilfælde, hvor passageren har gyldigt kort, men alene på grund af nøl ikke henvender sig i tide. Hun modtog en rykker på beløbet 750 kr. fra Midttrafik i et brev dateret den 16. marts 2011. Hun undlod at betale beløbet men rettede i stedet den 5. april 2011 henvendelse til Midttrafik og forklarede, at hun på grund af personlige forhold ikke havde haft mulighed for at henvende sig vedrørende kontrolafgiften, hvilket betød, at hun havde glemt det,

at hendes henvendelse den 5. april 2011 ikke var en accept af kravet. Hun bad derimod trafikskabet om at overveje sagen igen, da hun fandt opkrævningen på 750 kr. urimelig,

at den 15. april 2011 svarede Midttrafik med et afslag, og man fastholdt kravet uden anden begrundelse end henvisning til trafikskabets egne regler, Der var i denne mail hverken oplysning om klagemulighed eller henvisning til lovgivning. Midttrafik undlod at tage stilling til den konkrete situation,

at den 23. maj 2011 modtog hun fra kontoret for opkrævning på Aarhus Kommune en rykker på 1.000 kr. Eneste klagemulighed, som fremgik af denne skrivelse, var at henvende sig til Midttrafik igen,

at hun skrev tilbage den 5. juni 2011 og forklarede situationen igen. Den 6. juni 2011 modtog hun svar fra Midttrafik. Atter engang fik hun afslag uden anden begrundelse end henvisning til deres egne regler. Dette svar var i sit indhold stort set lig med det første svar, og det lignede et standard svar. For første gang fik hun dog oplyst, at der eksisterede en klagemulighed, hvorefter hun den 27. juni 2011 klagede til ankenævnet. I mellemtiden havde hun den 20. juni 2011 modtaget endnu en rykker fra opkrævningen, og denne gang på 1.250 kr.,

at det ikke kan være i overensstemmelse med lov nr. 582 om trafikskaber § 29, at opkræve kontrolafgift, når hun rent faktisk havde gyldigt kort. Baggrunden for bestemmelsen fremtræder i bemærkningerne til lovforslaget, nævnt i Folketingstidende 1988-89, Tillæg A, spalte 2599, jf dommen U 2008.823ØL. Heri står bl.a.: "For at *motivere* passagererne til ikke at *søge at unddrage*

sig betaling eller fuld betaling, må passagererne i mangel af gyldig billet eller kort betale en særlig forhøjet pris betegnet "kontrolafgift." Efter hendes mening kan bestemmelsen i § 29 derfor ikke tolkes udvidende således, at passagerens rettigheder indskrænkes, og kontrolafgift kan derfor ikke opkræves med andet formål end det ovenfor nævnte. I hendes tilfælde, hvor hun på ingen måde unddrog sig eller forsøgte at unddrage sig betaling, kan der derfor ikke opkræves kontrolafgift,

at som det fremgår af dommen U 2001.1965ØL er en kontrolafgift ikke en straf, men derimod betaling for befordring med forhøjet takst, hvilket betyder, at den kun kan kræves i tilfælde, hvor passageren *både* har benyttet sig af trafikselskabets tilbud *og samtidigt* har undladt at betale for ydelsen. Eftersom hun allerede havde betalt for transporten, kunne hun ikke pålægges at betale en kontrolafgift oveni for den samme ydelse,

at hun er indforstået med, at et trafikselskab har brug for kontrolforanstaltninger for at sikre, at passagerer betaler for transporten. Det er i den forbindelse værd at bemærke, at Midttrafik har oplysninger om hendes abonnementskort i deres system, hvilket de selv har indrømmet. Selskabets mulighed for at kontrollere, hvorvidt hun har gyldig rejsehjemmel, afhænger derfor ikke af, om hun henvender sig eller ej og at kræve, at passagererne selv henvender sig, bliver i stedet et spørgsmål om ressourcer,

at hun dog mener, at såfremt det skulle vise sig, at opkrævning af administrationsgebyr ved for sen henvendelse skulle kunne lade sig gøre, vil det dog være betinget af, at gebyret ikke overstiger en vis rimelig størrelse. I dette tilfælde skal størrelsen på et eventuelt administrationsgebyr stå i rimeligt forhold til, at administrationsgebyret for glemt kort koster 100 kr., og at et abonnementskort for en måned er på 345 kr. 750 kr. vil i forhold hertil efter hendes mening være for meget,

at det særlige system med stikprøvekontrol efter hendes mening medfører en indbygget risiko for passageren, som på denne måde kan komme til uforvarende at fremstå, som om vedkommende gør noget forkert ved at benytte transportmidlerne uden at have gyldig rejsehjemmel på sig. Den særlige ordning stiller passageren i en svagere position, end forbrugere normalt befinder sig i, fordi han eller hun skal gøre noget aktivt for at bevise sin betaling og ellers kan risikere at blive mødt med sanktioner. Passageren er med andre ord som udgangspunkt skyldner, selvom vedkommende har betalt, og kun ved særlig indsats fra passagerens side kan dette forhold ændres. Af samme grund mener hun, at det må være rimeligt at tage særligt hensyn til passagerer under denne ordning for at yde dem tilstrækkelig beskyttelse, samt

at hun derfor mener, at Midttrafik i hendes tilfælde på en række områder i sagsbehandlingen ikke har taget det fornødne hensyn til hende som forbruger. *For det første* har Midttrafikts kontrollør ikke sikret sig, at vedkommende fik korrekt oplyst, hvorvidt hun havde gyldig rejsehjemmel, dvs. glemt kort, eller ej. *For det andet* har Midttrafik efterfølgende undladt at undersøge, hvorvidt der rent faktisk var tale om glemt kort, inden selskabet den 16. marts 2011 skrev til hendes og krævede beløbet betalt. Da oplysningerne var tilgængelige i deres system, ville det ikke være forbundet med meget store omkostninger at fremskaffe denne oplysning. Ligeledes har selskabet undladt at undersøge forholdene omkring den manglende henvendelse. *For det tredje* har midttrafik efter, at hun havde oplyst selskabet om sin gyldige rejsehjemmel, undladt at inddrage denne oplysning i sagsbehandling, hvilket har haft betydning for afgørelsen og for efterfølgende viderebringelse til Opkrævningen hos Aarhus Kommune. I stedet har selskabet tilsyneladende blot truffet afgørelsen ud fra generelle regler. *For det fjerde* har Midttrafik undladt at give hende fyldestgørende oplysninger om lovregler, begrundelse og klagemulighed.

Indklagede: Fastholder kravet om betaling af kontrolafgiften og har til støtte herfor gjort gældende,

at ved billetkontrol i linje 55 den 23. februar 2011 blev kontrolafgiften udstedt til klageren idet klageren ved billetkontrollen ikke kunne fremvise gyldig rejsehjemmel,

at billetkontrolløren som årsag har angivet "ingen billet" og Midttrafik kan ikke se eller vide, om klageren oplyste til billetkontrolløren, at hun havde glemt sit periodekort,

at Midttrafik kan bekræfte, at der til klageren var udstedt og betalt for et periodekort gældende for perioden 5. februar – 6. marts 2011 til kørsel i zone 1 og 2 i Århus,

at klageren fik ved billetkontrollen udleveret et girokort med pålydende på 750 kr. og en betalingsfrist på 14 dage, det vil sige den 9. marts 2011.

at af girokortets bagside fremgår følgende tekst:

Glemt kort

For passagerer, der ved billetkontrol har glemt sit periodekort, betales et administrationsgebyr på kr. 100,-. Det er en betingelse, at det gyldige periodekort (købt før udstedelse af kontrolafgiften) sammen med indbetalingskortet personligt fremvises hos Visit Århus eller Midttrafik, inden 14 dage efter billet- Kontrollen, og at der samtidig bliver afgivet en underskriftsprøve. Vi gør opmærksom på, at såfremt periodekortet ikke er fremvist inden de 14 dage, skal der betales kontrolafgift på 750 kr.

Derefter følges proceduren for opkrævning af kontrolafgifter,

at kontrolafgiften blev udstedt med et pålydende på 750 kr. Dette beløb kan ændres til et administrationsgebyr på 100 kr. under forudsætning af at betalingsbetingelserne for glemt kort bliver overholdt inden betalingsfristens udløb,

at den 16. marts 2011 udsendte Midttrafik en rykkerskrivelse vedrørende manglende betaling af kontrolafgiften. Rykkerskrivelsen lød på 750 kr. og med en betalingsfrist på 10 dage,

at den 5. april 2011 modtog Midttrafik fra klageren en mail hvoraf det fremgik, at klageren af personlige grunde ikke havde haft mulighed for at gøre noget ved sagen, samt at hun var klar over, at hun skulle have reageret inden 14 dage,

at den 15. april 2011 sendte Midttrafik sit svar til klageren, hvori Midttrafik fastholdt sit krav på 750 kr. til dækning af kontrolafgiften, idet betingelserne for at få ændret kontrolafgiften på 750 kr. til et administrationsgebyr på 100 kr. ikke var overholdt. Ligeledes blev der gjort opmærksom på reglerne vedrørende glemt kort,

at den 10. maj blev kontrolafgiften overført til Opkrævningen ved Aarhus til videre inddrivelse,

at efterfølgende skrev klageren den 23. maj 2011 til Opkrævningen ved Aarhus Kommune. Denne henvendelse blev besvaret af Midttrafik den 6. juni 2011, hvor kravet om betaling af 750 kr. blev fastholdt, og der blev i Midttrafiks svar henvist til tidligere svar fra Midttrafik, herunder betalingsbetingelserne for glemt kort,

at Midttrafik ikke opfattede klagerens første henvendelse som en klage, men som en forespørgsel, hvorfor der ikke blev givet klagevejledning, samt

at det er korrekt, at Midttrafik kunne se, at klageren havde et gyldigt periodekort i den periode, hvor kontrolafgiften blev udstedt, men klageren ikke har overholdt de betingelser, der er tilknyttet for at få kontrolafgiften ændret til et administrationsgebyr.

BILAG TIL SAGEN:

Kopi af kontrolafgiften.
Kopi af parternes korrespondance.

ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:***Retsgrundlaget:***

Det følger af bekendtgørelse af lov om trafikselskaber § 29, stk. 1, at trafikselskabet kan fastsætte kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billet eller kort).

Af Midttrafiks rejseregler fremgår følgende: "Undtagelser for bybusserne i Århus. Århus Bybusser følger som hovedregel Midttrafiks rejsebestemmelser. Der er dog disse undtagelser.

Billettering

Du er selv ansvarlig for at være korrekt billetteret straks efter påstigning. Det betyder, at hvis du ikke er i besiddelse af: Gyldig billet og/eller gyldigt stemplet klippekort og/eller gyldigt periodekort, så skal du, når du stiger på bussen - og før du sætter dig - uden unødigt ophold købe billet i den opstillede billetautomat eller stemple dit klippekort i de opstillede klippekortautomater. Hvis du konstaterer, at køb af billet via billetautomat ikke er muligt, eller maskinafstemplingen ikke er korrekt, skal det straks meddeles til chaufføren.

Kunder, der ikke på forlangende af kontrollører viser gyldig billet eller kort, afkræves en kontrolafgift på 750 kr.

Kunder, der ved billetkontrol har glemt deres gyldige periodekort, uddannelseskort, skolekort eller SU-kort, kan få afgiften nedsat.

Dette kræver dog, at de nævnte kort er gyldigt kvitteret med en dato, der ligger forud for dato for udstedelsen af kontrolafgiften.

Det er en yderligere betingelse, at det gyldige kort sammen med indbetalingskortet fremvises eller fremsendes til Midttrafik (eller Bus-Info, Aarhus Rutebilstation for Århus Bybusser) inden 14 dage efter billetkontrollen. Personalet vil herefter afgøre, om man kan få eftergivet kontrolafgiften. Hvis kontrolafgiften eftergives, skal der i stedet betales et administrationsgebyr på 100 kr."

Forvaltningsloven:

§ 25. Afgørelser, som kan påklages til anden forvaltningsmyndighed, skal, når de meddeles skriftligt, være ledsaget af en vejledning om klageadgang med angivelse af klageinstans og oplysning om fremgangsmåden ved indgivelse af klage, herunder om eventuel tidsfrist. Det gælder dog ikke, hvis afgørelsen fuldt ud giver den pågældende part medhold.

Fra "Vejledning om Forvaltningsloven":

"RETSVIRKNINGEN AF MANGLENDE KLAGEVEJLEDNING

144. Manglende klagevejledning kan ikke medføre, at afgørelsen bliver ugyldig. Derimod vil manglende klagevejledning kunne føre til, at klagen ikke kan afvises alene med den begrundelse, at en eventuel klagefrist er overskredet eller en foreskrevet fremgangsmåde for indgivelse af klage ikke er fulgt. Hvis klagevejledningen er urigtig, idet der f.eks. er angivet en længere klagefrist end fastsat i lovgivningen, må fejlen

normalt medføre, at klagen må anses for rettidig, hvis den angivne klagefrist er overholdt. Det gælder i hvert fald i sager med kun en part.”

Den konkrete sag:

Vedrørende kontrolafgiften:

Indledningsvist bemærkes det, at i den pågældende sag kan ankenævnet alene tage stilling til kontrolafgiften og ikke til gebyrernes størrelse, når disse er opkrævet af en kommune, jf. ankenævnets vedtægter § 5. Ankenævnet kan dog tage stilling til, om Midttrafik har været berettiget til at oversende sagen til Aarhus kommune med henblik på videre inddrivelse.

Klageren kunne den 23. februar 2011 ved kontrol ikke forevise gyldig rejsehjemmel, fordi hun havde glemt sit abonnementskort.

I § 29, stk. 1, i bekendtgørelse af lov om trafikskaber er der hjemmel til, at trafikskabet kan fastsætte kontrolafgift til passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel.

Ifølge Midttrafiks rejseregler kan kunder, der ikke på forlangende af kontrollører viser gyldig billet eller kort, afkræves en kontrolafgift på 750 kr.

Kontrolafgiften på 750 kr. er herefter pålagt med rette, idet klageren ikke foreviste sit periodekort.

Det følger af Midttrafiks rejseregler, at der er mulighed for ved glemt abonnementskort at få annulleret kontrolafgiften og i stedet betale et administrationsgebyr på 100 kr.

Midttrafik har hjemmel til pågældende bestemmelse om administrationsgebyr, idet det følger af bekendtgørelse af lov om trafikskaber § 29, stk. 1, at trafikskabet kan fastsætte bestemmelser om ekspeditionsgebyrer.

For at Midttrafik annullerer kontrolafgiften mod et ekspeditionsgebyr kræves det imidlertid, at kunden fremviser eller sender en kopi af det gyldige abonnementskort til Midttrafik inden 14 dage efter udstedelsen af kontrolafgiften. I det konkrete tilfælde senest den 9. marts 2011.

Først ved brev af 5. april 2011 til Midttrafik reagerede klageren. Dermed overholdt klageren ikke den nævnte 14 dages frist, og der er overfor ankenævnet eller Midttrafik ikke givet nogen rimelig grund til denne fristoverskridelse fra klagerens side.

Ankenævnet finder ikke, som klageren gør gældende, at det strider mod formålet i § 29 at opkræve kontrolafgift i situationer, hvor passageren ikke foreviser en iøvrig gyldig rejsehjemmel.

Der er netop i Midttrafiks rejseregler givet passageren den mulighed at få annulleret kontrolafgiften (mod et ekspeditionsgebyr) ved en efterfølgende forevisning af et glemt periodekort.

Midttrafik har derfor været berettiget til at fastholde kontrolafgiften.

Midttrafik gør gældende, at de ikke betragtede klagerens første henvendelse i sagen som en klage. Imidlertid er det ankenævnets opfattelse, at Midttrafik burde have betragtet henvendelsen som en

sådan, fordi klageren anmodede om at måtte betale "et mindre beløb" – altså få kontrolafgiften nedsat.

Henset hertil samt til at Midttrafik i brev af 15. april 2011 meddelte klageren, at 14 dages fristen var overskredet, hvorfor kontrolafgiften ikke kunne nedskrives, burde Midttrafik have givet klageren en ankevejledning. Kravet om ankevejledning gælder også, selv om et trafikselkab afviser en klage, fordi formelle tidsfrister ikke er overholdt. Når Midttrafik således ikke imødekommer en kundes anmodning / forespørgsel, må Midttrafik betragte sit svar som en afgørelse, der skal meddeles modparten med en klagevejledning.

Den manglende klagevejledning medfører dog ikke, at afgørelsen bliver ugyldig, jf. vejledning om Forvaltningsloven nr. 144.

Vedrørende oversendelse til inddrivelse:

Midttrafik sendte klageren en rykkerskrivelse den 16. marts 2011 med en betalingsfrist på 10 dage, hvorefter beløbet ville blive sendt til videre inddrivelse i Aarhus Kommune. Betalingsfristen var således den 26. marts 2011.

Kravet blev ikke oversendt til videre inddrivelse hos Aarhus kommune, inden klageren den 5. april 2011 rettede henvendelse til Midttrafik om sagen.

I mail af 15. april 2011 til klageren fastholdt Midttrafik kravet om betaling af 750 kr. blandt andet med henvisning til, at fristen for forevisning af kortet var sprunget den 9. marts 2011. Der blev ikke givet klagevejledning.

Herefter sendte Midttrafik sagen til Aarhus kommune den 10. maj 2011, hvorfra klageren den 23. maj 2011 modtog en rykkerskrivelse med et rykkergebyr. Det blev oplyst, at klage skulle indgives til Midttrafik.

Klageren skrev derpå den 5. juni 2011 til Midttrafik, som i mail af 6. juni 2011 fastholdt kontrolafgiften og først på dette tidspunkt gav klagevejledning om ankenævnet.

Midttrafik var således først efter dette tidspunkt berettiget til at sende kravet til videre inddrivelse.

Midttrafik pålægges at viderekommunikere denne afgørelse til Aarhus kommune, således at kommunen kan godtgøre klageren rykkergebyrerne.

Ankenævnet træffer herefter følgende

AFGØRELSE:

Midttrafik er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750 kr. Beløbet skal betales inden 30 dage jf. ankenævnets vedtægters § 15.

Midttrafik var ikke berettiget til at sende sagen til Aarhus Kommune som sket.

Da klageren har fået delvist medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret, jf. vedtægterne §

26, stk. 4.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 5. december 2011.



Tine Vuust
Nævnensformand