

**AFGØRELSE FRA
ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO****Journalnummer:** 2011-0264**Klageren:** XX
2200 København N**Indklagede:** Metroservice A/S**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på 750 kr. grundet klippekort uden bund eller top, samt erstatning for inddraget 2-zoners klippekort med tre resterende klip.**Ankenævnets
sammensætning:** Nævnensformand, landsdommer Tine Vuust
Bjarne Lindberg Bak
Ingrid Dissing
Torben Steenberg (2 stemmer)**SAGSFREMSTILLING:****Klageren reklameret til indklagede:** Den 24. november 2011.**Klagegebyr modtaget i ankenævnet:** Den 30. november 2011.**Sagens omstændigheder:** Den 18. november 2011 rejste klageren med metroen ud til lufthavnen. Ved kontrol blev han pålagt en kontrolafgift for ugyldig rejsehjemmel, og hans 2-zoners klippekort med resterende klip blev inddraget, idet kortets bund og top var revet af. På sedlen hvorpå kontrolløren har indberettet inddragelsen af kortet, er det noteret, at kortet mangler kontrolnummer.

Den 24. november 2011 anmodede klageren Metroservice om annullering af kontrolafgiften, idet han havde stemplet kortet og derfor havde det korrekte antal zoner til sin rejse. Endvidere krævede klageren erstatning for det inddragne kort med tre resterende klip.

Metroservice afviste klagerens anmodning den 25. november 2011 og udover henvisning til selvbetjeningsprincippet, gjorde Metroservice gældende, at kortet var ugyldigt som rejsehjemmel, hvorfor kravet om erstatning for ubrugte klip ej heller ikke kunne imødekommes.

Det inddragne klippekort så således ud:



PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER:

Klageren: Ønsker kontrolafgiften annulleret samt erstatning for de resterende klip og har til støtte herfor gjort gældende,

at der ikke noget sted i reglementet henvises til, at hologramstriben og serienummer skal fremgå af klippekort, samt

at kontrolløren oplyste, at klageren kunne være gået til et billetsalg med kortet og fået et nyt. Det undrer ham, hvis det skulle være gyldigt i et billetkontor, men ikke i metroen. Han har selvfølgelig fået erstattet klippekort på denne vis før, hvis kortet ikke har kunnet stemples, men i dette tilfælde var det jo intet problem at stemple det.

Indklagede: Fastholder kravet om betaling af kontrolafgiften og har til støtte herfor gjort gældende,

at metroen kører – i lighed med de øvrige kollektive trafikmidler i Hovedstadsområdet efter et selvbetjeningssystem, hvor det er passagerens eget ansvar selv at sørge for gyldigt kort eller billet, inden rejsen påbegyndes, samt

at i kontrolsituationen er der fremvist et klippekort, hvor både top og bund var afrevet. Et klippekort er kun gyldigt, såfremt der i toppen af kortet er en metalstriben/hologramstriben og herover trafiksekskabernes logoer, samt hvis klippekortet serienummer fremgår i bunden af kortet. Det benyttede klippekort opfylder ingen af ovenstående krav.

Der henvises i øvrigt til side 28 i de Fælles rejseregler, hvoraf det fremgår, at "Det betragtes f.eks. som misbrug af billetter og kort, hvis:

- der er rettet i dato eller zoner eller **foretaget andre ændringer**".

Beskadiget klippekort, f.eks.: Vasket, krøllet eller andet, ombyttes til et klippekort af samme type mod et gebyr på 40 kroner.

BILAG TIL SAGEN:

Kopi af kontrolafgiften.
Kopi af parternes korrespondance.

ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:

Retsgrundlaget:

Ifølge § 2, stk. 2, i lovbekendtgørelse nr. 969 af 8. oktober 2009 om lov om jernbaner, gælder loven også for metroen. Af § 23 fremgår det, at transportministeren fastsætter regler om jernbanevirksomhedernes adgang til at opkræve kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billetter og kort).

I henhold til § 4, stk. 3, i bekendtgørelse om kontrolafgifter af 22. september 2006 udstedt i medfør af bekendtgørelse af lov om jernbaner § 23 fastsætter jernbanevirksomheden bestemmelser om kontrolafgift i forretningsbetingelserne.

Det fremgår af Metroens rejseregler (forretningsbetingelser), at passagerer skal have gyldig billet, gyldigt stemplet klippekort eller gyldigt månedskort fra rejsen begynder. Billet eller kort skal opbevares under hele rejsen og indtil Metroens område forlades. Billetter og kort skal fremvises til Metro Stewarden på forlangende. Billetkontrol kan ske både under rejsen, ved udstigning og på Metrostationen efter afsluttet rejse. Hvis man ikke kan fremvise gyldig billet eller kort under rejsen, i forbindelse med udstigning eller på Metrostationens område efter at have afsluttet rejsen, udstedes en kontrolafgift. Afgiften er et girokort, som kan betales via bank eller på posthus. Kontrolafgiften er samtidigt billet til vidererejse til den Metrostation, passageren oplyser som bestemmelsesstationen. Kontrolafgiften er på 750 kr. for voksne.

Det fremgår videre af de fælles rejseregler for Hovedstadsområdet side 28, at:

”Det betragtes f.eks. som misbrug af billetter og kort, hvis:

- der er rettet i dato eller zoner eller foretaget andre ændringer
- nummeret på stamkortet og værdiindlægget ikke er ens
- billetten eller kortet er forfalsket
- man rejser på en andens personlige kort
- man er fyldt 16 år, men rejser på et periodekort til børn og unge

Misbrug af billetter og kort medfører inddragelse, politianmeldelse og erstatningskrav fra det relevante selskab. Erstatning søges ad rettens vej.”

Den konkrete sag:

Det følger af de fælles rejseregler for passagerer i Hovedstaden, at passageren skal være i besiddelse af gyldig rejsehjemmel inden rejsens begyndelse. Det fremgår endvidere, at det betragtes som misbrug af billetter og kort, hvis ”der er rettet i dato eller zoner eller foretaget andre ændringer”.

Alle billetter, periodekort og klippekort bliver ved udarbejdelse/udstedelsen forsynet med et synligt serienummer/kontrolnummer. Herefter anser ankenævnet det for at et implicit krav for at anse rejsehjemmelen for gyldig, at kortet er intakt ved anvendelsen.

Ankenævnet antager, at fx kontrolcifre er med til at fastslå kortets gyldighed og kan medvirke til at undgå snyd.

Klagerens klippekort var revet over to steder, således at det ikke længere var påført serie- eller kontrolnummer, og kortet kunne derfor ikke betragtes som gyldig rejsehjemmel.

Kontrolafgiften blev derfor pålagt med rette.

Inddragelsen af det iturevne klippekort må anses for sket i overensstemmelse med rejsereglerne, hvorefter misbrug af kort medfører inddragelse.

Uanset at Metroservice har valgt ikke at indgive politianmeldelse mod klageren, som beskrevet i afsnittet om misbrug af kortet, finder ankenævnet, at klageren ved at anvende et klippekort af den pågældende beskaffenhed må bære risikoen for inddragelse af kortet og manglende godtgørelse af eventuelle resterende klip. Ankenævnet bemærker, at da kortet ikke kan tjene som gyldig rejsehjemmel har resterende klip ingen værdi.

Ankenævnet træffer herefter følgende

AFGØRELSE:

Metroservice er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750 kr. Beløbet skal betales inden 30 dage jf. ankenævnets vedtægters § 15.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. § 26, stk. 4, modsætningsvist.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 26. marts 2012.



Tine Vuust
Nævningsformand