

**AFGØRELSE FRA  
ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO****Journalnummer:** 2011-0253**Klageren:** XX  
8270 Højbjerg**Indklagede:** Midttrafik**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på 750 kr. manglende straksbillettering.**Ankenævnets  
sammensætning:** Nævnformand, landsdommer Tine Vuust  
Bjarne Lindberg Bak  
Ingrid Dissing  
Torben Steenberg ( 2 stemmer)**SAGSFREMSTILLING:****Klageren reklameret til indklagede:** Den 3. november 2011**Klagegebyr modtaget i ankenævnet:** Den 22. november 2011**Sagens omstændigheder:** Klageren rejste den 24. oktober 2011 med Midttrafiks bybus 2A i Aarhus, hvor der er indstigning midt eller bag i bussen og udstigning foran ved chaufføren. Klageren stod på bussen kl. ca. 08:35. Hun var på vej til London og havde derfor en kuffert med.

Ifølge klageren var bussen overfyldt, og det var svært for hende at komme ned igennem bussen og hen til stempelmaskinen. Da klageren nåede stempelmaskinen prøvede hun adskillige gange at stemple sit klippekort, men uden held. Jo flere gange hun forsøgte, jo mere blødt og krøllet blev klippekortet.

Efter klageren havde givet op og var vendt tilbage til sin kuffert, var der kontrol af hendes rejsehjemmel. Det fremgår af sagens oplysninger, at der var kørt en strækning på 1,6 km. fra klageren steg på bussen. Hun blev pålagt en kontrolafgift for manglende billet, og fordi hun ikke ved problemer med billettering straks havde henvendt sig til chaufføren.

På kontrolafgiften er noteret " Sagde at hun havde forsøgt at klippe... der var andre hvor automaten virkede.... Havde ikke talt med chaufføren."

Klageren anmodede Midttrafik om annullering af kontrolafgiften den 3. november 2011 og gjorde gældende, at hendes kort intet fejlede før påstigning, hvorfor det var stempelmaskinen, der havde ødelagt det, samt at det havde været umuligt at komme frem til chaufføren, idet bussen var overfyldt.

Den 8. november 2011 afviste Midttrafik klagerens anmodning med henvisning til rejsebestemmelserne om straksbillettering, og at man ved problemer straks skal henvende sig til chaufføren. Desuden var der den pågældende dag ikke registreret fejl på klippemaskinen, samt at bussen er beregnet til 37 siddepladser og 63 ståpladser, og at kontrolløren havde optalt antallet af passagerer den dag til 52, hvorfor kun 15 passagerer havde stået op, og bussen derfor ikke havde været overfyldt.

Samme dag henvendte klageren sig igen til Midttrafik, hvor hun endnu engang gjorde gældende, at bussen var overfyldt, hvilket kameraer i bussen burde kunne underbygge. Endvidere havde kontrolløren oplyst, at der på klippemaskinen stod, at man skulle henvende sig til chaufføren, hvilket klageren efterfølgende har konstateret ikke er tilfældet, men at det alene står på billetautomaten.

Midttrafik svarede klageren den 18. november 2011 og fastholdt kontrolafgiften med henvisning til rejsebestemmelserne, og til at kontrolafgiften alene var opkrævet grundet manglende billettering. Endvidere gjorde de gældende, at kun politiet har adgang til de opsatte kameraer, hvorfor de ikke kan bruges til at dokumentere antallet af passagerer.

### **PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER:**

**Klageren:** Ønsker kontrolafgiften annulleret og har til støtte herfor gjort gældende,

at hun stod på bussen med en kuffert. Bussen var proppet til bristepunktet,

at hun havde et klippekort med 9 klip. Det tog hende lidt tid at presse sig vej til klippe-maskinen, som imidlertid ikke kunne klippe kortet. Jo flere gange hun prøvede, jo mere blødt og krøllet blev den nederste del af kortet. Hun stod meget akavet, og en flink medpassager forsøgte at hjælpe men uden held,

at hun fik presset sig frem til sin kuffert igen - og så kom der billetkontrol. Hun forklarede situationen og viste, at hun havde rigeligt med klip. Herfra blev det en yderst ubehagelig og surrealistisk situation, idet hun blev noteret for ikke at have fortalt chaufføren og at hun ikke kunne klippe sit kort! Til trods for, at mindst 5 af passagererne i bussen så, at hun forsøgte,

at hun ikke tidligere har været opmærksom på, at hun skulle gå til chaufføren med det samme, og at det ville have været temmelig umuligt, da hun stod klemt nede i den nederste tredjedel af bussen, som var ekstremt overfyldt,

at hun naturligvis havde tænkt sig at gøre opmærksom på, at hun ikke havde stemplet, når hun forlod bussen,

at der ikke var noget galt med klippekortet, da hun stod på, så hun gik ud fra, at det var automaten, der ikke duede,

at hun ofte kører med bybus i Århus og aldrig nogensinde har kørt uden billet,

at ud over, at det naturligvis var dybt krænkende at blive noteret, når hun stod med sit klippekort i en fyldt bus, var oplevelsen virkelig ubehagelig. Hun bad kontrolløren, som var meget uvenlig, om at skrive på klippekortet. Og ligegyldigt hvordan hun forklarede sig, var kontrollørens svar, at hun havde sine regler at følge, selv om hun kunne se på kortet, at der sad tryksværte fra maskinen, og flere medpassagerer var harme over situationen,

at klageren finder det helt uacceptabelt - ikke kun at få en bøde men også at blive sat i en så ubehagelig situation i al offentlighed,

at hun stadig har klippekortet og gerne viser det, hvis det bliver nødvendigt,

at det tog halvandet stop at komme til klippeautomaten - så chaufførens tal er ikke korrekte! Gad vide, hvordan han tæller studerende med månedskort? Det er jo mestendels dem, der kører med dén morgenbus. Den er stort set propfuld hver morgen,

at i den mail, hun har fået fra Midttrafik, står der, man straks skal henvende sig til chaufføren - på billetautomaten i bussen står der, man skal kontakte chaufføren - ikke noget *straks*, samt

at kontrolløren venligt burde have bedt hende om at gå til chaufføren, i stedet for at udskrive en kontrolafgift.

**Indklagede:** Fastholder kravet om betaling af kontrolafgiften og har til støtte herfor gjort gældende,

at klageren ikke kunne fremvise gyldig billet, da der kom kontrol i bussen.

at billetkontrolløren i sit notat oplyser, at andre kunne klippe deres klippekort i samme maskinet,

at klippemaskinen er placeret i venstre side i forbindelse med indgangsdør sammen med billetautomat,

at billetkontrollen har optalt antal passagerer til 52. Den pågældende bus er en 13,7 meter bus, der er indregistreret med 37 siddepladser og 63 ståpladser, hvilket har betydet, at der har været ca. 15 stående passagerer. Bussen har således ikke været fyldt til bristepunktet,

at klageren i sin klage har oplyst, at hun er stået på linje 2A ved stoppested Rosenvang Alle/Vestavej. Billetkontrollen er stået på bussen ved stoppested Kongsvang. Imellem de to punkter passeres 4 stop og bussen tilbagelægger en strækning på 1,6 km,

at i forbindelse med at bussen standser ved de 4 stoppesteder vil der være en udveksling, hvorved der er mulighed for at komme frem i bussen til chaufføren, samt

at klageren selv oplyser, at hun ikke var opmærksom på informationspligt til chaufføren i forbindelse med problemer med stemping af klippekort.

#### **BILAG TIL SAGEN:**

Kopi af kontrolafgiften.

Kopi af parternes korrespondance.

#### **ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:**

##### ***Retsgrundlaget:***

Det følger af lov om trafikselskaber § 29, stk. 1, at trafikselskabet kan fastsætte kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billet eller kort).

Af Midttrafiks rejseregler fremgår følgende: "Undtagelser for bybusserne i Århus. Århus Bybusser følger som hovedregel Midttrafiks rejsebestemmelser. Der er dog disse undtagelser.

#### Billettering

Du er selv ansvarlig for at være korrekt billetteret straks efter påstigning. Det betyder, at hvis du ikke er i besiddelse af: Gyldig billet og/eller gyldigt stemplet klippekort og/eller gyldigt periodekort, så skal du, når du stiger på bussen - og før du sætter dig - uden unødigt ophold købe billet i den opstillede billetautomat eller stemple dit klippekort i de opstillede klippekortautomater. Hvis du konstaterer, at køb af billet via billetautomat ikke er muligt, eller maskinafstemplingen ikke er korrekt, skal det straks meddeles til chaufføren.

Kunder, der ikke på forlangende af kontrollører viser gyldig billet eller kort, afkræves en kontrolafgift på 750 kr."

#### ***Den konkrete sag:***

Det fremgår af indklages rejsebestemmelser for bybusser i Aarhus, at passager skal sørge for straks at billettere, når de stiger på bussen.

Ankenævnet lægger til grund, at klageren ikke havde sørget for korrekt straksbillettering, idet hun på en strækning på 1,6 km hverken havde stemplet sit kort, billetteret på anden vis eller kontaktet chaufføren. Hun havde dermed ikke gyldig rejsehjemmel til rejsen, og kontrolafgiften er derfor pålagt med rette.

Således som sagen foreligger oplyst, lægger ankenævnet til grund, at den manglende stempling af kortet ikke skyldtes en teknisk fejl ved klippemaskinen i bussen men kortets stand, idet kortet var for blødt til at kunne stemples.

Da det således beroede på klagerens forhold, at kortet ikke kunne klippes, har der ikke foreligget sådanne særlige omstændigheder at klageren fritages for kontrolafgiften.

Ankenævnet træffer herefter følgende

#### AFGØRELSE:

Midttrafik er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750 kr. Beløbet skal betales inden 30 dage jf. ankenævnets vedtægters § 15.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. § 26, stk. 4, modsætningsvist.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 26. marts 2012.



Tine Vuust  
Nævnshoved