

**AFGØRELSE FRA
ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO**

Journalnummer: 2011-0250

Klageren: XX
8220 Brabrand

Indklagede: Midttrafik

Klagen vedrører: Kontrolafgift 750 kr. for manglende billet.

Ankenævnets sammensætning: Nævnensformand, landsdommer Tine Vuust
Bjarne Lindberg Bak
Ingrid Dissing
Torben Steenberg (2 stemmer)

SAGSFREMSTILLING:**Klageren reklameret til indklagede:**

Klagegebyr modtaget i ankenævnet: Den 15. november 2011

Sagens omstændigheder: Klageren rejste den 29. oktober 2011 med Midttrafiks bybus linje 4A og stod på bussen kl.18:52 ved busstopstedet Brabrand Nord/Skjoldhøjkollegiet.

Kl.18:55 var der kontrol i bussen. Klageren kunne i situationen ikke finde sin billet og blev derfor pålagt en kontrolafgift på 750 kr. Ifølge klageren fandt hun billetten den følgende dag i sin pung.

Klageren anmodede Midttrafik om at annullere kontrolafgiften den 6. november 2011. Ifølge klageren var kontrolsituationen ubehagelig, idet kontrolløren, allerede mens klageren ledte efter sin billet, begyndte at udfylde kontrolafgiften. Klageren følte ikke, at hun fik nok tid til at lede og beskrev situationen og kontrollørens adfærd således; "he didn't seem to care and was already writing out the ticket before I had even finished looking for it. On a side comment, the controller was pushy, bad-smelling, and rude and made an unnecessary spectacle on the bus which I really didn't appreciate. I felt very rushed by the controller's sense of urgency in the matter".

Den 8. november 2011 afviste Midttrafik klagerens anmodning med henvisning til at passageren selv er ansvarlig for at være korrekt billetteret, og i henhold til reglerne om straksbillettering skal sørge for at købe billet straks ved indstigning af bussen.

Ifølge Midttrafik har kontrolløren ved en efterfølgende høring ikke kunnet genkende situationen, og de gør gældende, at klageren fik 4 minutter til at lede efter sin billet, idet den ene kontrollør blev hos klageren, mens den anden kontrollør fortsatte med at tjekke de resterende passagerers

rejsehjemmel. Endvidere har Midttrafik gjort gældende, at den pågældende kontrollør altid er meget velsoigneret og høflig.

Billetten er indsendt til ankenævnet den 2.december 2011 og ser således ud:



PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER:

Klageren: Ønsker kontrolafgiften annulleret og har til støtte herfor gjort gældende at,

"I was riding the 4a bus downtown on 29/10 when the controller got on around Silkeborgvej. I explained to this man that I had already purchased a ticket to ride the bus but could not find it; he didn't seem to care and was already writing out the ticket before I had even finished looking for it.

On a side comment, the controller was pushy, bad-smelling, and rude and made an unnecessary spectacle on the bus which I really didn't appreciate.

I found the bus ticket the next morning in my wallet, after being issue this fine. Seeing as I currently have my paid bus ticket stub for the time and route on which the controller issued me the fine, I want to know how I go about having this issue resolved.

These days I always have my bus ticket readily available for the next time the controllers show up and sporadically check passengers. I think the fine/ticket is unwarranted in this case so I'd like to have it cleared as soon as possible and I have all the necessary documentation to do so. Additionally, I do not want to pay a fine I can't afford as a grad student and I shouldn't have to pay since--again--I physically HAVE the ticket that I was fined for not having at the time of the inspection.

This has all been very stressful and time-consuming for me and I'd love to get some resolution out of it."

"First, in the comments I received from Midttrafik, they said that when a controller encounters a customer where there is a little confusion because of problems finding the voucher, the customer is always allowed "et stykke tid" to look for it. As reasonable as this policy may be, the reality of the matter is that, in my case, the controller was already filling out the paperwork while I was still searching for the misplaced voucher. I felt very rushed by the controller's sense of urgency in the

matter. Thinking back, I do recall that the team of controllers who boarded the bus were all moving quickly, as if they were in a bit of a rush. Despite whatever intentions the controller may have had, he did *not* give me enough time to look for my voucher.

Second, Midttrafik says they have brought this complaint to the ticket inspector who "ikke kan genkende det beskrevne." I don't think this qualifies as a proper explanation of what happened. The controller has previously been described by Midttrafik as well-groomed and polite; I had a different impression.

Third, Midttrafik said in prior remarks that being in possession of a cash voucher is not evidence of having possessed one at the time of inspection. They then refer to the monthly pass with a picture on it as the only valid proof—this is a tricky thing since I don't have a monthly pass, that's why I bought the voucher in the first place. The time on the voucher shows it was purchased before the inspection fee was issued. I imagine I'm not the first person who's had this happen to them. It is easy to see from the voucher I have, the time of expiration in comparison to the time the control fee was issued in showing that this voucher was indeed purchased before the inspection. This voucher is the only proof I have and shouldn't be excluded simply based on the fact that it was purchased with cash."

Indklagede: Fastholder kravet om betaling af kontrolafgiften og har til støtte herfor gjort gældende,

at når en billetkontrollør møder en kunde, hvor der er lidt forvirring på grund af problemer med at finde billet/kort, får kunden altid tid til at lede efter billet. Kontrollørerne giver kunderne tid til at lede efter en billet, men på et tidspunkt beslutter kontrolløren, at nu har kunden fået tid nok til at lede. Af den elektroniske registrering fremgår, at billetkontrolløren er gået ind i bussen kl. 18.55 og er gået ud igen kl. 18.59. Billetkontrolløren har stået ved klageren i 4 minutter. Kollegaen har kontrolleret resten af bussen og udstedt to kontrolafgifter. Kan kunden fortsat ikke finde billet efter et stykke tid, udsteder billetkontrolløren en kontrolafgift,

at en kontantbillet eller et klippekort ikke senere kan fremvises som dokumentation for at have været i besiddelse af rejsehjemmel i kontroløjeblikket, da disse ikke er en personlig rejsehjemmel i lighed med et abonnementskort, hvor der er billede og navn,

at billetkontrolløren har handlet korrekt i henhold til Midttrafiks gældende rejsebestemmelser,

at klagen har været forelagt kontrolløren, der ikke kan genkende det beskrevne, fordi han har en anden opfattelse af det passerede. Midttrafik kan tillige oplyse, at den omtalte billetkontrollør altid er meget velsoigneret og høflig,

at kunder, der ikke på forlangende af kontrollører viser gyldig billet eller kort, afkræves en kontrolafgift på 750 kr.,

at klageren nu omtaler den manglende billet som en voucher. Midttrafik opererer ikke med begrebet voucher (attest for fordring).

BILAG TIL SAGEN:

Kopi af kontrolafgiften.

Kopi af parternes korrespondance.

ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:

Retsgrundlaget:

Det følger af bekendtgørelse af lov om trafikselskaber § 29, stk. 1, at trafikselskabet kan fastsætte kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billet eller kort).

Ifølge Midttrafiks rejseregler for bybusser i Aarhus er den rejsende selv ansvarlig for at være korrekt billetteret straks efter påstigning med gyldig billet og/eller gyldigt stemplet klippekort og/eller gyldigt periodekort. Kunder, der ikke på forlangende af kontrollører viser gyldig billet eller kort, afkræves en kontrolafgift på 750 kr.

Den konkrete sag:

Det er uomtvistet, at klageren ikke foreviste gyldig rejsehjemmel i kontrolsituationen, hvilket ifølge Midttrafiks rejseregler (forretningsbetingelser) medfører en kontrolafgift på 750 kr. Kontrolafgiften er derfor pålagt med rette.

Selv om det lægges til grund som oplyst af klageren, at hun fandt billetten dagen efter, kan efterfølgende indsendelse af upersonlige billetter eller klippekort efter ankenævnets faste praksis ikke tages i betragtning ved bedømmelsen af, om der i kontrolsituationen blev forevist gyldig rejsehjemmel.

Således som sagen foreligger oplyst, har ankenævnet ikke grundlag for at fastslå, at der ikke blev indrømmet klageren tilstrækkelig tid til at lede efter billetten.

Herefter findes der ikke at have foreligget sådanne særlige omstændigheder, at klageren skal fritages for betaling af kontrolafgiften.

Ankenævnet træffer herefter følgende

AFGØRELSE:

Midttrafik er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750 kr. Beløbet skal betales inden 30 dage jf. ankenævnets vedtægters § 15.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. § 26, stk. 4, modsætningsvist.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 26. marts 2012.



Tine Vuust
Nævnshoved