

**AFGØRELSE FRA
ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO**

Journalnummer: 2011-0222

Klageren: XX
2770 Kastrup

Indklagede: Movia

Klagen vedrører: Kontrolafgift 750 kr. for manglende zone.

Ankenævnets sammensætning: Nævnensformand, landsdommer Tine Vuust
Bjarne Lindberg Bak
Ingrid Dissing
Lise Bjørg Pedersen
Torben Steenberg

SAGSFREMSTILLING:

Klageren reklameret til indklagede: Den 12. oktober 2011.

Klagegebyr modtaget i ankenævnet: Den 25. oktober 2011.

Sagens omstændigheder: Klageren rejste den 12. oktober med buslinje 350 S. Ifølge klageren stod han på ved Øresundsvej i zone 03. I zone 04 var der kontrol af klagerens rejsehjemmel, og han blev pålagt en kontrolafgift grundet for få zoner, idet han alene var i besiddelse af en 2-zoners billet, stemplet i zone 01.

På kontrolafgiften er noteret: "1x grundbillet fra zone 01"..

Klageren rettede samme dag følgende henvendelse til Movia.

"

Hvad skete der?: Fik en bøde ,stod på ved øresundsvej og fik kun en 2 zone`s billet og kan ikke læse hvad han skriver spørger hvad jeg skriver under på ,men han svarer mig IKKE "

Movia svarede klageren den 13. oktober 2011, og med henvisning til selvbetjeningsprincippet fastholdt de klagerens kontrolafgift.

I klagerens henvendelse til ankenævnet den 24. oktober 2011 anførte han, at hans billet var fejlstemplet, idet chaufføren havde glemt at skifte til zone 03.

Sekretariatet har forespurgt klageren om følgende:

"Du bedes oplyse, hvad baggrunden er for at, at du på den oprindelige henvendelse til Movia skrev, at du kun fik en 2 zoners billet. Havde du bedt om flere end 2 zoner? Og i bekræftende fald, kendte du prisen på den billet, du skulle have haft og undrede du dig over den pris, du herefter skulle betale?"

Hertil svarede klageren: "Beklager at dette er skrevet, så det kan misforstås, at jeg skulle bruge flere zoner. Jeg stod på ved busstop nr. 729 Øresundsvej som jo er zone 3, og jeg skal til Irlandsvej zone 4, så derfor købte jeg kun 2 zoner."

Zoneoversigten for buslinje 350S ser ifølge stoppestedsoversigten således ud:

Gothersgade	1	Nørrebro Runddel
		Elmegade
		Rømersgade
		Nørreport st.
		Kronprinsessegade
Bremerholm		Vingårdstræde
Torvegade		Knippelsbro
		Christianshavn st.
Amagerbrogade		Amagerbro st.
	3	Øresundsvej
		Sundbyvester Plads, Amagerbrogade
Tårnbyvej	4	Korsvejens Skole
		Irlandsvej
Englandsvej		Tårnby st.
		Løjtegårdsvej
		Brønderslev Allé
		Ingstrup Allé
		Tømmerup

PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER:

Klageren: Ønsker kontrolafgiften annulleret og har til støtte herfor gjort gældende, at han stod på buslinje 350S ved Øresundsvej i zone 03, at han købte en billet hos chaufføren og satte sig,

at på Sundbyvester Plads kom der en kontrollør og ville se hans billet. Han sagde ikke noget, men spurgte efter klagerens sundhedskort og bad ham skrive under på et stykke papir,

at da klageren ikke havde sine briller med, spurgte han, hvad han skulle skrive under på. Kontrolløren svarede ham ikke men vendte ryggen til,

at da klageren var meget forvirret, skrev han under, og modtog derefter et indbetalingskort på 750 kr., og fik besked på at betale inden 10 dage,

at han har handlet i god tro og ikke regnede med, at chaufføren have glemt at skifte til zone 03, som der stod på stoppestandsstanderen, hvor han steg på,

at Movia's kontrollør må have begået en procedure fejl ved ikke at spørge om, klageren havde spurgt chaufføren til råds. For hvordan kan kontrolløren krydse nej til det, når han ikke spurgte om noget som helst?

at kontrolløren kunne have haft muligheden for at få en eventuel fejl verificeret hos chaufføren, hvis han havde sagt, hvorfor han udstedte kontrolafgiften. Så ville klageren jo med det samme have opdaget at chaufførens zone-maskine havde lavet en fejl og trykt forkert zone på billetten, men han havde ikke sine briller på, hvorfor han ikke opdagede fejlen på billetten med det samme,

at han kun skulle bruge 2 zoner, idet han stod på ved busstop nr. 729 Øresundsvej, som er zone 03 og skulle af på Irlandsvej zone 04, samt

hvis man bliver stoppet af politiet, vil de altid spørge om man kan vedkende sig anklagen, det må gælde på samme måde her, for så havde han jo haft en mulighed for at forsvare sig med det samme.

Indklagede: Fastholder kravet om betaling af kontrolafgiften og har til støtte herfor gjort gældende,

at ifølge Movias rejseregler skal kunden have gyldig kort/billet til hele rejsen fra rejsens begyndelse,

at Movia's kontrollører har en fast procedure, at de noterer på afgiften, om kunden har spurgt chaufføren til råds om billettering. Kontrolløren gør kunden opmærksom på dette, samt anmoder om at få det bekræftet ved en underskrift på afgiften,

at på den konkrete kontrolafgift er der krydset nej til, at klageren skulle have spurgt chaufføren på den pågældende bus til råds om billettering, hvilket klageren også har skrevet under på. Kontrolløren har derfor ikke haft mulighed for at få en eventuel fejl verificeret hos chaufføren på den pågældende bus,

at klageren skriver i sin første mail, at han kun fik en 2-zoners billet, hvis klageren skulle have haft en anden billet, hvorfor gør klageren ikke chaufføren opmærksom på dette,

at klageren heller ikke oplyste til kontrolløren på bussen, at chaufføren skulle have gjort noget galt,

at i mailen til ankenævnet skriver klageren, at billetten er fejlstemplet. I rejsereglerne står der, at kunden selv skal tjekke at kort/billetter er stemplet korrekt. Hvis der sker fejl, skal man straks tage kontakt til chaufføren, som udsteder et rettekort, som kunden kan rejse videre på,

at klageren er vidende om, hvor mange zoner den konkrete rejse kostede,

at klageren ikke har oplyst kontrolløren, at der eventuelt var fejl på hans billet,

at Movia derfor ikke finder det godtgjort, at klageren har foretaget det fornødne for at sikre sig billettens gyldighed,

at ved påstigning af bussen spørger kontrolløren altid chaufføren om, der er noget at bemærke vedrørende billetteringen af kunderne. Her ville kontrolløren have fået oplyst, hvis chaufføren eventuelt havde "glemt" at skifte zone, samt

at man kan undre sig over, hvorfor klageren ikke gjorde kontrolløren opmærksom på, at han var stået på bussen ved Øresundsvej, så billetten må være "fejlstemplet", hvis man er sikker på, at 2 zoner er nok til sin rejse.

BILAG TIL SAGEN:

Kopi af kontrolafgiften.

Kopi af parternes korrespondance.

ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:

Retsgrundlaget:

Det følger af lov om trafikselskaber § 29, stk. 1, at trafikselskabet kan fastsætte kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billet eller kort).

Af Movias rejseregler fremgår det, at passageren ved rejsens begyndelse skal være i besiddelse af gyldig billet eller kort, og selv skal sikre, at stemplingen er korrekt. Hvis man ikke har gyldig billet eller kort, når man bliver kontrolleret, skal man betale en kontrolafgift på 750 kr.

Den konkrete sag:

Kontrollen blev foretaget i zone 04. Klageren var alene i besiddelse af en 2-zoners-billet stemplet i zone 01, hvorfor klageren manglede én zone og derfor ikke havde gyldig rejsehjemmel. Kontrolafgiften er derfor pålagt med rette.

I selve kontrolsituationen undlod klageren at gøre kontrolløren opmærksom på, hvor han var stegget på bussen, og klageren gjorde først i sin henvendelse til ankenævnet gældende, at der var sket en fejlstempling af hans billet. Ankenævnet har herefter ikke fuldt tilstrækkeligt grundlag for at lægge disse oplysninger til grund for sagens afgørelse.

Henset hertil finder ankenævnet ikke, at chaufføren i buslinje 350S bærer ansvaret for klagerens manglende zone.

Ankenævnet henstiller til Movia om at indføre procedure til sikring af, at kontrollørerne fortæller passageren, hvorfor der udskrives en kontrolafgift.

Ankenævnet træffer herefter følgende

AFGØRELSE:

Movia er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750 kr. Beløbet skal betales inden 30 dage jf. ankenævnets vedtægters § 15.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. § 26, stk. 4, modsætningsvist.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 6. februar 2012.



Tine Vuust
Nævnformand