

**AFGØRELSE FRA
ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO****Journalnummer:** 2011-0168**Klageren:** XX
8210 Aarhus V**Indklagede:** DSB S-tog**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på 750 kr. grundet påstigning på S-tog inden modtagelse af sms-billet.**Ankenævnets
sammensætning:** Nævnensformand, landsdommer Tine Vuust
Bjarne Lindberg Bak
Ingrid Dissing
Claus Jørgensen
Torben Steenberg**SAGSFREMSTILLING:****Klageren reklameret til indklagede:** Den 14. juli 2011.**Klagegebyr modtaget i ankenævnet:** Den 9. august 2011.**Sagens omstændigheder:** Klageren var den 13. juli 2011 til en fest nær Emdrup station. Da han skulle hjem, valgte han sammen med nogle venner at tage S-toget ind til Nørreport station. Klageren anvendte et sms-klippekort og bestilte ifølge udskriften fra Unwire sms-klippet kl. 22:39. Klageren bekræftede sms-billetten kl. 22:41:02, og kl.22:41:37 blev den endelige sms-billet modtaget.

Umiddelbart efter at toget kørte fra Emdrup station, var der kontrol af klagerens rejsehjemmel og han blev pålagt en kontrolafgift. På kontrolafgiften er der noteret "sms efter afgang" samt følgende note: "kunden hoppede af toget og gå ind af en dør bag i mig og kollegaer og smed sin trøje".

På selve kontrolafgiften er registreret, at noten er oprettet kl. 20:52:23, og at kontrolafgiften er oprettet kl. kl. 22:39 og sendt elektronisk kl. 22:46:53.

Klageren anmodede efterfølgende DSB S-tog om at annullere kontrolafgiften, idet hans sms-billet var gyldig fra kl. 22:39, og at kontrolafgiften først blev udstedt kl. 22:46. I brevet til DSB S-tog skrev klageren bl.a. følgende:

Mine venner og jeg nåede lige til toget mod Nørreport, hvor vi skulle af. Jeg bestilte et klip og steg på toget i antagelse om, at jeg i løbet af et par sekunder ville få min sms-billet. Vi var en gruppe på 8 mennesker, som alle skulle have sms-billetter. Velvidende om at systemet var nede, udstedte kontrolløren bøder til kun fire af os, selvom de andre lige netop nåede at modtage deres billet, og med den begrundelse, at man skulle have billetten inden man stiger på toget.

DSB S-tog afviste klagerens anmodning med henvisning til selvbetjeningsprincippet samt til, at det fremgik af kontrolafgiften, at den var udstedt kl. 22:39, mens klagerens sms-billet var bestilt kl. 22:39 og endeligt modtaget kl. 22:41.

Udskriften fra Unwire ser således ud:

13. juli 2011, 22:39:03	Billet bestilt ←	KLIP EMDRUP 2 VOKSEN
13. juli 2011, 22:39:04	Sender validerings SMS →	DETTE ER IKKE EN BILLET. Besvar med JA for at bekræfte at du vil købe 2 zoner voksen, fra zone 2 i Hovedstadsområdet. Pris: 2 zoner på dit Mobilklippekort. Vh. Bus&Tog Mobilbillet
13. juli 2011, 22:40:57	Validerings SMS modtaget →	
13. juli 2011, 22:41:02	Billet venter ←	JA
		Gyldig fra: 22:39 13.jul.2011 1 Voksen Billet Fra zone: 2 Antal zoner: 2 (V-TT1) Udløber 23:54 13.jul.2011 Hovedstadsområdet
13. juli 2011, 22:41:02	Billet venter →	+976272343+ +405723962+ +729937295+ +776745934+
		KTAN88GG13147K2239 23:54-V-452 Pris: 2 zoner på mobilklippekort Antal zoner tilbage: 10 Vh. Bus&Tog Mobilbillet Box 340, 0900 Kbh. C tlf. 70101415 http://1415.dk
13. juli 2011, 22:41:02	Billet sendes →	
13. juli 2011, 22:41:02	Sender billet →	
13. juli 2011, 22:41:37	Billet modtaget →	

PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER:

Klageren: Ønsker kontrolafgiften annulleret og har til støtte herfor gjort gældende,

at DSB S-tog mener, at den kontrolafgift, som han modtog den 13.juli 2011, er udstedt kl. 22:39. Dette er simpelthen ikke sandt. Hans billet var gældende fra kl. 22:39. Denne godkendte konduktøren ikke og udstedte kontrolafgiften kl. 22:46,

at han var sammen med flere venner i toget. Konduktøren udstedte også en kontrolafgift til en af de andre, lige inden at klageren modtog sin. Vennens billet var gældende fra kl. 22:39, mens kontrolafgiften blev udstedt kl. 22:42. DSB har efterfølgende annulleret vennens kontrolafgift,

at han simpelthen ikke forestår grunden til, at DSB S-tog mener at hans kontrolafgift er udstedt kl. 22:39, når der på selve afgiften står skrevet, at den er udstedt kl. 22:46,

at han har vidner på, at den i hvert fald er udstedt efter, at venen modtog sin bøde,

at han ikke kan forstå hvorfor hans sms-billet ifølge konduktøren ikke var gyldig. I klagen til DSB S-tog har han indsendt et billede af sin billet samt kontrolafgiften,

at han har dokumentation for, men ikke indsendt, hvornår billetten er bestilt, hvilket var kl. 22:38, samt dokumentation for vennens sms-billet og kontrolafgift, samt

at den lille juleleg, som DSB S-tog referer til, er, at han fik det dårligt. Så han valgte at gå ud på en station, tage trøjen af og trække frisk luft. Da toget skal til at køre igen, stiger han på. Hvis han ikke havde haft billet, hvilken logik er der så i, at han stiger på toget igen? Han kunne have været blevet tilbage på stationen og taget det næste tog eller taget en taxa hjem.

Indklagede: Fastholder kravet om betaling af kontrolafgiften og har til støtte herfor gjort gældende,

at S-togsrevisoren møder klageren fra Emdrup station, på vej mod Nørreport station. S-togsrevisoren skal skrive den station, de lige er kørt fra, og det tidspunkt, hvorpå han møder kunden. Toget har normal afgang fra Emdrup minuttal 38, og han skriver minuttal 39 på afgiften. Det er det tidspunkt, der er det interessante i forhold til, om klageren havde gyldig sms-billet eller ej, samt

at når der et andet sted på afgiften står minuttal 46, så er det det tidspunkt, hvorpå afgiften er færdigoprettet og sendt ind. Der har formodentlig været en vis diskussion om, hvorvidt man må købe billet efter afgang, og det fremgår da også af revisorens bemærkninger, at kunden også har forsøgt en lille juleleg med at smide trøjen (for ikke at blive genkendt) og hoppe ind af en anden dør.

SEKRETARIATETS BEMÆRKNINGER:

DSB S-tog har adspurgt forklaret forskellen på de angivet tidspunkter på kontrolafgiften:

"I den nuværende kontrolafgift på håndterminalen, har vi desværre somme tider problemer med uret på håndterminalen, den kan være en eller to timer forskudt, afhængig af om vi er i sommertidsperioden eller ej.

Revisoren vil, når fejlen opstår, manuelt rette tidspunktet på kontrolafgiften (det ser også ud til at være sket her, om end revisoren har skrevet det tidspunkt hvor han afleverer afgiften, og ikke som normalt der hvor han møder kunden, nogle minutter før.)

Det fremgår af kontrolafgiften at han har mødt kunden efter Emdrup, og kunden anfører selv at han ikke havde billet ved afgang, det ser faktisk ud til at bestillingen er gået ind 1 minut efter normal afgang fra Emdrup.

Hvad revisoren ikke kan rette, er det tidsstempel hans håndterminal automatisk sætter på de noter han tilføjer, og derfor har vi når denne fejl opstår en note med en forskel på et par timer.”

BILAG TIL SAGEN:

Kopi af kontrolafgiften.
Kopi af parternes korrespondance.

ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:

Retsgrundlaget:

§ 6 i den dagældende lov om hovedstadsområdet kollektive persontrafik, som er det oprindelige lovgrundlag for opkrævning af kontrolafgifter, havde følgende ordlyd:

§6. Selskabet fastsætter takster og billetteringssystem for rejser med bus og tog, der alene foretages inden for hovedstadsområdet.
Stk. 2. Selskabet kan fastsætte kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig billet eller kort. Afgift og gebyr kan inddrives ved udpantning.
Stk. 3. Selskabet kan fastsætte regler om pligt for rejsende, der ikke er i besiddelse af gyldig billet eller kort, til på forlangende at forevise legitimation med henblik på at fastslå passagerens identitet.

I bemærkningerne til bestemmelsen fremgår, at ”takst- og billetteringssystemet for S-banerne er indført for at give passagererne mulighed for hurtig adgang til perroner og tog uden sinkende billetkontrol især i myldretid og for at spare væsentlige personaleudgifter, som i modsat fald måtte dækkes gennem øgede billetpriser eller øget skattetilsvær.”

I følge § 4, stk. 3, i bekendtgørelse om kontrolafgifter af 22. september 2006 udstedt i medfør af bekendtgørelse af lov om jernbaner § 23 fastsætter jernbanevirksomheden bestemmelser om kontrolafgift i forretningsbetingelserne.

Det fremgår af indklagedes forretningsbetingelser, at rejsende ved rejsens begyndelse skal være i besiddelse af gyldig billet eller kort og selv skal kontrollere, at stempelingen (zonenummer, dato, klokkeslæt m.v.) er korrekt. Hvis man træffes uden gyldig billet eller kort, når man bliver kontrolleret, skal man betale en kontrolafgift på 375 eller 750 kr. – afhængig af alder.

Den konkrete sag:

Ifølge DSB S-togs rejseregler skal den rejsende være i besiddelse af gyldig billet eller kort gældende, inden rejsen påbegyndes. Dette gælder også ved køb af sms-billetter.

Ankenævnet lægger til grund som oplyst af klageren i dennes første henvendelse til DSB S-tog, at han steg på toget, inden han havde modtaget en gyldig sms-billet.

S-togs-revisoren har endvidere som begrundelse for udstedelse af kontrolafgiften anført, at sms-billetten blev bestilt efter afgang.

Herefter anses kontrolafgiften for pålagt med rette.

Det kan på den baggrund statueres, at klageren i modstrid med rejsereglerne valgte at stige på S-toget, inden han havde modtaget en gyldig sms-billet, og han må således bære risikoen for ikke at

kunne forevise gyldig sms-billet ved en efterfølgende kontrol. Ankenævnet finder, at der ikke har foreligget omstændigheder, der gør, at klageren skal fritages for kontrolafgiften.

Klagerens bemærkning om, at sms-billetsystemet var ude af funktion, kan ikke føre til et andet resultat, idet udskriften fra Unwire dokumenterer, at klagerens bestilling blev gennemført uden forstyrrelser i tidsrummet kl. 22:39 – 22:41.

Ankenævnet træffer herefter følgende

AFGØRELSE:

DSB S-tog er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750 kr. Beløbet skal betales inden 30 dage jf. ankenævnets vedtægters § 15.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. § 26, stk. 4, modsætningsvist.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 5. december 2011.



Tine Vuust
Nævnensformand