

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

Journalnummer: 2011-0149

Klageren: XX
4760 Vordingborg

Indklagede: Movia

Klagen vedrører: Kontrolafgift på 600 kr. samt 3 rykkergebyrer på i alt 300 kr.

**Ankenævnets
sammensætning:** Nævnshoved, landsdommer Tine Vuust
Bjarne Lindberg Bak
Ingrid Dissing
Claus Jørgensen
Torben Steenberg

SAGSFREMSTILLING:

Klageren reklameret til indklagede: 12. juli 2010

Klagegebyr modtaget i ankenævnet: 19. juli 2011

Sagens omstændigheder: Klageren rejste den 29. juni 2010 med tog fra Vordingborg til København, hvor hun skiftede til buslinje 1 A til Hvidovre Hospital for at besøge sin mand. Ved kontrol i zone 33, som er 3 zoner fra zone 01, blev klageren pålagt en kontrolafgift på 600 kr. På kontrolafgiften er anført, at der er forevist et blå 2-zoners klippekort stemplet i zone 01, og at der manglede zone 33.

Klageren indsendte efterfølgende til Movia kopi af et 10-turs klippekort fra Vordingborg til Kbh. H. (A-F) stemplet kl. 10:15 den 29. juni 2010 i Vordingborg samt et 2-zoners kort stemplet kl. 12:00 i København zone 01. Klageren oplyste, at hun havde forevist begge klippekort ved kontrollen, men hun havde været forvirret og nervøs og fik muligvis ikke forklaret sig godt nok over for kontrolløren.

Movia fastholdt i brev af 13. juli 2010 kontrolafgiften med henvisning til, at klageren ikke efterfølgende kunne indsende upersonligt klippekort som gyldig rejsehjemmel, og at klageren alene havde forevist et 2-zoners kort stemplet i zone 01. Betalingsfristen var den 1. august 2010.

Kontrolafgiften blev ikke betalt, og Movia sendte klageren betalingspåmindelser med et rykkergebyr på 100 kr. henholdsvis den 23. august, 13. september og 4. oktober 2010.

I e-mail af 17. oktober 2010 gentog klageren over for Movia, at begge de tidligere indsendte klippekort var forevist ved kontrollen, og at hun godt kunne forstå, hvis kontrolløren var blevet lidt forvirret over det. Hun spurgte, hvorledes hun kunne bevise, at hun havde kørt lovligt ud over de allerede indsendte klippekort.

Movia svarede samme dag, at de fastholdt kontrolafgiften, idet der ikke var kommet nye oplysninger til sagen. Betalingsfristen blev fastsat til den 1. november 2010.

Kontrolafgiften og rykkergebyrerne blev ikke betalt, og den 11. maj 2011 oversendte Movia sagen til SKAT med henblik på inddrivelse. SKAT har efterfølgende opkrævet 100 kr. yderligere i rykkergebyr.

SEKRETARIATETS BEMÆRKNINGER:

Sekretariatet har anmodet Movia om at oplyse, hvornår den pågældende kontrollør blev hørt om sagen og spørge den pågældende, om han ville have udstedt en kontrolafgift på baggrund af de fremlagte klippekort.

Movia har svaret følgende: "Movia kan tilføje til sagen, vi har en helt fast procedure når en klage modtages læses den igennem og hvis der er behov for at få opklaret noget hos kontrolløren, bliver sagen forelagt for kontrolløren. Hvilket også er sket i dette tilfælde.

Nej, kontrolløren havde ikke udskrevet en afgift, hvis han havde fået forevist DSB klippekortet. DSB-klippekortet i sig selv er gyldigt til hele rejsen, det havde derfor været overflødigt at klippe på et blå kort også. "

PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER:

Klageren: Ønsker kontrolafgiften annulleret. Klageren har beskrevet sagen således:

"D. 29.06 ml ca. kl. 11.45 og 12.10 kørte jeg fra med linje 1A mod Hvidovre Hospital. Da jeg på Hovedbanen skifter fra tog til bussen, glemmer jeg at mit 10-zoners klippekort mellem Vordingborg og København H også gælder for slutstedet for min rejse (Hvidovre Hospital) og stempler derfor én gang på mit 2-zoners kort (jeg skal køre 3 zoner med bussen). Da jeg har stemplet første gang, kommer jeg imidlertid i tanke om at mit 10-zoners klippekort mellem Vordingborg og København H gælder. Derfor undlader jeg at stemple mit medbragte 2-zoners kort for anden gang.

Da der kom kontrol i bussen mente jeg mig godt forberedt, da jeg viste kontrolløren begge kort. Jeg siger at det er 10-turskortet ml. Vordingborg og København H han skal kontrollere, men han svarer, at det skal han ikke bruge til noget, og at han kun vil se mit 2-zoners kort. Desværre taler han ret dårligt dansk og det lader ikke til at han, trods mine gentagne forsøg på at få ham til at forholde sig til togkortet, forstår min pointe. Heller ikke selv om jeg viser ham det gyldige stempel på mit togkort. I stedet udsteder han en bøde.

Hvad jeg er utilfreds over, er at jeg tidligere har fremsendt dokumentation og spurgt Movia om deres grundelse for at fastholde bøden. I brev pr. 13. juli 2010, skriver Movia til mig at jeg "kun har forevist blå klippekort stemplet 1 gang i zone 1". Dette er ganske enkelt ikke rigtigt! Jeg har fremsendt den dokumentation jeg har fået mulighed for (i form af stemplede kort) og spurgt hvad jeg kunne gøre for yderligere at bekræfte rigtigheden af hvad jeg har fortalt dem. Dette har Movia har ikke svaret på, men i stedet sendt opkrævningen af bøden videre til SKAT Inddrivelsescenter.

Jeg vil påpege, at jeg har købt, stemplet, kørt på og fremvist gyldig billet til kontrolløren. "

Klageren har derudover gjort gældende, at klagen netop vedrører, at kontrolløren ikke ville modtage hendes korrekt stemplede og gyldige klippekort mellem Vordingborg og Hovedstaden. Så at erkende at han ikke har set dette klippekort - og dermed ikke registreret kontrolnumre - vil jo være det samme som at indrømme at sin fejl: at han ikke ville modtage det gyldige klippekort som dokumentation for hendes rejse.

Hun er klar over, at da klippekort ikke er personlige, kan de overdrages til andre, men hun har ikke andre muligheder for at dokumentere sagen end de stemplede kort.

Derudover kan man så stille spørgsmålstegn ved, om kontrolløren kan huske netop denne episode her snart halvandet år efter.

Indklagede: Fastholder kravet om betaling af kontrolafgiften og har til støtte herfor gjort gældende,

at ifølge Movias rejseregler skal kunden have gyldig billet eller kort fra rejsens begyndelse. Man skal selv sikre sig, at ens billet eller kort er stemplet korrekt og gælder til hele rejsen. Billetter og kort skal vises til chaufføren, når man står på bussen og til kontrolpersonalet, når det forlanges.

Klageren foreviste et blå klippekort stemplet en gang i zone 01 til kontrolløren.

Efterfølgende har klageren indsendt en kopi af et DSB klippekort (A-F). Da klippekort ikke er personlige, kan man ikke efterfølgende indsende kortet som gyldig rejsehjemmel. Klippekortet skal forevises til kontrolløren på bussen.

Efter indsigelsen er kontrolløren forespurgt om kunden havde også forvist et DSB klippekort. Kontrolløren oplyser, at kunden ikke foreviste noget DSB klippekort ved kontrollen – i givet fald ville kontrolløren have påført det foreviste korts serie og løbenummer på den udstedte kontrolafgift.

BILAG TIL SAGEN:

Kopi af kontrolafgiften.
Kopi af parternes korrespondance.

ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:

Retsgrundlaget:

Det følger af bekendtgørelse af lov om trafikkselskaber § 29, at trafikkselskabet kan fastsætte kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billet eller kort) og at skyldige beløb kan inddrives ved modregning i overskydende skat.

Af Movias rejseregler (forretningsbetingelser) fremgår det, at passageren ved rejsens begyndelse skal være i besiddelse af gyldig billet eller kort, der gælder til hele rejsen, og selv skal sikre sig, at stemplingen (zonenummer, dato, klokkeslæt m.v.) er korrekt. Hvis man ikke har gyldig billet eller kort, når man bliver kontrolleret, skal man betale en kontrolafgift på 750 kr.

Bekendtgørelse om lov om renter ved forsinket betaling § 9 b, har følgende ordlyd:

”For rykkerskrivelser vedrørende fordringer kan fordringshaveren kræve et gebyr, jf. stk. 2, såfremt skrivelseren er fremsendt med rimelig grund (rykkergebyr). Fordringshaveren kan endvidere kræve et gebyr, jf. stk. 3, for at anmode en anden om at inddrive fordringen på fordringshaverens vegne, såfremt dette er sket med rimelig grund (inkassogebyr). Stk. 2. Der kan kræves et rykkergebyr på højst 100 kr. inkl. moms for hver rykkerskrivelse, dog højst for 3 skrivelser vedrørende samme ydelse.”

Den konkrete sag:

Ankenævnet finder det ikke godtgjort, at klageren i kontrolsituationen foreviste det 10-turs klippekort, som er fremlagt i sagen, når det på kontrolafgiften er noteret, at der kun blev forevist et blåt 2-zoners klippekort stemplet i zone 01.

Ankenævnet har i tidligere sager statueret, at efterfølgende indsendelse af upersonlige billetter eller kort ikke kan inddrages i bedømmelsen af, om passageren i kontrolsituationen foreviste gyldig rejsehjemmel.

Da klageren modtog Movias afgørelse af 13. juli og fortsat ikke betalte kontrolafgiften, var Movia berettiget til at sende de tre betalingspåmindelser med rykkergebyrer, jf. lov om renter ved forsinket betaling § 9 b.

Movia var endvidere berettiget til i maj 2011 at oversende sagen til SKAT til videre inddrivelse, jf. § 29 i bekendtgørelse af lov om trafiksekskaber. Ankenævnet finder, at Movia i tilstrækkeligt omfang besvarede klagerens henvendelse af 17. oktober 2010 ved at fastholde, at der ikke var nye oplysninger i sagen.

Ankenævnet træffer herefter følgende

AFGØRELSE:

Movia er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 600 kr. samt rykkergebyrer på i alt 300 kr. Beløbet skal betales inden 30 dage jf. ankenævnets vedtægters § 15.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. § 26, stk. 4, modsætningsvist.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 5. december 2011.



Tine Vuust
Nævnshoved