

**AFGØRELSE FRA
ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO****Journalnummer:** 2011-0123**Klageren:** XX, 8000 Aarhus C
YY, 6700 Esbjerg**Indklagede:** Midttrafik**Klagen vedrører:** To kontrolafgifter á 750 kr. for manglende straksbillettering, i alt 1500 kr.**Ankenævnets
sammensætning:** Nævnensformand, landsdommer Tine Vuust
Bjarne Lindberg Bak
Ingrid Dissing
Claus Jørgensen
Torben Steenberg**SAGSFREMSTILLING:****Klageren reklameret til indklagede:** Den 16. maj 2011.**Klagegebyr modtaget i ankenævnet:** Den 25. maj 2011.**Sagens omstændigheder:** I Aarhus bybusser er der indstigning ved midt- og bagdørene, og passagerne skal selv sørge for billettering.

Den 15. maj 2011 rejste klagerne med buslinje 5 i Aarhus. De har oplyst, at de steg på bussen ved stoppestedet før Viby Torv, Hømosevej. Midttrafik har oplyst, at bussen havde afgang fra Hømosevej kl. ca. 23:35

Iflg. klagerne var der kø ved billetautomaten, og bl.a. personen foran i køen blev stående, så det så ud som om, at han købte billet.

Ved Viby Torv kl.23:39 stod billetkontrollører på bussen. Kl. 23:40 og kl. 23:42 blev klagerne hver pålagt en kontrolafgift på 750 kr., idet de ikke kunne forevise gyldig rejsehjemmel.

Klagerne anmodede efterfølgende Midttrafik om at få begge kontrolafgifter annulleret. Midttrafik fastholdt kontrolafgifterne med henvisning til Midttrafiks rejseregler om straksbillettering samt billetautomatens log, der kun har registreret billetsalg kl.20:36 samt kl.23:42. Midttrafik fandt derfor ikke klagerens forklaring om kø ved billetautomaten sandsynlig.

PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER:

Klageren: Ønsker kontrolafgiften annulleret og har til støtte herfor gjort gældende,

at klagerne stod på bussen på stoppet før Viby station sammen med 2-4 andre personer,

at de stillede sig op i kø for at købe billet,

at der dernæst steg kontrollører på bussen, og da de endnu ikke havde nået at købe en billet, fordi der stod folk foran automaten og "købte" billet, blev de pålagt en kontrolafgift,

at klagerne ALDRIG rejser uden billet. Den ene er studerende på Aarhus Universitet og på S.U, så han har slet ikke råd til at risikere sådan en bøde,

at han med vilje ikke havde fornyet sit månedskort, da han i øjeblikket går til eksamener og derfor køber dag-til-dag billetter eller klippekort, at automatens log ikke kan være korrekt. Klagerne ville ALDRIG anmode om at få kontrolafgift annulleret, hvis ikke dette passede,

at det ikke er korrekt som Midttrafik skrev, at i følge maskinen var der ikke registeret noget salg i den maskine. Der stod først 2 foran, derefter 1, og så steg kontrolløren ind. Personen foran blev ved med at stå foran automaten. Klagerne ved selvfølgelig ikke om denne person gjorde det for at få det til at ligne, at han købte billet. I hvertfald gik det ud over klagerne,

at der i afgørelsen fra Midttrafik er anført, at der er registeret et salg kl. 23:42, hvilket er præcis tidspunktet, hvorpå klagerne fik udskrevet kontrolafgiften,

at Midttrafik må være OBS på, at der er snyltere i de busser som står og blokerer automaten i tilfælde af, at der skulle komme kontrollør. Når kontrollører stiger på, bliver der købt en billet, ellers ikke,

at hvis Midttrafik spørger de to kontrollører, ville de kunne fortælle at klagerne udpegede ham, der blokerede automaten.

Indklagede: Fastholder kravet om betaling af kontrolafgiften og har til støtte herfor gjort gældende,

at passagerne kørte med bus nr. 106 på linie 5 den 15/5 2011 og bussens kørselsretning var mod Gl. Åby,

at klageren skriver i deres henvendelse til Midttrafik, at de var stået på bussen ved stoppestedet før Viby Torv ved Hømosevej hvor bussen havde afgang kl. 23:35,

at billetkontrollørerne stod på bussen ved Viby Torv kl. 23:39. Kontrolafgift k259140 blev udstedt kl. 23:40 og kontrolafgift k259141 blev udstedt kl. 23:42,

at klageren skriver i sin henvendelse, at der var kø ved billetautomaten hvorfor Midttrafik har undersøgt salget via billetautomatens log. Hvis der havde været kø mellem Hømosevej og Viby Torv, ville billetautomaten have vist et salg, men der er alene registreret et kontantsalg kl. 20:36 og igen kl. 23:42 efter, at bussen havde forladt stoppestedet ved Viby Torv, samt

BILAG TIL SAGEN:

Kopi af kontrolafgiften.
Kopi af parternes korrespondance.

ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:***Retsgrundlaget:***

Det følger af lov om trafikselskaber § 29, stk. 1, at trafikselskabet kan fastsætte kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billet eller kort).

Af Midttrafiks rejseregler fremgår følgende: "Undtagelser for bybusserne i Århus. Århus Bybusser følger som hovedregel Midttrafiks rejsebestemmelser. Der er dog disse undtagelser.

Billettering

Du er selv ansvarlig for at være korrekt billetteret straks efter påstigning. Det betyder, at hvis du ikke er i besiddelse af: Gyldig billet og/eller gyldigt stemplet klippekort og/eller gyldigt periodekort, så skal du, når du stiger på bussen - og før du sætter dig - uden unødigt ophold købe billet i den opstillede billetautomat eller stemple dit klippekort i de opstillede klippekortautomater. Hvis du konstaterer, at køb af billet via billetautomat ikke er muligt, eller maskinafstemplingen ikke er korrekt, skal det straks meddeles til chaufføren.

Kunder, der ikke på forlangende af kontrollører viser gyldig billet eller kort, afkræves en kontrolafgift på 750 kr."

Den konkrete sag:

I Midttrafiks rejseregler er det understreget, at man skal billettere straks efter indstigningen, og før man sætter sig, idet der ikke er indstigning foran ved chaufføren.

Ankenævnet lægger til grund, at klagerne steg på bussen kl. 23:35.

Ved kontrol fire minutter senere kl. 23:39 kunne klagerne ikke forevise gyldig billet. Klagerne har gjort gældende, at dette skyldtes kø ved billetautomaten, men ifølge billetautomatens log er der ikke registreret billetsalg mellem kl. 20:36 og kl. 23:42. Klagerne har dermed ikke godtgjort deres forklaring om, at det var kø ved billetautomaten, der forhindrede dem i at købe billet.

Ankenævnet finder derfor ikke, at klagerne har overholdt deres pligt til at billettere straks efter indstigning, hvorfor kontrolafgifterne er pålagt med rette.

Ankenævnet træffer herefter følgende

AFGØRELSE:

Midtrafik er berettiget til at opretholde kravet om klagernes betaling af kontrolafgifter på i alt 1500 kr. Beløbet skal betales inden 30 dage jf. ankenævnets vedtægters § 15.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. § 26, stk. 4, modsætningsvist.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og /eller eget forsikringselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 28. september 2011.



Tine Vuust
Nævnshoved