

**AFGØRELSE FRA
ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO****Journalnummer:** 2011-0103**Klageren:** XX på vegne YY**Indklagede:** Midttrafik**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på 750 kr. for manglende straksbillettering**Ankenævnets
sammensætning:**Nævnensformand, landsdommer Tine Vuust
Bjarne Lindberg Bak
Ingrid Dissing
Claus Jørgensen
Torben Steenberg**SAGSFREMSTILLING:****Klageren reklameret til indklagede:** 13. april 2011**Klagegebyr modtaget i ankenævnet:** 16. maj 2011**Sagens omstændigheder:** Klagerens far rejste den 28. marts 2011 med buslinje 1 i Aarhus. I Aarhus er der adgang til busserne via midt- og bagdøren, hvorfor passageren selv skal sørge for billettering.

Klagerens far blev ved kontrol af sin rejsehjemmel pålagt en kontrolafgift for manglende billet, og kontrolløren noterede følgende på kontrolafgiften: "passageren prøvede at mase sig ud af bagdøren – opgav og gik hen for at købe billet".

Klageren har til Midttrafik forklaret, at hans far prøvede at bruge sit dankort, men da der efter 2 minutter ikke skete noget, prøvede han med mønter, og netop da kom kontrolløren og bad om at se hans billet.

Til ankenævnet har klageren oplyst, at hans far ikke havde nok mønter til at købe billet og for første gang skulle prøve at betale med dankort i billetautomaten. Da han for anden gang gjorde forsøg på at betale, blev hans rejsehjemmel kontrolleret, hvorefter han blev pålagt en kontrolafgift.

Midttrafik afviste at annullere kontrolafgiften med henvisning til Midttrafiks rejseregler og til det af kontrolløren anførte i kontrolsituationen.

Oversigt fra Rejseplanen.dk med ca. minuttal mellem de to stoppesteder:

▶	Christian X's Vej/Sletvej, Slet (Århus)	Kl. 15:48	Kl. 15:48
▶	Tranbjerg Hovedgade/Gartnervænget (Århus)	Kl. 15:50	Kl. 15:50
▶	Tranbjerg Hovedgade/Tranbjerg Stationsvej, Tranbje	Kl. 15:51	Kl. 15:51
▶	Tranbjerg Hovedgade (Århus)	Kl. 15:51	Kl. 15:51

PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER:

Klageren: Ønsker kontrolafgiften annulleret og har til støtte herfor gjort gældende,

at hans far prøvede at bruge sit dankort, men da der efter 2 minutter ikke skete noget, prøvede han med mønter, og netop da kom kontrolløren og bad om at se hans billet (oplyst til Midttrafik pr. 13.april 2011),

at han ikke havde nået at købe billetten, og at kontrolløren misforstod ham, idet klagerens far ikke taler så godt dansk, hvilket også gjorde det svært for ham at forklare problemet,

at han ikke ville forstyrre kontrolløren,

at han tog bussen fra Sletvej til Tranbjerg Hovedgade,

at han ikke havde mønter nok, og derfor prøvede at anvende sit dankort (oplyst til Ankenævnet den 4. maj 2011),

at det var første gang nogensinde at han skulle prøve at købe billet med dankort,

at der stod "prøv igen", men at inden at han nåede at købe en billet, kom kontrolløren og bad om at se hans billet,

at transporten højst tog 3 minutter, og at man ikke på den tid, kan nå at betale med dankort, idet terminalen er meget langsom,

at han normal anvender klippekort, og aldrig kunne finde på at snyde idet han er på kontanthjælp, og 750,- kr. derfor er mange penge,

at han højst var i bussen i 5 minutter, og at han skulle af bussen, da kontrolløren kom, samt

at han ville gå til chaufføren, men at afstanden op til chaufføren var kort, og da det ligeledes kun handlede om 1 – 2 busstoppesteder over 2 – 3 minutter, nåede han det ikke.

Indklagede: Fastholder kravet om betaling af kontrolafgiften og har til støtte herfor gjort gældende,

at i henhold til Midttrafiks rejsebestemmelser skal køb af billet foretages straks efter indstigning uden unødigt ophold,

at kontrolløren på bagsiden af kontrolafgiften har anført "passageren prøvede at mase sig ud af bagdøren – opgav og gik hen for at købe billet",

at i henhold til billetautomatens logfiler har intet været til hindre for, at klageren kunne købe en billet og desuden er der på billetautomaten er skilt, der gør opmærksom på, at hvis billetteringsudstyret ikke virker skal chaufføren kontaktes, samt

at der er uoverensstemmelser mellem klagerens henvendelse til Midttrafik og henvendelsen til Ankenævnet.

SEKRETARIATETS BEMÆRKNINGER:

Midttrafik har adspurgt oplyst, at man ikke af billetautomatens logfil kan se, om der forgæves har været forsøgt at købe billet via et betalingskort, men at kun gennemførte køb vil fremgå. Loggen viser hvilken bus, hvilken dato, hvilket klokkeslæt, og om der er betalt med kontanter og hvilken type betalingskort, der er anvendt.

I den konkrete sag kørte klageren med bus nr. 388 og af udskrift af billetautomatens log fremgår det, at der den 28/3 i tidsrummet 12:53 til 18:14 er købt billetter med såvel kontanter som med dankort jævnt fordelt i hele tidsrummet.

Endvidere har Midttrafik adspurgt oplyst følgende på spørgsmålet, om hvor vidt der har været udfald på billetautomaten, således at det ikke har været muligt at anvende betalingskort til køb af billet:

Af udskrift fra billetautomatens log tilhørende bus nr. 388 fremgår det, at der fra den 28/3 2011 i tidsrummet 10:18:42 og til 17:49:03 ikke har været problemer, idet status viser OK. Ganske kortvarige udfald registreres ligeledes. Mellem kl. 17:49:03 og 17:49:42 har billetautomaten ikke fungeret optimalt og fremkommet med en WARNING.

BILAG TIL SAGEN:

Kopi af kontrolafgiften.
Kopi af parternes korrespondance.

ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:

Retsgrundlaget:

Det følger af lov om trafikselskaber § 29, stk. 1, at trafikselskabet kan fastsætte kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billet eller kort).

Af Midttrafiks rejseregler fremgår følgende: "Undtagelser for bybusserne i Århus. Århus Bybusser følger som hovedregel Midttrafiks rejsebestemmelser. Der er dog disse undtagelser.

Billettering

Du er selv ansvarlig for at være korrekt billetteret straks efter påstigning. Det betyder, at hvis du ikke er i besiddelse af: Gyldig billet og/eller gyldigt stemplet klippekort og/eller gyldigt periodekort, så skal du, når du stiger på bussen - og før du sætter dig - uden unødigt ophold købe billet i den opstillede billetautomat eller stemple dit klippekort i de opstillede klippekortautomater. Hvis du konstaterer, at køb af

billet via billetautomat ikke er muligt, eller maskinafstemplingen ikke er korrekt, skal det straks meddeles til chaufføren.

Kunder, der ikke på forlangende af kontrollører viser gyldig billet eller kort, afkræves en kontrolafgift på 750 kr.”

Den konkrete sag:

I Midttrafiks rejseregler for bybusser i Aarhus er det understreget, at man skal billettere straks efter påstigning, idet der ikke er indstigning foran ved chaufføren.

Ankenævnet lægger til grund som oplyst af klageren, at faderen stod på bussen ved Sletvej.

Ved kontrol ca. tre minutter senere kunne faderen ikke forevise gyldig billet. Betingelserne for straksbillettering er derfor ikke opfyldt, og kontrolafgiften er dermed pålagt med rette.

Parterne har afgivet divergerende oplysninger om det passerede, og klageren har desuden undervejs ændret sine oplysninger. Kontrolløren har noteret, at klagerens far forsøgte at komme ud af bagdøren, for derefter at forsøge at indløse billet.

Ankenævnet finder herefter, at klageren ikke har godtgjort, at det ikke var muligt for faderen at købe billet.

Ankenævnet bemærker endvidere, at rejsens varighed ikke har indflydelse på pligten til at billettere og til at betale en korrekt pålagt kontrolafgift

Ankenævnet træffer herefter følgende

AFGØRELSE:

Midttrafik er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750 kr. Beløbet skal betales inden 30 dage jf. ankenævnets vedtægters § 15.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. § 26, stk. 4, modsætningsvist.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 27. september 2011.



Tine Vuust
Nævnensformand