

**AFGØRELSE FRA
ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO****Journalnummer:** 2011-0065**Klageren:** XX
3300 Frederiksværk**Indklagede:** DSB S-tog**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på 750 kr. og 2 rykkergebyrer, i alt 950 kr. grundet manglende zoner**Ankenævnets
sammensætning:** Nævnensformand, landsdommer Tine Vuust
Bjarne Lindberg Bak
Ingrid Dissing
Claus Jørgensen
Torben Steenberg**SAGSFREMSTILLING:****Klageren reklameret til indklagede:** Den 5. oktober 2010**Klagegebyr modtaget i ankenævnet:** Den 6. april 2011**Sagens omstændigheder:** Klageren rejste den 27. september 2010 fra zone 69, Liseleje, og videre med S-toget linje H, fra zone 07 (Frederikssund) til København H i zone 01. Ifølge klageren, havde han i zone 69 købt en billet med to zoner, og efterfølgende klippede han én gang på et 2-zoners klippekort i zone 07. Klageren har efterfølgende indsendt billet, der er stemplet kl. 15:15, samt 2-zoners klippekort, der er stemplet kl. 17:00. Begge den 27. september.

Ved kontrol den 27. september kl. 17:26 ved Herlev station i zone 31 blev klageren pålagt en kontrolafgift for manglende gyldig rejsehjemmel. Der er på kontrolafgiften noteret, at ingen billetter er forevist.

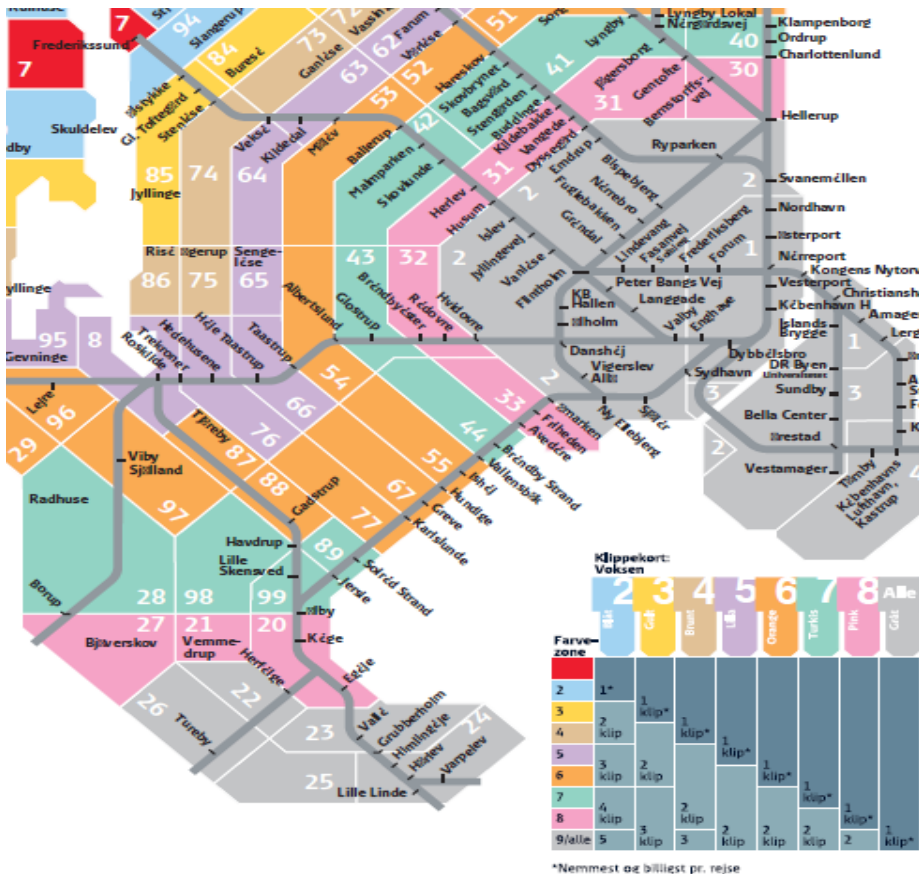
Klageren har efterfølgende henvendt sig til DSB S-tog med indsigelser mod kontrolafgiften. DSB S-tog har afvist at annullere kontrolafgiften, idet de bl.a. henviser til selvbetjeningsprincippet.

Klagerens rejse startede i zone 69 og kræver iflg. zonekortet fem zoner indtil Frederikssund i zone 07. Rejsen fra Frederikssund i zone 07 og indtil København H. kræver ifølge zonekortet alle zoner.

Zonekortet for Liseleje, zone 69, ser således ud:



Zonekortet for Frederikssund, zone 07, ser således ud:



PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER:

Klageren: Ønsker kontrolafgiften annulleret og har til støtte herfor gjort gældende,

at han efter 20 år i udlandet ikke helt forstod, hvordan zonekortet skulle læses,

at han havde stemplet sit klippekort og yderligere købt en tillægsbillet,

at han handlede i god tro og ikke forsøgte at snyde, og at det derfor ikke er retfærdigt, at han skal straffes økonomisk,

at det ikke er korrekt, når der på kontrolafgiften er noteret, at han ingen billet eller kort fremviste i kontrolsituationen, idet han viste kontrolløren både billet og klippekort,

at han ikke fik lov at stige ud for at stemple klippekortet for dermed at opnå det nødvendige antal zoner, idet at han kunne forstå, at hans billetter kun var gyldig frem til det område (Herlev), de befandt sig i,

at der ikke er taget hensyn til, at han netop var hjemvendt til Danmark efter 20 år i udlandet, og derfor ikke havde den tilstrækkelige forståelse for, hvordan zonekortet skulle læses (f.eks. det røde felt ikke indikerer en by, som på landkort, men en byzone og dermed skal medregnes, når man skal beregne antal klip),

at DSB ved deres svar ikke responderer på det meget vigtige punkt; nemlig at han handlede i god tro, og derfor ikke bør straffes med en afgift,

at de regler, togrevisoren arbejder under, selvfølgelig skal accepteres, men man må så til gengæld med rimelighed forvente, at DSBs kundecenter prøver at evaluere den pågældende situation for at vurdere, om der er begået en væsentlig fejl, samt

at det var en fejl fra klagerens side, at hans billetter ikke dækkede hele rejsen, men han havde to billetter, hvilket indikerer, at han handlede i god tro

Indklagede: Fastholder kravet om betaling af kontrolafgiften og har til støtte herfor gjort gældende,

at der ikke har været forevist gyldig billet i kontrolsituationen,

at S-togsrevisoren på kontrolafgift har anført, at klageren ikke har forevist billet eller kort ved kontrol i toget

at passagerer selv er ansvarlige for at købe billet eller kort. Denne regel er en grundlæggende forudsætning for det selvbetjeningssystemet, der gælder for rejse med offentlig transport i Hovedstadsområdet,

at ifølge selvbetjeningsprincippet skal passagerne selv sørger for at have gyldig billet eller kort til hele rejsen, inden de stiger på toget,

at såfremt en passager ikke kan forevise gyldig billet eller kort, skal S-togsrevisoren efter gældende regler udstede en afgift på 750 kroner,

at S-togsrevisoren har udstedt kontrolafgiften i overensstemmelse med gældende regler,

at denne kun skal forholde sig til, om passagerne kan forevise billet til den rejse, som de foretager. Har en passager ikke gyldig billet, skal S-togsrevisoren altid udskrive en kontrolafgift, og eventuelle spørgsmål eller klager vil blive henvist til Kundeservice. Dermed undgås at der sker en forskelsbehandling på passagerer uden gyldig billet,

at S-togsrevisorerne ikke må stemple et klippekort eller sælge billetter og ej heller give lov til, at man kan stå af og stemple på næste station, da dette kunne misbruges, samt

at man ikke efterfølgende kan vise billet eller klippekort, da disse billettyper ikke er personlige (dvs. "med billede", som f.eks. et periodekort).

BILAG TIL SAGEN:

Kopi af kontrolafgiften.

Kopi af parternes korrespondance.

Retsgrundlaget:

§ 6 i den dagældende lov om hovedstadsområdets kollektive persontrafik, som er det oprindelige lovgrundlag for opkrævning af kontrolafgifter, havde følgende ordlyd:

§6. Selskabet fastsætter takster og billetteringssystem for rejser med bus og tog, der alene foretages inden for hovedstadsområdet.

Stk. 2. Selskabet kan fastsætte kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig billet eller kort. Afgift og gebyr kan inddrives ved udpantning.

Stk. 3. Selskabet kan fastsætte regler om pligt for rejsende, der ikke er i besiddelse af gyldig billet eller kort, til på forlangende at forevise legitimation med henblik på at fastslå passagerens identitet.

Af bemærkningerne til bestemmelsen fremgår at "takst- og billetteringssystemet for S-banerne er indført for at give passagererne mulighed for hurtig adgang til perroner og tog uden sinkende billetkontrol især i myldretid og for at spare væsentlige personaleudgifter, som i modsat fald måtte dækkes gennem øgede billetpriser eller øget skattetilsvær."

I henhold til § 4, stk. 3, i bekendtgørelse om kontrolafgifter af 22. september 2006 udstedt i medfør af bekendtgørelse af lov om jernbaner § 23 fastsætter jernbanevirksomheden bestemmelser om kontrolafgift i forretningsbetingelserne.

Det fremgår af indklagedes forretningsbetingelser, at passageren ved rejsens begyndelse skal være i besiddelse af gyldig billet eller kort, der opbevares under hele rejsen og selv skal kontrollere, at stempelingen (zonenummer, dato, klokkeslæt m.v.) er korrekt. Passageren skal uopfordret vise billet eller kort til DSBs personale. DSB accepterer kun billet eller kort, der vises i umiddelbar tilknytning til personalet anmodning herom. Passagerer, der ikke viser gyldig billet eller kort til deres rejse, skal betale en kontrolafgift på 750 kr.

Den konkrete sag:

Uanset om ankenævnet lægger til grund, at klageren var i besiddelse af den indsendte billet og klippekort, forelå der ikke gyldig rejsehjemmel, idet billetten fra zone 69 kun var gyldig i zone 69 samt i én af de omkringliggende zoner, og det kræver 5 zoner fra zone 69 til zone 07, hvor klippekortet blev stemplet. Endvidere er billetten stemplet kl.15:15 og dermed kun gyldig i 1 time, hvorfor den ved klagerens stempeling af klippekortet kl. 17:00 allerede var udløbet.

Det indsendte klippekort er stemplet én gang og dermed kun gyldigt over to ringzoner, medregnende zone 07. Klageren var dermed allerede efter zone 94 inden Ølstykke station ikke i besiddelse af gyldig rejsehjemmel.

Det bemærkes endvidere, at pligten til at betale kontrolafgift ikke er betinget af, at passageren bevidst har forsøgt at unddrage sig betaling.

Klageren kunne i kontrolsituationen ikke forevise gyldig rejsehjemmel. Kontrolafgiften er derfor pålagt med rette.

Ankenævnet finder, at der ikke har foreligget særlige omstændigheder, der gør, at klageren skal fritages for kontrolafgiften.

Ankenævnet træffer herefter følgende

AFGØRELSE:

DSB S-tog er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750 kr. Beløbet skal betales inden 30 dage jf. ankenævnets vedtægters § 15.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. § 26, stk. 4, modsætningsvist.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og /eller eget forsikringsselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 27. september 2011.



Tine Vuust
Nævnformand