

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

Journalnummer: 2011-0045

Klageren: XX
2765 Smørum

Indklagede: DSB S-tog A/S

Klagen vedrører: Kontrolafgift på 750 kr. for manglende stemping.

**Ankenævnets
sammensætning:** Nævnensformand, landsdommer Tine Vuust
Bjarne Lindberg Bak
Ingrid Dissing
Claus Jørgensen
Torben Steenberg

SAGSFREMSTILLING:

Klageren reklameret til indklagede: 20. februar 2011.

Klagegebyr modtaget i ankenævnet: 7. marts 2011.

Sagens omstændigheder: Klageren rejste den 19. februar 2011 med S-tog fra Måløv station. Han nåede inden påstigning på toget ikke at stemple sit medbragte klippekort. Han blev pålagt en kontrolafgift straks efter indstigning og klagede efterfølgende til DSB S-tog. I henvendelsen anførte han følgende:

På vej til Måløv station ser jeg S-toget køre ind på perronen. Jeg løber hurtig op af trapperne og hen mod første vogn med mit stempelkort i hånden, jeg ser ingen stempelautomater. Alle passagerer er gået ind i toget og dørene lukket. Glad bliver jeg da første dør åbner specielt for mig og en kvinde træder tilbage for at jeg kan komme ind. Min første tanke var at stemple billetten på næste station da jeg skulle helt til Ordrup. Desværre viste det sig at førnævnte dame, som tilsyneladende åbnede døren for mig var en billetrevisor nr. 161. Havde jeg bevist ville snyde til en gratis togtur havde det været naturligt at løbe hurtig ud igen, men da hun selv åbnede døren for mig og jeg udtrykte min taknemmelighed og fortalte jeg ville stemple i Ballerup, hvilket hun selv kunne overvære, fik jeg beskeden "desværre var hun nød til at skrive mig ". Denne episode fik mig i stand til at spørge om hun kendte ordet konduite som selv politiet benytter sig af, men nej hun var fuldkommen ligeglad og udskrev en kontrolafgift.

Den S-togs revisor, som udførte kontrollen, noterede samme dag følgende om episoden:
"

Han kom løbende på Måløv ST
og sprang lige ind i arkiven på mig
uden at have skullet sit kort.

Jeg ville derfor skrive en afgift til
ham. Han ville ikke udf. A38, jeg
sagde så at jeg ville blande politiet
det fik han så til at udf. A38.
Han mente at jeg skulle udvise vandite
og lade ham slippe.

Han sagde så at jeg ikke
kom med i afterbennen. Og han
han var glad for ikke at være
gift med mig.

DSB S-tog fastholdt i brev af 4. marts 2011 kontrolafgiften med følgende begrundelse:

Billetsystemet er baseret på selvbetjeningsprincippet. Derfor skal passagererne selv sørge for at have gyldig billet eller kort til hele rejsen, inden de stiger på toget.

Hvis man ikke har gyldig billet eller kort skal det kontrollerende personale udstede en kontrolafgift på 750 kroner.

Der er flere klippemaskiner på stationen. Mindst en, ofte to, ved hver adgangsvej. Automater der er dækket med gråt, er automater til Rejsekortet, de er endnu ikke taget i brug.

S-togsrevisorerne må ikke stemple et klippekort eller sælge billetter. Og S-togsrevisorerne kan heller ikke give lov til, at man kan stå af og stemple på næste station - det kunne misbruges. Revisorerne skal under alle omstændigheder udstede en kontrolafgift, hvis det konstateres, at en passager ikke har gyldig billet eller kort.

DSB anbefaler, at man kommer i så god tid, at man har tid til at stemple sit klippekort eller til at købe billet. Eventuelt kan det være nødvendigt at vente til næste tog. Det er derimod aldrig tilladt at stige på et tog uden gyldig billet eller kort.

I den efterfølgende klage til Ankenævnet for Bus, Tog og Metro beskrev klageren forløbet således:

"Da jeg kommer løbende op ad trappen på Måløv station med min billet i hånden, holder toget stille, samt-lige passagerer er gået ind i toget, alle døre er lukket. Midt på perronen forefindes en stempelautomat, men inden jeg når denne, åbner forreste dør, og jeg springer ind og takker togrevisoren for hendes venlighed, da jeg formodede, hun åbnede døren for mig. Selvfølgelig fortæller jeg hende, at jeg så vil stemple ved næste station som er Ballerup. Men nej, hun forlangte jeg skulle betale en kontrolafgift.

Der findes ingen stempelautomat ved diverse trapper på Måløv station, men kun midt på perronen. Jeg følte det var at blive ført i en fælde. Bemærk, det var hensigten at stemple min billet, som jeg havde i hånden, og min alder som førtidspensionist forlængst har opgivet at snyde for et sølle stempel.”

PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER:

Klageren: Ønsker kontrolafgiften annulleret og har til støtte herfor gjort gældende,

at han følte, at han blev narret ind i S-toget, der var klar til afgang med dørene lukket. Han kom løbende op ad trappen, hvor der ingen klippeautomat er, med sit klippekort i hånden. Kontrolløren åbnede døren for ham velvidende, at han ikke havde stemplet, da klippeautomaten er placeret midt på perronen 30 til 50 meter længere fremme, og klageren kom fra østlig retning hen mod toget.

Kontrolløren, som klageren så, inden han hoppede på toget, stod i døren for at modtage ham, og han takkede for hendes venlighed, da han kom ind og fortalte, at han ville klippe på næste station.

Som ældre i gårde ved han godt, hvordan man gebærder sig i servicebranchen. Disse kurser om serviceminded og kommunikation med kunder havde denne kontrollør åbenbart ikke været på, da et smil på læben og frisk kommentar kunne havde klaret situationen uden de store sværdslag. Ydermere fortalte hun, at klageren ikke havde noget ID kort, men det passede ikke, da han ikke kunne huske de sidste tal sit personnummer, havde han sit sygesikringskort fremme og viste det.

Klageren skulle fra Måløv og ind over Hovedbanegården til Ordrup i myldretiden, så det ville være meget stupidt at gøre det uden en stemping, og i øvrigt er han for gammel til den slags sport.

Han entrerede ikke toget sammen med andre passagerer, hvilket selvfølgelig ville være fatalt uden stemping.

Indklagede: Fastholder kravet om betaling af kontrolafgiften og har til støtte herfor gjort gældende,

at kontrolafgiften er udstedt efter gældende regler, idet klageren steg på S-toget uden gyldig rejsehjemmel.

Da klageren ikke er fremkommet med nye oplysninger til sagen, henvises til DSB Kundecenters svarbrev af 4. marts 2011.

BILAG TIL SAGEN:

Kopi af kontrolafgiften.
Kopi af parternes korrespondance.

ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:

Retsgrundlaget:

§ 6 i dagældende lov om hovedstadsområdet kollektive persontrafik, som er det oprindelige lovgrundlag for opkrævning af kontrolafgifter, havde følgende ordlyd:

§6. Selskabet fastsætter takster og billetteringssystem for rejser med bus og tog, der alene foretages inden for hovedstadsområdet.

Stk. 2. Selskabet kan fastsætte kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig billet eller kort. Afgift og gebyr kan inddrives ved udpanning.

Stk. 3. Selskabet kan fastsætte regler om pligt for rejsende, der ikke er i besiddelse af gyldig billet eller kort, til på forlangende at forevise legitimation med henblik på at fastslå passagerens identitet.

Af bemærkningerne til bestemmelsen fremgår at "takst- og billetteringssystemet for S-banerne er indført for at give passagererne mulighed for hurtig adgang til perroner og tog uden sinkende billetkontrol især i myldretid og for at spare væsentlige personaleudgifter, som i modsat fald måtte dækkes gennem øgede billetpriser eller øget skattetilsvær."

I henhold til § 4, stk. 3, i bekendtgørelse om kontrolafgifter af 22. september 2006 udstedt i medfør af bekendtgørelse af lov om jernbaner § 23 fastsætter jernbanevirksomheden bestemmelser om kontrolafgift i forretningsbetingelserne.

Det fremgår af indklagedes forretningsbetingelser, at rejsende ved rejsens begyndelse skal være i besiddelse af gyldig billet eller kort, der gælder til hele rejsen og selv skal kontrollere, at stemplingen (zonenummer, dato, klokkeslæt m.v.) er korrekt. Hvis man træffes uden gyldig billet eller kort, når man bliver kontrolleret, skal man betale en kontrolafgift på 750 kr.

Den konkrete sag:

Ankenævnet lægger til grund som oplyst af klageren, at han ikke stemplede klippekortet, inden han besluttede sig for at stige på toget, og at han på det tidspunkt vidste, at han ikke havde gyldig rejsehjemmel.

Ankenævnet lægger videre til grund, som oplyst af DSB S-tog, at der på Måløv station er en klippekortmaskine ved indgangen til perronen. De overdækkede maskiner, der forefindes på stationerne, er beregnet til Rejsekortet, der endnu ikke er i funktion i Hovedstadsområdet.

Som følge af selvbetjeningsprincippet er det ankenævnets opfattelse, at en passager er forpligtet til at udfolde rimelige bestræbelser på at få stemplet billet eller kort.

Ankenævnet finder i den konkrete sag, at klageren selv bærer ansvaret for, at han undlod at stemple klippekortet, inden han påbegyndte sin rejse.

Den pågældende S-togsrevisor nedskrev samme dagsin forklaring om det passerede, og denne forklaring divergerer på væsentlige punkter fra klagerens forklaring, om hvorvidt dørene var lukket, og om S-togsrevisoren åbnede en dør for klageren. Ankenævnet kan herefter ikke lægge til grund, at klageren havde S-togsrevisorens accept af at stige på toget uden gyldig rejsehjemmel.

Ankenævnet finder derfor, at det var berettiget, at klageren fik pålagt en kontrolafgift i situationen.

Den omstændighed, at klageren havde til hensigt at stempel sit kort på den følgende station, ændrer ikke ved, at klageren – i strid med forretningsbestemmelserne - påbegyndte sin rejse uden gyldig rejsehjemmel.

Ankenævnet træffer herefter følgende

AFGØRELSE:

DSB S-tog er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750 kr. Beløbet skal betales inden 30 dage jf. ankenævnets vedtægters § 15.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. § 26, stk. 4, modsætningsvist.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og /eller eget forsikringsselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 27. juni 2011.



Tine Vuust
Nævnformand