

**AFGØRELSE FRA  
ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO****Journalnummer:** 2011-0036**Klageren:** XX  
2100 København ø**Indklagede:** Movia**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på 750 kr. pålagt ved brug af S-more klippekort i bus.**Ankenævnets  
sammensætning:** Nævnshoved, landsdommer Tine Vuust  
Bjarne Lindberg Bak  
Ingrid Dissing  
Claus Jørgensen  
Torben Steenberg**SAGSFREMSTILLING:****Klageren reklameret til indklagede:** Den 4.februar 2011**Klagegebyr modtaget i ankenævnet:** 21.februar 2011**Sagens omstændigheder:** Den 31. januar 2011 steg klageren på buslinje 5A på Nørreport station. Klageren havde på Frederiksberg metrostation foretaget klip på et S-more klippekort.

Ifølge klageren havde hun ved påstigning haft øjenkontakt med buschaufføren. Denne nikkede og sagde; "at det var fint" og, at klageren bare skulle komme ind i bussen. Ved en efterfølgende kontrol blev klageren pålagt en kontrolafgift, idet S-more klippekortet kun kan anvendes som gyldig rejsehjemmel i S-togene.

Klageren har efterfølgende klaget til Movia, idet hun mener, at buschaufføren havde accepteret hendes S-more klippekort som gyldig billet.

Movia har afvist klagerens anmodning om annullering af kontrolafgiften, idet de henviser til, at det er kundens eget ansvar at være korrekt billetteret til rejsen, og at S-more klippekortet, som oplyst på kortets forside, kun kan anvendes i S-tog.

**PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER:****Klageren:** Ønsker kontrolafgiften annulleret og har til støtte herfor gjort gældende,

at idet hendes kort var stemplet, viste hun det bare til chaufføren på lilje 5A.

at hun havde øjenkontakt med chaufføren, der nikkede og sagde venligt til hende; "at det var fint", og at hun bare skulle komme ind.

at hun erkender, at det var hendes fejl, at hun ikke var klar over, at kortet ikke kunne anvendes i busser,

at hun i kontrolsituationen tilbød at klippe på sit blå klippekort, idet hun ikke havde haft intentioner om at snyde,

at hun i bagklogskabens lys skulle have gået op og konfronteret chaufføren, idet han havde set hendes kort og sagt, at "den er fin",

at hun derfor havde handlet i god tro,

at hun burde have været stoppet ved indstigningen, og at bøden derfor ikke er berettiget,

at hun ikke kan acceptere, at kontrolløren har krydset nej til "forespurgt chaufføren", idet hun netop forklarede kontrolløren, at chaufføren havde sagt "den er fin",

at hun ved underskrivning af kontrolafgiften ikke opdagede fejltagelsen, skyldtes den ubehagelige situation samt forvirring, idet klageren stod overfor én, i hendes øjne, ikke særlig venlig voksen kontrollør, samt

at det ikke er rigtigt, at klageren ikke havde foretaget det fornødne for at sikre sig kortets gyldighed, idet hun havde øjenkontakt med den venlige chauffør, og hun derfor ingen anelse havde om, at hun gjorde noget forkert, men at hun var i god tro, da hun satte sig ind i bussen.

**Indklagede:** Fastholder kravet om betaling af kontrolafgiften og har til støtte herfor gjort gældende,

at ifølge Movias rejseregler skal kunden have gyldig kort/billet til hele rejsen, fra rejsens begyndelse,

at kunden skal sikre sig, at kort/billet et stemplet korrekt og gældende til hele rejsen,

at i henhold til rejsereglerne, er det passagens ansvar at sikre sig, at billetten er gyldig til kørsel med bus,

at kunden inden afrejse, bl.a. – på Movias hjemmeside, - kan se de forskellige kort/billetter, der er gældende til kørsel med bus,

at det tydeligt fremgår af S-more kortet, at det kun er gyldigt til S-tog, hvilket understreges af, at kortet kun bærer DSB S-togs logo,

at der ikke står på kortet, at det er gyldigt til busser i København,

at chaufførens primære opgave er at køre bussen og overholde køretiden i henhold til køreplanen,

at chaufføren skal sælge billetter, og vejlede kunderne indenfor de gængse billettyper. Da der findes mere end 100 billettyper, er chaufføren ikke ansvarlig for at kende dem alle,

at chaufførerne på lilje 5A på Nørreport station (som er et stort knudepunkt) ikke har en chance for at tjekke samtlige kunders kort og billetter,

at der efter indsigelsen er foretaget høring af den kontrollør, som har foretaget kontrollen, og at denne til den konkrete sag har oplyst, at klageren ikke oplyste; at hun havde spurgt chaufføren til råds om billetteringen,

at Movias kontrollører har den faste procedure, at de noterer på afgiften om kunden har forespurgt chaufføren til råds, og kontrolløren gør passageren opmærksom på dette samt anmoder om at få det bekræftet ved en underskrift,

at der på den konkrete kontrolafgift er krydset nej til, at klageren skulle have spurgt chaufføren af den pågældende bus til råds om billetteringen, hvilket passageren også har skrevet under på, samt

at kontrolløren på denne baggrund ikke har haft mulighed, for at få en eventuel fejl verificeret hos chaufføren af den pågældende bus.

## **BILAG TIL SAGEN:**

Kopi af kontrolafgiften.

Kopi af parternes korrespondance.

### ***Retsgrundlaget:***

Det følger af lov om trafikselskaber § 29, stk. 1, at trafikselskabet kan fastsætte kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billet eller kort).

Af Movias rejseregler (forretningsbetingelser) fremgår det, at passageren ved rejsens begyndelse skal være i besiddelse af gyldig billet eller kort, der gælder til hele rejsen, og selv skal sikre, at stempelingen (zonenummer, dato, klokkeslæt m.v.) er korrekt. Hvis man ikke har gyldig billet eller kort, når man bliver kontrolleret, skal man betale en kontrolafgift på 750 kr.

### ***Den konkrete sag:***

Klageren har i en bus anvendt et S-more klippekort, som kun kan anvendes i S-togene. Klageren har dermed ikke haft gyldig rejsehjemmel, hvorfor kontrolafgiften er pålagt med rette.

S-more klippekortet skiller sig i designet og i farverne ud fra de almindelige klippekort. Desuden er der på kortet påført, at kortet kun kan anvendes i S-togene. Det er herefter ankenævnets opfattelse, at kortets gyldighedsområde på en tilstrækkelig tydelig måde er tilkendegivet over for passagererne. Det forhold, at chaufføren ved klagerens påstigning ikke bemærkede, at klagerens kort var ugyldigt, indebærer ikke, at klageren skal fritages for kontrolafgiften. Det er ankenævnets opfattelse, at dette kræver en egentlig anmodning til chaufføren, om at tage stilling til om kortet er gyldigt.

På den baggrund finder ankenævnet, at der ikke har foreligget omstændigheder, der gør, at klageren skal fritages for kontrolafgiften.

Ankenævnet træffer herefter følgende

AFGØRELSE:

Movia er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750 kr. Beløbet skal betales inden 30 dage jf. ankenævnets vedtægters § 15.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. § 26, stk. 4, modsætningsvist.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 28. juni 2011.



Tine Vuust  
Nævnensformand