

**AFGØRELSE FRA
ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO**

Journalnummer: 2011-0023

Klageren: XX
2600 Glostrup

Indklagede: Movia

Klagen vedrører: Kontrolafgift på 750 kr. pålagt ved for få zoner.

**Ankenævnets
sammensætning:** Nævnshoved, landsdommer Tine Vuust
Bjarne Lindberg Bak
Ingrid Dissing
Claus Jørgensen
Torben Steenberg

SAGSFREMSTILLING:

Klageren reklameret til indklagede: 24. januar 2011

Klagegebyr modtaget i ankenævnet: 2.februar 2011

Sagens omstændigheder: Den 22. januar 2011 stod klageren på natbus 93N i zone 01. I flg. klageren steg hun i første omgang på buslinje 82N. Her spurgte hun chaufføren om antallet af zoner til Glostrup. Hun fik oplyst, at hun skulle bruge 3 zoner. Desuden henviste chaufføren hende til buslinje 93N, der var den korrekte bus til Glostrup.

Klagerens 3-zoners klippekort er stemplet kl. 25:30 [01:30] i zone 01. Kl. 01:36:55 var der kontrol af klagerens rejsehjemmel i zone 43 på buslinje 93N. Klageren havde på daværende tidspunkt, ifølge stoppestedsstanderen, rejst igennem zonerne; 01 – 02 – 32 og 43. Klageren blev på dette grundlag pålagt en kontrolafgift for manglende zone. Kontrolløren har krydset "nej" i feltet, om passageren havde spurgt chaufføren.

Movia fastholdt kontrolafgiften med henvisning til "selvbetjenings"-systemet, og at klageren ikke ved udstedelsen af kontrolafgiften oplyste, at hun havde spurgt chaufføren i bus 82N, samt at det efterfølgende ikke har været muligt at kontrollere denne oplysning.



Oversigt over stoppestedsstanderen, natbus 93N:

93N

Oldvejeparken
evt. Høje Taastrup st.
evt. Roskilde st.

Gyldig i perioden: 12-12-2010 til 11-12-2011

Rådhuspladsen	1	Rådhuspladsen
Vesterbrogade		Hovedbanegården
Frederiksberg Allé		Vesterbros Torv
Frederiksberg Allé		Værnedamsvej
		Kingsgade
		Platanvej
		Frydendalsvej
Pile Allé		Frederiksberg Runddel
Roskildevej		De Små Haver
	2	Zoologisk Have
		Søndre Fasanvej
		Solbjerg Kirkegård
		Dalgas Boulevard
		Domus Vista
		Skollet
		Ålholm st.
		Ålholm Plads
		Peter Bangs Vej
	32	Damhustorvet
		Bandrupvej
		Ørnvej
		Tårnvej
		Brandholms Allé
		Vestbadet
		Korsdalsvej
		Voldgaden
Hovedvejen	43	Paul Bergsøes Vej
		Byparken
		Sandervangsskolen
		Glostrup Centret
		Skolevej
Sportsvej		Nordre Ringvej
		Hovedvejen
		Stadionvej
		Løddet
Trippendalsvej		Kindebjergvej
		Elmehusene
		Pilehusene
		Trippendalscentret
		Herstedester Skole
		Boholmparken
		Falkenhusene
		Tranehusene
Kærmosevej		Vegavænget
Damgårdsvej		Godthåbsstien
		Blommegården
		Kastanie Allé
		Holsbjergvej
Albertslundvej	54	Fængselsvej

Zoneoversigt fra zone 01:

Er du i tvivl, kan du spørge chaufføren.

[illegible]

at kontrolløren har oplyst, at klageren ikke ved kontrollen oplyste, at hun havde spurgt chaufføren på linje 82N,

at Movias kontrollører har en fast procedure, hvor de noterer på afgiften, om passagerne har spurgt chaufføren til råds. Kontrollørerne anmoder desuden om at få oplysningen bekræftet i forbindelse med, at passageren skriver under på afgiften,

at på den konkrete afgift er der krydset nej til, at klageren skulle have spurgt chaufføren, hvilket klageren også har skrevet under på,

at rejsen er ukompliceret, da klageren på zonetavlen kan tælle sig frem til det antal zoner, der skal bruges på den konkrete rejse,

at Movia finder det særdeles problematisk for de grundlæggende forudsætninger for den kollektive trafik, hvis kontrolafgifter på baggrund af udokumenteret udsagn eftergives. Da den kollektive trafiks rejseregler er bygget op omkring et "selvbetjenings"-system med udgangspunkt i de opsatte informationer på stationerne, stoppesteder og i bussen – her tænkes på bl.a. zonetavler, køreplaner, display og linjefriser,

at klageren ikke har fortaget det fornødne for at sikre sig billettens gyldighed, samt

at det er buslinje 93N og ikke 92N, der kører til Glostrup.

BILAG TIL SAGEN:

Kopi af kontrolafgiften.

Kopi af parternes korrespondance.

ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:

Retsgrundlaget:

Det følger af lov om trafikselskaber § 29, stk. 1, at trafikselskabet kan fastsætte kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billet eller kort).

Af Movias rejseregler fremgår det, at passageren ved rejsens begyndelse skal være i besiddelse af gyldig billet eller kort, der gælder til hele rejsen og selv skal sikre, at stempelingen (zonenummer, dato, klokkeslæt m.v.) er korrekt. Hvis man ikke har gyldig billet eller kort, når man bliver kontrolleret, skal man betale en kontrolafgift på 750 kr.

Den konkrete sag:

Ankenævnet lægger til grund som noteret både på den elektroniske og den manuelle kontrolafgift, at klagerens rejsehjemmel blev kontrolleret i zone 43, og at klagerens 3-zoners klippekort er stemplet i zone 01.

Ifølge zoneoversigten ligger Glostrup i brun zone svarende til 4 zoner, når man påbegynder rejsen i zone 01. Klageren kunne i kontrolsituationen ikke forevise gyldig rejsehjemmel til den pågældende rejse, idet hun kun havde stemplet 3 zoner. Kontrolafgiften er derfor pålagt med rette.

Det er ikke har været muligt at efterprøve klagerens udokumenterede påstand om fejlinformation fra buschaufføren på linje 82N. Således som sagen herefter foreligger oplyst, finder ankenævnet det

ikke tilstrækkeligt godtgjort, at klageren ved påstigning på den forrige bus forespurgte chaufføren om det antal zoner, hun skulle stemple til sin rejse til Glostrup.

Ankenævnet bemærker, at en naturlig reaktion fra en kunde, der modtager en kontrolafgift, vil være at oplyse til kontrolløren af egen drift, hvis man tidligere har spurgt chaufføren og fået forkert rådgivning af denne. Det anses ikke for sandsynligt, at kontrolløren vil krydse modsat af på kontrolafgiften, hvis en sådan oplysning var fremkommet i kontrolsituation, og at kunden ville skrive under herpå.

Henset hertil finder ankenævnet ikke at kunne lægge til grund, at chaufføren i den foregående bus, bærer ansvaret for klagerens manglende zone. Klageren kunne i øvrigt på standen ved stoppestedet inden påstigning tydeligt se de zoner, som bussen kører igennem stoppested for stoppested.

Ankenævnet træffer herefter følgende

AFGØRELSE:

Movia er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750 kr. Beløbet skal betales inden 30 dage jf. ankenævnets vedtægters § 15.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. § 26, stk. 4, modsætningsvist.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 27. juni 2011.



Tine Vuust
Nævnensformand