

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

Journalnummer: 2011-0012

Klageren: XX
2450 Kbh. SV.

Indklagede: Movia

Klagen vedrører: Klippet for få zoner.

**Ankenævnets
sammensætning:** Nævnensformand, landsdommer Tine Vuust
Bjarne Lindberg Bak
Ingrid Dissing
Claus Jørgensen (2 stemmer)

SAGSFREMSTILLING:

Klageren reklameret til indklagede: 24.september 2010

Klagegebyr modtaget i ankenævnet: 11.januar 2011

Sagens omstændigheder: Ifølge klageren rejste hun den 23. september 2010 med buslinje 3A mod Nordhavns station fra zone 01. Hendes blå 2 zoners-klippekort kunne imidlertid ikke stemples i maskinen, hvorfor chaufføren rev et klip af og gav hende et rettekort. Dette kort er stemplet kl. 17:30.

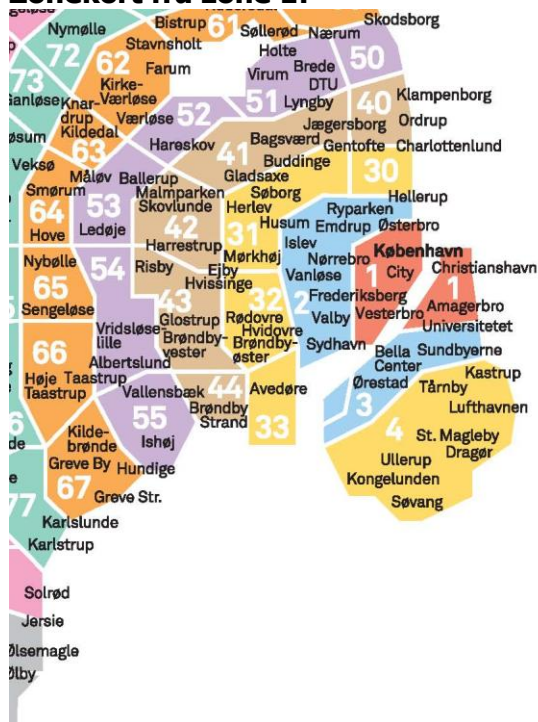
Efterfølgende skiftede hun til buslinje 250S mod Buddinge station. Dette skete på Åboulevarden, ligeledes i zone 01.

Ved kontrol af klagerens rejsehjemmel i zone 31, blev hun pålagt en kontrolafgift på 600 kr. for at mangle en zone, da rejsen kræver 3 zoner. Kontrolafgiften blev underskrevet af klageren. Klageren har desuden skrevet under på, at hun ikke har rådført sig med chaufføren i den pågældende bus.

DSB Kundecenter fastholdt kontrolafgiften med henvisning til selvbetjeningsprincippet og gjorde gældende, at det er fast procedure at kontrollørerne noterer på afgiften, om kunden har spurgt chaufføren til råds.

Ankenævnet bemærker at der foreligger uoverensstemmelse mellem numrene på klagerens indsendte klippekort og det klippekort, som kontrolløren noterede på den af klageren underskrevne kontrolafgift. Desuden indsendte klageren et 2 zoners rettekort, der ikke er noteret på kontrolafgiften.

Zonekort fra zone 1:



Du er i den røde zone.

Find din rejse på kortet ved hjælp af bynavnene eller zonenumbrene.

Se i farvetabellen, hvor mange zoner du skal købe billet til, eller hvor mange gange du skal klippe på dit klippekort.

Det er den dyreste farvezone på din rejserute, der bestemmer rejsens pris.

Er du i tvivl, kan du spørge chaufføren.

Farvezone	Klippekort:								Barn			
	Voksen	2	3	4	5	6	7	8	Alle	1	2	3
1*												
2	1*											
3		1 klip*										1 klip
4	2 klip		1 klip*									2 klip
5	3 klip	2 klip		1 klip*								3 klip
6	4 klip	3 klip	2 klip		1 klip*							2 klip
7	5 klip	4 klip	3 klip	2 klip		1 klip*						3 klip
8	6 klip	5 klip	4 klip	3 klip	2 klip		1 klip*					4 klip
9/alle	7 klip	6 klip	5 klip	4 klip	3 klip	2 klip	1 klip*					5 klip

*Næmtest og billigst pr. rejse

Dette stoppested har nr.

PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER:

Klageren: Ønsker kontrolafgiften annulleret og har til støtte herfor gjort gældende,

at hun den 23. september 2010 omkring kl. 16 ved påstigning på buslinje 3A ikke kunne få bussens stempelautomat til at stemple hendes klippekort,

at chaufføren derfor rev et "klip" af hendes kort, som var det blevet stemplet i maskinen, samt gav hende et rettekort i stedet,

at hun i buslinje 3A, rådførte sig med chaufføren om, hvor mange zoner hun skulle bruge for at komme til sit bestemmelsessted,

at klippekortet, hun anvendte i linje 3A, har nr.32791123. Rettekortet har nr. 057765,

at kontrollørerne fik forevist rettekortet, samt

at hun valgte at underskrive kontrolafgiften, fordi hun ikke ønskede, at politiet skulle tilkaldes.

Indklagede: Fastholder kravet om betaling af kontrolafgiften samt 3 rykkergebyrer på i alt 900 kr. og har til støtte herfor gjort gældende,

at klageren foreviste et blå klippekort nr. 34226187 klippet en gang i zone 01 ved kontrollen torsdag den 23. september 2010 kl.17:50,

at klageren efterfølgende har indsendt en kopi af et andet blå klippekort nr. 32791123 samt et rettekort stemplet i zone 01,

at idet klippekort ikke er personlige og skal opbevares under hele rejsen, kan de ikke efterfølgende indsendes som gyldig rejsehjemmel. Klippekort skal kunne forevises til kontrolløren på bussen på kontroltidspunktet,

at kontrolløren, der foretog kontrollen har oplyst til den konkrete sag, at klageren kun foreviste det blå klippekort nr. 34226187, som er påført på kontrolafgiften. Der blev ikke forevist noget rettekort til kontrolløren,

at uanset, hvilket klippekort, klageren havde forevist, var der for få zoner til rejsen. Kundens rejse krævede billet til 3 zoner,

at der på den konkrete kontrolafgift er krydset nej til, at kunden skulle have spurgt chaufføren af den pågældende bus til råds om billettering, hvilket kunden også har skrevet under på, samt

at politiet ikke ville være blevet tilkaldt, idet kontrolløren har kunnet fastslå klagerens identitet.

SEKRETARIATETS BEMÆRKNINGER:

BILAG TIL SAGEN:

Kopi af kontrolafgiften.

Kopi af parternes korrespondance.

ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:

Retsgrundlaget:

Det følger af lov om trafikselskaber § 29, stk. 1, at trafikselskabet kan fastsætte kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billet eller kort).

Af Movias rejseregler fremgår det, at passageren ved rejsens begyndelse skal være i besiddelse af gyldig billet eller kort, der gælder til hele rejsen og selv skal sikre, at stempelingen (zonenummer, dato, klokkeslæt m.v.) er korrekt. Hvis man ikke har gyldig billet eller kort, når man bliver kontrolleret, skal man betale en kontrolafgift på 600 k

Den konkrete sag:

Ankenævnet lægger til grund som noteret både på den elektroniske og den manuelle kontrolafgift, at klagerens rejsehjemmel blev kontrolleret i zone 31 omkring kl. 17:50. Ankenævnet lægger videre til grund, at klagerens rejse blev påbegyndt i zone 01.

Det fremgår af zoneoversigten, at en rejse fra zone 01 til 31 kræver billet til 3 zoner.

Efter ankenævnet opfattelse har klageren ikke sandsynliggjort forløbet, idet der ikke er overensstemmelse mellem hendes oplysninger om tidspunktet for rejsens begyndelse (omkring kl. 16) og den faktiske stempeling af rettekortet kl. 17:30 i zone 01. Der er endvidere uoverensstemmelse mellem det klippekortnummer, som kontrolløren har noteret på kontrolafgiften, og klagerens efterfølgende indsendte klippekort.

Uanset om det måtte blive lagt til grund, som oplyst af klageren, at rettekortet erstattede et klip på hendes blå 2 zoners-klippekort, havde hun ikke stemplet tilstrækkeligt antal zoner, og kontrolafgiften blev derfor pålagt med rette.

Klagerens oplysninger om, at hun skulle have spurgt chaufføren på linje 3A til råds om zoner, er ikke dokumenteret, idet der på kontrolafgiften tværtimod er afkrydset "nej" i rubrikken "har forespurgt chauffør".

Ankenævnet finder derfor, at der ikke har foreligget sådanne særlige omstændigheder, at klageren skal fritages for kontrolafgiften.

Ankenævnet træffer herefter følgende

AFGØRELSE:

Movia er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 600 kr. Beløbet skal betales inden 30 dage jf. ankenævnets vedtægters § 15.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. § 26, stk. 4, modsætningsvist.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 13. april 2011.



Tine Vuust
Nævnformand