

## AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

**Journalnummer:** 2011-0008

**Klageren:** XX  
2800 Lyngby

**Indklagede:** Movia

**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på 600 kr. samt tre rykkergebyrer á 100 kr. Ingen billet.

**Ankenævnets  
sammensætning:** Nævnensformand, landsdommer Tine Vuust  
Bjarne Lindberg Bak  
Ingrid Dissing  
Claus Jørgensen  
Torben Steenberg

### SAGSFREMSTILLING:

**Klageren reklameret til indklagede:** 3. maj 2010.

**Klagegebyr modtaget i ankenævnet:** 3. januar 2011.

**Sagens omstændigheder:** Klageren blev den 27. april 2010 pålagt en kontrolafgift på 600 kr. i zone 41 i bus nr. 68. På kontrolafgiften anførte kontrolløren, at klageren havde forevist et uddannelseskort til zonerne 30 og 41, som var udløbet den 31. marts 2010.

Den 3. maj 2010 skrev klageren til Movia og anmodede om annullering af kontrolafgiften. Hun beskrev forløbet således:

Jeg fik tirsdag d. 27.04.10 udstedt en bøde af en kontrollør i bus 68 fra Christian X's allé til Buddinge st, trods min veninde havde klippet for os begge to. Min veninde gik ind og satte sig i bussen og viste kontrolløren billetten, og da jeg kom ind i bussen lidt efter, ville kontrolløren se billet fra mig, og troede ikke på at jeg fulgtes med min veninde, som havde klippet 2 klip på et 2-zoners kort. Jeg stod med et for gammelt periodekort i hånden, som havde ligget i min jakkelomme, og derfor troede kontrolløren ikke på, at jeg fulgtes med min veninde, og jeg har derfor fået en bøde, for at at køre med et periodekort som er udløbet.

Jeg mener på ingen måde, at jeg skal betale en bøde, når jeg har kørt med bussen helt lovligt, så jeg håber meget at min bøde bliver annulleret. Jeg har vedlagt en fil med billedet af bøde og klippekortet - jeg har derudover klippekortet, som jeg kan sende, hvis dette er nødvendigt.

I brev sendt til klagerens adresse den 8. september 2010 beklagede Movia sagsbehandlingstiden og fastholdt kontrolafgiften med henvisning til, at de havde undersøgt sagen, og at det ikke var blevet oplyst til kontrolløren, at klageren rejste med sin veninde.

Ifølge elektronisk sagsudskrift fra Movia, er der sendt rykkerbreve til klageren den 8. og 28. oktober samt den 19. november 2010.

I e-mail af 24. november 2010 til Movia oplyste klageren, at hun nu havde modtaget 3 rykkerbreve med i alt 300 kr. i rykkergebyr, og at hvis kontrolafgiften ikke blev annulleret ville hun gå videre med sagen til ankenævnet.

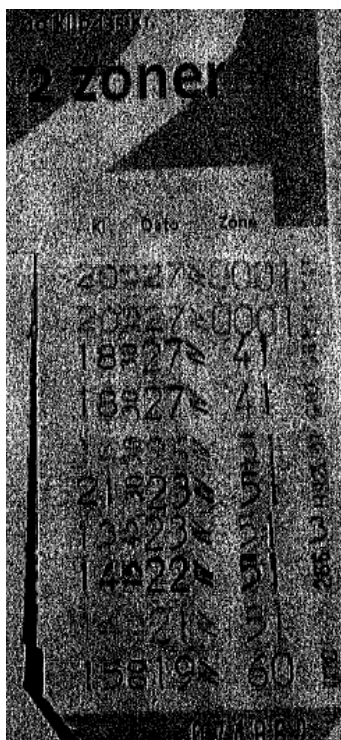
I brev af 13. december 2010 til klageren fastholdt Movia kontrolafgiften med henvisning til, at det indsendte klippekort var stemplet 2 gange i zone 01, og uanset om klageren havde forevist kortet med veninden, var der kun nok zoner til en person til zone 41.

I e-mail af 14. december 2010 gjorde klageren Movia opmærksom på, at de havde set på de forkerte stempler.

I e-mail af 16. december 2010 henviste Movia til deres svar af 8. september, og at klippekort indsendt efterfølgende ikke kunne tages i betragtning, samt at der ifølge kontrollørens oplysning alene var forevist et udløbet uddannelseskort.

I klagen til ankenævnet beskrev klageren forløbet således: "Min veninde og jeg stiger ombord på bus nr.68 i zone 41 d.27.03.2010 omkring kl.18:15. Min veninde stempler 2 samtidige klip på et 2zoners kort - ét for hver af os, vi skal af på Buddinge station i zone 31. Jeg går ind i bussen har tilfældigvis et udløbet studie-kort i hånden, som jeg umiddelbart inden indstigning har fundet i min jakkelomme. Kontrolløren tager kortet ud af hånden på mig jeg har IKKE forevist det (min veninde var jo i gang med at stemple for os begge) og konfiskerer det. Jeg får INGEN mulighed for at forklare mig. Forsøger ellers at sige, at min veninde har klip for os begge. Kontrolløren ignorerer både min veninde og mig, vil overhovedet ikke høre på os. Udsteder en bøde på stedet."

Kopi af klippekortet ser således ud:



## **PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER:**

**Klageren:** Ønsker kontrolafgiften og rykkergebyrerne annulleret og har til støtte herfor gjort gældende,

at Movia har givet 3 forskellige begrundelser for udstedelse af kontrolafgiften, hvilket er uprofessionelt,

at hun og veninden havde gyldige klip

at hun ikke foreviste sit uddannelseskort, som hun tilfældigvis havde i hånden, mens veninden klippede for dem begge,

at hun fuldstændig uforstående overfor at Movia mener, at hun efterfølgende skulle have opsøgt for ukendte medpassagerer, for at finde klippekort, der matchede hendes rejse,

at hun ikke havde noget kort at forevise, fordi veninden var ved at klippe for dem begge to,

at kontrolløren overhovedet ikke ville høre på, hvad de sagde, samt

at det undrer hende, at kontrolløren så lang tid efter kan huske en tilfældig episode så detaljeret.

**Indklagede:** Fastholder kravet om betaling af kontrolafgiften og rykkergebyrerne og har til støtte herfor gjort gældende,

at ifølge Movias rejseregler skal kunden have gyldig billet eller kort fra rejsens begyndelse. Man skal selv sikre sig, at ens billet eller kort er stemplet korrekt og gælder til hele rejsen. Billetter og kort skal vises til chaufføren, når man står på bussen og til kontrolpersonalet, når det forlanges,

at klageren foreviste et uddannelseskort, som var udløbet den 31.marts 2010, til kontrolløren,

at klageren efterfølgende har indsendt kopi af et 2 zoners klippekort. Da klippekort ikke er personlige kan man ikke efterfølgende indsende kortet som gyldig rejsehjemmel. Klippekortet skal forevises til kontrolløren på bussen,

at efter klagerens indsigelse er kontrolløren forespurgt om, kunden havde forvist et 2 zoners klippekort. Kontrolløren oplyser, at kunden ikke foreviste noget klippekort ved kontrollen – i givet fald ville kontrolløren have påført det foreviste korts serie og løbenummer på den udstedte kontrolafgift. Kontrolløren har også forklaret, at det ikke blev oplyst på bussen, at der var en veninde som eventuelt skulle have klippe for kunden.

## **BILAG TIL SAGEN:**

Kopi af kontrolafgiften.

Kopi af parternes korrespondance.

## **ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:**

### ***Retsgrundlaget:***

Det følger af lov om trafikselskaber § 29, stk. 1, at trafikselskabet kan fastsætte kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billet eller kort).

Af Movias rejseregler (forretningsbetingelser) fremgår det, at passageren skal have gyldig billet eller kort fra rejsen begynder og selv skal sikre sig at billet eller kort er stemplet korrekt, og gælder til hele rejsen. Billetter og kort skal vises til chaufføren, når passageren står på bussen og til kontrolpersonalet, når det forlanges. Passageren skal fortælle chaufføren, hvor han/hun skal hen, hvis chaufføren skal hjælpe med korrekt billettering.

Hvis man ikke har gyldig billet eller kort, når man bliver kontrolleret, skal man betale en kontrolafgift på 600 kr. (indtil 18. januar 2011).

Det følger af bekendtgørelse om lov om renter ved forsinket betaling § 9 b, at: "For rykkerskrivelser vedrørende fordringer kan fordringshaveren kræve et gebyr, jf. stk. 2, såfremt skrивelsen er fremsendt med rimelig grund (rykkergebyr). Fordringshaveren kan endvidere kræve et gebyr, jf. stk. 3, for at anmode en anden om at inddrive fordringen på fordringshaverens vegne, såfremt dette er sket med rimelig grund (inkassogebyr). Stk. 2. Der kan kræves et rykker-gebyr på højst 100 kr. inkl. moms for hver rykkerskrivelse, dog højst for 3 skrivelser vedrørende samme ydelse."

### ***Den konkrete sag:***

Således som sagen foreligger oplyst, hvorefter klageren har afgivet divergerende oplysninger om det passerede til henholdsvis Movia og til ankenævnet, er det ankenævnets opfattelse, at klageren ikke på tilstrækkelig måde har dokumenteret sine påstande.

Henset hertil samt til, at kontrolløren har noteret, at klageren ved kontrollen alene foreviste et udløbet uddannelseskort, finder ankenævnet, at det må lægges til grund, at klageren i kontrolsituationen ikke foreviste gyldig rejsehjemmel til zone 41.

Ankenævnet har i tidligere afgørelser fastslået, at efterfølgende indsendelse af upersonligt kort eller billetter ikke kan inddrages i bedømmelsen om gyldig rejsehjemmel.

Eftersom Movia i brev af 8. september 2010 til klageren fastholdt kontrolafgiften uden reaktion fra klageren, og da klageren ikke betalte kontrolafgiften, har Movia været berettiget til at sende klageren 3 rykkerbreve henholdsvis den 8. og 28. oktober samt den 19. november 2010..

Ankenævnet træffer herefter følgende

### **AFGØRELSE:**

Movia er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 600 kr. samt rykkergebyrer på i alt 300 kr. Beløbet skal betales inden 30 dage jf. ankenævnets vedtægters § 15.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. § 26, stk. 4, modsætningsvist.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og /eller eget forsikringsselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 27. juni 2011.



Tine Vuust  
Nævnensformand