

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

Journalnummer: 2010-360

Klageren: XX
2200 København N

Indklagede: Movia

Klagen vedrører: Kontrolafgift på 600 kr., for at rejse på børneklippekort.

**Ankenævnets
sammensætning:** Nævnshoved, landsdommer Tine Vuust
Bjarne Lindberg Bak
Ingrid Dissing
Claus Jørgensen (2 stemmer)

SAGSFREMSTILLING:

Klageren reklameret til indklagede: Den 5. november 2010.

Klagegebyr modtaget i ankenævnet: Den 20. december 2010.

Sagens omstændigheder: Den 1. november 2010 rejste klageren med buslinje 150s fra Blegdamsvej/ Fredensgade mod Nørreport station. Hun anvendte på turen et 2 zoners børneklippekort. Ifølge klageren havde hun stemplet kortet to gange. Hun valgte at anvende børneklippekortet frem for selv at købe en billet, idet hun på en tidligere bustur i oktober måned 2010 havde fået dette anvist af buschaufføren.

Ved kontrollen den 1. november 2010 blev klageren pålagt en kontrolafgift på 600 kr.

Klageren rettede efterfølgende henvendelse til Movia og anmodede om annullering af kontrolafgiften, idet hun gjorde gældende, at hun havde handlet efter anvisning fra en af Movias egne chauffører, og at hun havde klippet to gange på børneklippekort, hvormed den samlede billetpris stort set var identisk.

Movia fastholdt kontrolafgiften med henvisning til selvbetjeningsystemet samt selskabets rejse-regler. Movia oplyste desuden, at der kun gives mængderabat ved køb af 10 rejser. Hvis voksne klipper to gange på børneklippekort, vil rabatten være opnået allerede ved fem rejser.

PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER:

Klageren: Ønsker kontrolafgiften annulleret og har til støtte herfor gjort gældende,

at hun klippede to gange på et børneklippekort, efter anvisninger fra en buschauffør på en tidligere busrejse, et par dage før den 1. november,

at den pågældende buschauffør havde kaldt hende tilbage, efter at hun havde betalt for sin billet for at informere hende om, at hun kunne have klippet to gange på sin søns klippekort, hvorved det ville gælde som ét klip på et voksenklippekort,

at chaufføren insisterede på, at dette var lovligt, selvom klageren selv fremførte, at hun ikke mente det var,

at hun har været i god tro, idet hun havde fuld tillid og tiltro til, at Movias chauffører kender billettereglerne,

at kontrollanten kun har skrevet "børnebillet" på kontrolafgiften, hvilket er misvisende, idet klageren havde stemplet to gange,

at hun ikke har haft til hensigt at snyde,

at Movia har henvist til, at man altid kan henvende sig til trafikelskabets personale for information om billetter m.v.. Hvis dette skal være muligt uden at få forkerte svar og dermed eventuelle bøder, må det forudsættes, at trafikelskaberne lever op til deres ansvar og sørger for, at deres personale bliver uddannet til at kunne rådgive kunderne korrekt, samt

at DSB S-tog i en anden klagesag har anført, at man som regel ser let på en situation, hvor vedkommende *har* klippet dobbelt klip på et børneklippekort, - altså handlet i god tro og betalt for sin rejse, hvilket også er tilfældet i klagerens sag.

Indklagede: Fastholder kravet om betaling af kontrolafgiften og har til støtte herfor gjort gældende,

at idet billetsystemet er baseret på "selvbetjeningssystem", er det ifølge selskabets rejseregler passagerens eget ansvar at sikre sig at have en gyldig billet til hele rejsen,

at voksne ikke kan benytte klippekort til børn, selvom de klipper flere gange. Årsagen er; at der kun gives mængderabat ved køb af 10 rejser. Hvis voksne kunne klippe to gange på et kort til børn, ville de utilsigtet opnå rabatten allerede ved fem rejser,

at der på alle børneklippekort på forsiden står BARN, og på bagsiden er der oplyst, at kortet ikke må benyttes af voksne,

at kunden endvidere havde haft rig mulighed for at orientere sig om taksterne på takstplakaten som hænger i bussen,

at klageren ikke har godtgjort, at hun har foretaget det fornødne for at sikre sig kortets gyldighed,

at da det ikke var buschaufføren i den pågældende bus, hvor kontrolafgiften blev pålagt, der havde sagt, at klageren kunne benytte et børnekort, har det ikke været muligt at få en eventuel fejlinformation verificeret,

at passagerne ved udstedelse af kontrolafgift næsten altid har en forklaring på, hvorfor afgiften burde eftergives. Der er stor forståelse for klagerens ulykkelige situation. Movia har dog nogle rejseregler, som det er nødvendigt at overholde således, at kontrolsystemet kan fungere og være så retfærdigt som muligt over for alle selskabets passagerer,

at samtlige chauffører uddannes i zone/takstsystemet og billettering. Gældende for prøven ved både grund- og efteruddannelsen, er, at der skal svares på spørgsmål vedr. zone/takstsystemet. Bl.a. spørgsmålet: "Kan en voksen benytte et børneklippekort, hvis vedkommende klipper dobbelt antal klip?", samt

at Movia finder det særdeles problematisk for de grundlæggende forudsætninger for den kollektive trafik, hvis en kontrolafgift annulleres på baggrund af et udokumenteret udsagn; navnlig fordi den kollektive trafiks rejseregler er bygget op omkring "selvbetjenings-systemet".

BILAG TIL SAGEN:

Kopi af kontrolafgiften.
Kopi af parternes korrespondance.
Kopi af prøvespørgsmål.
Kopi af børneklippekort.

ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:

Retsgrundlaget:

Det følger af lov om trafikselskaber § 29, stk. 1, at trafikselskabet kan fastsætte kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billet eller kort).

Af Movias rejseregler (forretningsbetingelser) fremgår det, at passageren ved rejsens begyndelse skal være i besiddelse af gyldig billet eller kort, der gælder til hele rejsen, og selv skal sikre, at stempelingen (zonenummer, dato, klokkeslæt m.v.) er korrekt. Hvis man ikke har gyldig billet eller kort, når man bliver kontrolleret, skal man betale en kontrolafgift på 600 kr. (indtil 18. januar 2011)

Den konkrete sag:

Klageren kunne i kontrolsituationen ikke forevise gyldigt kort til den pågældende rejse, da børneklippekort kun er gyldigt for passagerer under 16 år. Kontrolafgiften er derfor pålagt med rette.

Det har ikke været muligt at efterprøve klagerens påstand om, at hun er blevet fejlinformeret af en buschauffør på en foregående rejse.

Ankenævnet bemærker, at Movia har oplyst, at chaufførerne uddannes i zone/takstsystemet samt billettering, og at der i deres prøve indgår et spørgsmål, som direkte omhandler spørgsmålet om, hvorvidt en voksen kan klippe to gange på et børneklippekort som gyldig billet. På den baggrund finder ankenævnet det ikke sandsynliggjort, at en chauffør, uopfordret, vil fejlinformere en passager om dette.

Pligten til at betale kontrolafgift er ikke betinget af, at passageren bevidst har forsøgt at unddrage sig betaling. Selvom prisen for to klip på et børneklippekort svarer til et klip på et voksenklippe-kort, så accepteres to klip på et børneklippekort ikke som gyldig rejsehjemmel for en voksen, idet rabatten for en voksen ved at købe klippekort i forhold til billetter herved opnås dobbelt så hurtigt som forudsat ved salg af klippekort til voksne. Det fremgår da også udtrykkeligt af børneklippe-kortet, at det kun er gyldigt for børn under 16 år.

På den baggrund finder ankenævnet, at der ikke foreligger sådanne særlige omstændigheder, at klageren skal fritages for kontrolafgiften.

Ankenævnet træffer herefter følgende

AFGØRELSE:

Movia er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 600 kr. Beløbet skal betales inden 30 dage jf. ankenævnets vedtægters § 15.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. § 26, stk. 4, modsætningsvist.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 13. april 2011.



Tine Vuust
Nævningsformand