

**AFGØRELSE FRA
ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO**

Journalnummer: 2010-0331

Klageren: XX
2870 Dyssegård

Indklagede: Metroselskabet I/S v/Metroservice A/S

Klagen vedrører: Kontrolafgift på 600 kr. for manglende zone på periodekort.

**Ankenævnets
sammensætning:** Nævnensformand, landsdommer Tine Vuust
Bjarne Lindberg Bak
Ingrid Dissing
Claus Jørgensen
Torben Steenberg

SAGSFREMSTILLING:

Klageren reklameret til indklagede: 25. juli 2010.

Klagegebyr modtaget i ankenævnet: 3. november 2010.

Sagens omstændigheder: Klageren arbejder i Fields ved Ørestad Metrostation og rejste den første arbejdsuge fra Vangede station i zone 31 på et 3-zoners klippekort stemplet én gang.

Ifølge klageren henvendte hun sig herefter til DSBs Billetsalg på Nørreport station, hvor hun fik lavet et periodekort til zonerne 01, 02 og 31 efter at have oplyst rejseruten Vangede station til Ørestad station. Hun skifter til Metro på Nørreport station.

Ved kontrol af hendes rejsehjemmel i Metroen før Bella Center station i zone 03, blev hun den 23. juli 2010 pålagt en kontrolafgift på 600 kr. for at mangle zone 03 på sit periodekort.

3 zoner på billet eller klippekort er tilstrækkeligt, men rejser man på periodekort, skal man have de specifikke zoner, som rejsen går igennem.

Zoneoversigtskort fra zone 31 ser således ud:



Klagerens klippekort:



Klageren anmodede Metroservice om annullering af kontrolafgiften og vedlagde kopi af det klippekort, som hun havde anvendt frem til den 14. juli 2010, hvor hun købte periodekort. Hun gjorde gældende, at hun var blevet kontrolleret flere gange med klippekortet uden at få en kontrolafgift, og at det var svært at forstå, at 3 zoner var nok på klippekort men ikke på periodekortet, og at det var ekspedienten på Nørreport station, der havde udfærdiget periodekortet, efter at hun havde forklaret sit rejsebehov.

PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER:

Klageren: Ønsker kontrolafgiften annulleret og har til støtte herfor gjort gældende,

at hun selv fandt ud af, at der var 3 zoner fra Vangede station til Fields,

at hun har kørt strækningen flere gange med et tre zoners klippekort, hvor hun blev kontrolleret og fik bekræftet, at det var i orden. Derefter købte hun et månedskort til samme rute, som så viste sig ikke at være i orden,

at det er et ulogisk system, som trafiksselskabet har, samt

at hun ikke har villet snyde med sit månedskort, fordi chancen for at blive opdaget på en hel måned er alt for stor i modsætning til, hvis man rejser en gang med klippekort.

Indklagede: Fastholder kravet om betaling af kontrolafgiften og har til støtte herfor gjort gældende,

at Metroen kører som de øvrige kollektive trafikmidler i Hovedstadsregionen efter et selvbetjeningssystem, hvor det inden ombordstigen er passagerens eget ansvar selv at sørge for gyldig billet eller kort, gældende til hele rejsen og som kan fremvises på forlangende. Dette fremgår også af Metroens Rejseregler, som er tilgængelige på hjemmesiden www.m.dk. Herudover er informationen tilgængelig på stationernes informationstavler og i foldere på de fleste metrostationer.

På Metrostationer og i alle tog er der let tilgængelig information om hvilke zoner, metroen kører i og i hvilken zone, den enkelte station ligger. På alle stationer findes informationen på de opsatte info-tavler, og i togene er der opsat friser over alle døre og over vinduerne i siddeafsnittene – i alt 22 friser pr. tog (eksempler er vedhæftet).

Klageren oplyser, at hun selv fandt ud af, at der fra hendes bopæl i Vangede til Fields var 3 zoner. Hun oplyser tillige, at hun den første uge benyttede 3 zoners klippekort og i denne periode blev kontrolleret flere gange. Når der køres på billet eller klippekort, køres der efter ringzoneprincippet, hvor der tages udgangspunkt i den zone, der startes i. Herefter tælles farvezoner frem til slutdestinationen. I dette tilfælde er det korrekt, at der skal benyttes 3 zoner. Benyttes der derimod periodekort, skal et sådan periodekort indeholde de zoner, der køres i – i dette tilfælde 4 zoner (01, 02, 03 og 31).

Metroservice har haft kontakt til DSB's billetkontor på Nørreport station. Desværre kan de ikke hverken af- eller bekræfte klagerens oplysninger, men finder det yderst usandsynligt, at de skulle have solgt et periodekort uden zone 03, hvis klageren oplyste, at kortet skulle dække rejse til Ørestad station (Fields).

Afslutningsvis henvises til tidligere afgørelser i følgende klagesager: 2010-0061, 2010-0070 og 2010-0142.

BILAG TIL SAGEN:

Kopi af kontrolafgiften.
Kopi af parternes korrespondance.

ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:

Retsgrundlaget:

Ifølge § 2, stk. 2, i lovbekendtgørelse nr. 969 af 08. oktober 2009 om lov om jernbaner, gælder loven også for metroen. Af § 23 fremgår, at transportministeren fastsætter regler om jernbanevirksomhedernes adgang til at opkræve kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billetter og kort).

I henhold til § 4, stk. 3, i bekendtgørelse om kontrolafgifter af 22. september 2006, fastsætter jernbanevirksomheden bestemmelser om kontrolafgift i forretningsbetingelserne.

Det fremgår af Metroens rejseregler (forretningsbetingelser), at passagerer skal have gyldig billet, gyldigt stemplet klippekort eller gyldigt månedskort fra rejsen begynder. Billet eller kort skal opbevares under hele rejsen og indtil Metroens område forlades. Billetter og kort skal fremvises til Metro Stewarden på forlangende. Billetkontrol kan ske både under rejsen, ved udstigning og på Metrostationen efter afsluttet rejse. Hvis man ikke kan fremvise gyldig billet eller kort under rejsen, i forbindelse med udstigning eller på Metrostationens område efter at have afsluttet rejsen, udstedes en kontrolafgift på 600 kr. for voksne.

Den konkrete sag:

Ved køb af periodekort opnås en rabat, som er betinget af, at kortet har begrænset gyldighed til de specifikke zoner, som er påført på selve kortet. Det er derfor ikke antallet af zoner på periodekortet, der er afgørende for kortets gyldighed, men derimod de specifikke zoner. Derved opstår der situationer, hvor man kan nøjes med billet/klippekort til 3 zoner men har brug for periodekort til 4 nærmere angivne zoner for at have gyldig rejsehjemmel til samme rute, således som i klagerens tilfælde.

Klageren gør gældende, at hun til ekspedienten i Billetsalget oplyste om sin rejserute. Denne oplysning er udokumenteret.

Ankenævnet lægger til grund som oplyst af klageren, at hun stemplede sit klippekort den 13. juli 2010 kl. 15:45 i zone 03, på Ørestad station, hvorfra hun rejste hjem fra arbejde. Dagen efter købte hun periodekort. Klageren kunne derfor se på klippekortet, at Fields/Ørestad station var beliggende i zone 03.

Ørestad station ligger tre stop inde i zone 03, og ankenævnet finder det ikke sandsynligt, at en ansat i Billetsalget på Nørreport station ville udstede et periodekort til Ørestad station uden at anføre zone 03.

Henset hertil og til klagerens oplysning om, at det er ulogisk, at 3 zoner er tilstrækkeligt på klippekort, men ikke på periodekort, er det ankenævnets opfattelse, at klageren formentlig har bedt om udstedelse af et periodekort i zone 31, 01 og 02 og ikke har bemærket, at en del af rejsen foregår i zone 03.

Ankenævnet bemærker, at uanset at det ikke har været klagerens hensigt at undlade at få zone 03 anført på kortet, er dette et område, hvor der foreligger mulighed for omgåelse af reglerne. Ankenævnet finder på den baggrund, at der ikke har foreligget sådanne særlige omstændigheder, at klageren skal fritages for kontrolafgiften.

Ankenævnet træffer herefter følgende

AFGØRELSE:

Metroservice A/S er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 600 kr. Beløbet skal betales inden 30 dage jf. ankenævnets vedtægters § 15.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. § 26, stk. 4, modsætningsvist.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og /eller eget forsikringsselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 13. april 2011.



Tine Vuust
Nævnensformand