

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

Journalnummer: 2010-0170

Klageren: XX
2450 København SV.

Indklagede: DSB S-tog A/S.

Klagen vedrører: Kontrolafgift på 750 kr. samt rykkergebyr på 100 kr. Spørgsmål om girokortet anses for modtaget.

**Ankenævnets
sammensætning:** Nævnshoved, landsdommer Tine Vuust
Bjarne Lindberg Bak
Ingrid Dissing
Claus Jørgensen
Torben Steenberg

SAGSFREMSTILLING:

Klageren reklameret til indklagede: 5. marts 2010.

Klagegebyr modtaget i ankenævnet: 27. maj 2010.

Sagens omstændigheder: Klageren rejste den 25. januar 2010 med S-tog linje B mellem Rødovre i zone 32 og Glostrup i zone 43. Da hendes abonnementskort alene var gyldigt til zonerne 01 og 02, blev hun ved kontrol af rejsehjemmelen pålagt en afgift på 750 kr. for manglende zoner.

På kontrolafgiften står anført følgende tekst: "Undertegnede, der ved en kontrol er blevet truffet uden gyldig billet, kvitterer hermed for modtagelse af 1 stk. kontrolafgift." Klageren har under denne tekst udfyldt sit navn, adresse, fødselsdato samt underskrevet med sit navn.

Da beløbet på 750 kr. ikke blev betalt, sendte DSB S-tog en betalingspåmindelse til klageren den 22. februar 2010 pålagt et rykkergebyr på 100 kr.

I brev af 5. marts 2010, skrev klageren bl.a. følgende til DSB Kundecenter: "*Jeg mødte en af jeres medarbejdere d. 25/10 [rettelig 25/01] som gav mig denne regning.....*". Hun anmodede herefter om annullering af kontrolafgiften, da hun havde været på vej til et nyt arbejde men var kørt forkert og havde ikke fået undersøgt zonerne.

DSB Kundecenter fastholdt afgiften, da 14-dages fristen for indsigelser, som fremgår af bagsiden af girokortet, var overskredet. Klageren notede med håndskrift på brevet, at hun ikke havde modtaget noget girokort og aldrig havde fået en bøde før og returnerede brevet til Kundecenter.

Kundecenter fastholdt på ny i brev af 15. april 2010 kontrolafgiften og stillede sig uforstående over for det oplyste om at klageren ikke havde fået udleveret kontrolafgiften i toget, eftersom hun havde kvitteret for modtagelsen heraf.

Klageren returnerede brevet, idet hun med håndskrift noterede, at hun ikke havde kvitteret for modtagelsen af kontrolafgiften, og at hun ikke havde været bekendt med betingelserne for indsigelse mod kontrolafgiften. Kundecenter fastholdt afgørelsen og henviste hende til at indbringe sagen for ankenævnet.

PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER:

Klageren: Ønsker kontrolafgiften annulleret og har til støtte herfor gjort gældende,

at hun havde glemt at klippe og kørte på en for hende ukendt strækning,

at hun har månedskort og altid har et klippekort på sig,

at hun ikke fik udleveret nogen kontrolafgift i toget og derfor ikke kendte til klagemulighederne,

at hun aldrig har fået en bøde før, og ikke havde til hensigt at snyde.

Indklagede: Fastholder kravet om betaling af kontrolafgiften og har til støtte herfor gjort gældende,

at klageren har oplyst, at hun den pågældende dato rejste med S-toget uden gyldig billet eller kort, fordi hun kørte forkert,

at kontrolafgiften eftersendes til passageren, hvis denne har forladt kontrolsituationen uden indbetalingskortet,

at passagerer der træffes i S-toget uden gyldig billet eller kort, får udstedt en kontrolafgift på 750 kroner,

at det er ærgerligt for klageren, at hun ikke fik stemplet sit klippekort, men dette er desværre ikke grund til fritagelse for kontrolafgiften, samt

at passagerer, som rejser med bus, tog og metro, selv er ansvarlig for at være i besiddelse af gyldig billet eller kort. Er man ikke det, må man acceptere at skulle betale en kontrolafgift. Denne grundregel er en forudsætning for det selvbetjeningsystem der gælder for rejser med kollektiv transport i Hovedstadsområdet.

BILAG TIL SAGEN:

Kopi af kontrolafgiften.

Kopi af parternes korrespondance.

SEKRETARIATETS BEMÆRKNINGER:

Sekretariatet har spurgt DSB S-tog, hvorledes det sikres, at der udleveres et girokort til passageren. DSB S-tog har svaret følgende:

"Alle indbetalingskort/kontrolafgifter blev [på det omhandlede tidspunkt] udleveret til person, når pågældende havde kvitteret for modtagelsen - sådan som det er tilfældet i denne sag.

I enkelte sager har der været kunder som har forladt S-togsrevisoren uden at tage kortet med sig. I sådanne meget sjældne situationer eftersendes indbetalingskortet til kundens adresse.

Med hovedreglen var/er, at man altid udlevere indbetalingskortet til kunden, for det er samtidig gyldigt som billet til kundens fortsatte rejse."

ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:

Retsgrundlaget:

§ 6 i dagældende lov om hovedstadsområdets kollektive persontrafik, som er det oprindelige lovgrundlag for opkrævning af kontrolafgifter, havde følgende ordlyd:

§6. Selskabet fastsætter takster og billetteringssystem for rejser med bus og tog, der alene foretages inden for hovedstadsområdet.

Stk. 2. Selskabet kan fastsætte kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig billet eller kort. Afgift og gebyr kan inddrives ved udpantning.

Stk. 3. Selskabet kan fastsætte regler om pligt for rejsende, der ikke er i besiddelse af gyldig billet eller kort, til på forlangende at forevise legitimation med henblik på at fastslå passagerens identitet.

Af bemærkningerne til bestemmelsen fremgår at "takst- og billetteringssystemet for S-banerne er indført for at give passagererne mulighed for hurtig adgang til perroner og tog uden sinkende billetkontrol især i myldretid og for at spare væsentlige personaleudgifter, som i modsat fald måtte dækkes gennem øgede billetpriser eller øget skattetilsvær."

I henhold til § 4, stk. 3, i bekendtgørelse om kontrolafgifter af 22. september 2006 udstedt i medfør af bekendtgørelse af lov om jernbaner § 23 fastsætter jernbanevirksomheden bestemmelser om kontrolafgift i forretningsbetingelserne.

Det fremgår af indklagedes forretningsbetingelser, at rejsende ved rejsens begyndelse skal være i besiddelse af gyldig billet eller kort, der gælder til hele rejsen og selv skal kontrollere, at stemplingen (zonenummer, dato, klokkeslæt m.v.) er korrekt. Hvis man træffes uden gyldig billet eller kort, når man bliver kontrolleret, skal man betale en kontrolafgift på 750 kr.

Klageren bærer således ansvaret for korrekt billettering.

Rentelovens § 9 b er sålydende:

"For rykkerskrivelser vedrørende fordringer kan fordringshaveren kræve et gebyr, jf. stk. 2, såfremt skrivelseren er fremsendt med rimelig grund (rykkergebyr). Fordringshaveren kan endvidere kræve et gebyr, jf. stk. 3, for at anmode en anden om at inddrive fordringen på fordringshaverens vegne, såfremt dette er sket med rimelig grund (inkassogebyr). Stk. 2. Der kan kræves et rykkergebyr på højst 100 kr. inkl. moms for hver rykkerskrivelse, dog højst for 3 skrivelser vedrørende samme ydelse."

Den konkrete sag:

Klageren foreviste ved kontrollen ikke gyldig rejsehjemmel. Kontrolafgiften er derfor pålagt med rette. Det af klageren anførte om, at hun ved en fejl kørte forkert, kan ikke føre til en anden vurdering.

Vedrørende spørgsmålet om rykkergebyr lægges det efter det oplyste til grund, at klageren har underskrevet kontrolafgiften.

Henset til, at klageren i sin første henvendelse til DSB Kundecenter anførte, at hun havde fået en regning fra en DSB medarbejder, og til det af DSB S-tog oplyste om udlevering af girokort lægger ankenævnet til grund, at klageren fik udleveret et girokort i forbindelse med kontrollen.

Da klageren ikke betalte kontrolafgiften eller fremsatte indsigelser mod kravet inden udløbet af 14-dages fristen, var DSB S-tog berettiget til at sende hende en betalingspåmindelse med et rykkergebyr på 100 kr. i henhold til rentelovens § 9 b.

Ankenævnet træffer herefter følgende

AFGØRELSE:

DSB S-tog A/S er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750 kr. Beløbet skal betales inden 30 dage jf. ankenævnets vedtægters § 15.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. § 26, stk. 4, modsætningsvist.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 3. december 2010.



Tine Vuust
Nævnsformand