

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

Journalnummer: 2010-0142

Klageren: XX, 2800 Lyngby på vegne
YY, 2770 Kastrup.

Indklagede: Metroselskabet I/S v/Metroservice A/S

Klagen vedrører: Kontrolafgift på 600 kr. for manglende zone.

**Ankenævnets
sammensætning:** Nævnensformand, landsdommer Tine Vuust
Bjarne Lindberg Bak
Ingrid Dissing
Claus Jørgensen
Torben Steenberg

SAGSFREMSTILLING:

Klageren reklameret til indklagede: 11. marts 2010.

Klagegebyr modtaget i ankenævnet: 21. april 2010.

Sagens omstændigheder: Klagerens datter har et periodekort til zonerne 01 02 31 41 og rejste den 10. marts 2010 fra Lyngby med tog og Metro til Kastrup station, der ligger i zone 04. Klageren har oplyst, at datteren normalt står af på Femøren station i zone 03 og derfor forinden havde foretaget et opslag på www.Rejseplanen.dk. Resultatet af opslaget så således ud:

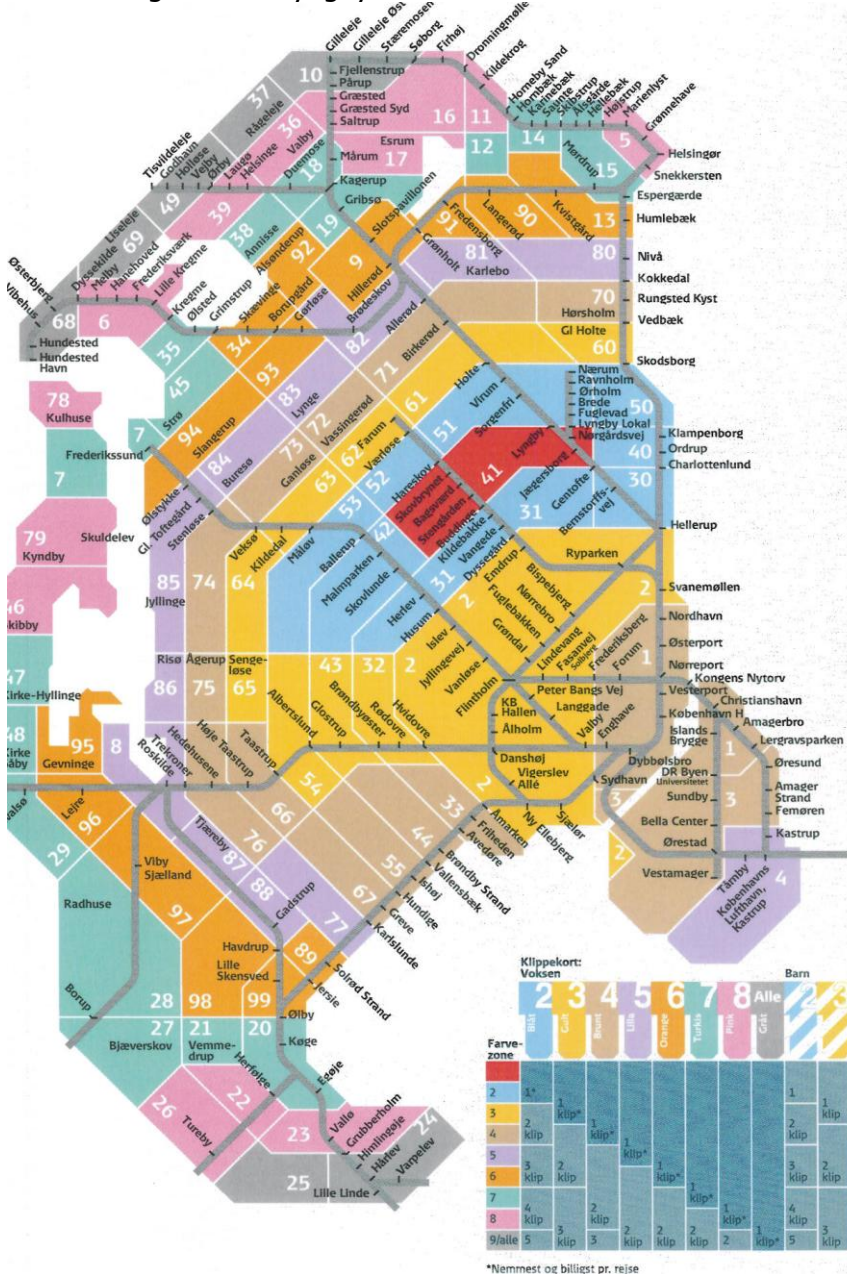
Priser				 Udskriv priser
Billettype	Zoner	Type	Pris	Bemærkninger
Billet	5		57,50 kr	Kontant Billet
Klippekort	5	Violet	27,50 kr	Klippekort pr. klip
Periodekort	1 2 3 4 31 41	Personligt	845,00 kr	Periodekort 30 dage

* Priserne gælder for en voksen på den viste rejse. Kontroller altid returrejsen, da der kan være forskel på prisen.
Vi tager forbehold for fejl i prisoplysningerne.

På den baggrund købte datteren en tillægsbillet til én zone, da hun troede, at det var antallet af zoner, der var afgørende for, om hun havde gyldig rejsehjemmel.

Efter Femøren station rejste datteren sig for at stige af på Kastrup station og mødte på vejen en steward, som kontrollerede hendes rejsehjemmel. Hun blev herefter pålagt en kontrolafgift på 600 kr. for at mangle billet til zone 04.

Zoneoversigtkort fra Lyngby station ser således ud:



PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER:

Klageren: Ønsker kontrolafgiften annulleret og har til støtte herfor gjort gældende,

at datteren kører i tog og metro dagligt, har periodekort med 4 zoner og dermed betaler næsten kr. 600 hver måned,

at datteren den 10. marts 2010 skulle en station længere end hun plejer med desværre har misforstået systemet og derfor troede, at hun kan nøjes med at trække en tillægsbillet,

at datteren på Nørreport tjekkede skiltene en ekstra gang for at være sikker på, at hun havde gjort det rigtigt, så hun ikke risikerede en kontrolafgift,

at der så mange i det her samfund - specielt unge - der kører uden billet MED VILJE - de spekulerer ligefrem i det og skiftes til at holde øje med om der kommer kontrollør så de kan nå at hoppe af i tide,

at klageren som fast pendler dagligt oplever, at kontrollører viser lempelighed og lader folk slippe, når de kan se på folk, at der reelt er begået en fejl,

at kontrolløren ikke har passet sit arbejde på en menneskelig, god og ordentlig måde. Og i hvert fald heller ikke på den måde som mange politikere mener, at pågældende burde have passet sit arbejde på,

at zonen skifter MELLEEM Femøren og Kastrup station. Det er en helt igennem urimelig sag. Kontrolløren kunne og BURDE have fortalt datteren hvordan hun skulle gøre en anden gang og så lade hende gå. Det havde været det mest menneskelige at gøre - det korrekte - og også det som nærmest enhver anden kontrollør ville have gjort i denne situation, samt

at det allerværste er at datteren - autoritetstro som hun er - eller VAR - selv gik hen til kontrolløren for at denne kunne nå at tjekke kort og billet inden hun stod af. Var datteren blot blevet stående ved den dør, hun stod ved - havde kontrolløren ikke nået at tjekke datterens kort og billet,

at det ikke er rimeligt, at datteren skal betale SÅ mange penge fordi hun har misforstået og manglade at betale 2,50 kr.,

at trafikordførerne har udtalt følgende i Ekstra Bladet om systemet: "for selvfølgelig er det ikke rimeligt at man får en kontrolafgift, hvis man har misforstået noget." , "Det er ikke rimeligt at man får en afgift, når man har bestræbt sig på at betale for det rigtige antal zoner." osv.

Indklagede: Fastholder kravet om betaling af kontrolafgiften og har til støtte herfor gjort gældende,

at Metroen kører som de øvrige kollektive trafikmidler i Hovedstadsregionen efter et selvbetjeningssystem, hvor det inden ombordstigen er passageren eget ansvar selv at sørge for gyldig billet eller kort, som gælder til hele rejsen og som kan fremvises på forlangende. Dette fremgår også af Metroens Rejseregler, som er tilgængelige på hjemmesiden www.m.dk. Herudover er informationen tilgængelig på stationernes informationstavler og i foldere på metrostationer,

at der på stationer og i alle tog er let tilgængelig information om hvilke zoner, metroen kører i, og i hvilken zone den enkelte station ligger. På alle stationer findes informationen på de opsatte info-

tavler og i togene er der opsat friser over alle døre og over vinduerne i siddeafsnittene – i alt 22 friser pr. tog,

at det på opslaget på Rejseplanen.dk for den oplyste strækningen tydeligt fremgår, hvilke zoner et eventuelt periodekort skal indeholde nemlig 01 02 03 04 31 og 41,

at klagerens datter mangler både zone 03 og 04 på periodekortet. Den ene af de manglende zoner (den første = zone 03) dækkes af den købte tillægsbillet, men den sidste (zone 04) mangler således, hvorfor stewarden udstedte en kontrolafgift,

at Metroens billetterende personale ikke må forholde sig til enkeltsager i forbindelse med billetteringen men udelukkende skal forholde sig til, om en kunde har gyldig billet eller ej. Kan der ikke fremvises gyldig rejsehjemmel på forlangende, skal der udstedes en kontrolafgift uanset årsag. Stewarden har således handlet helt korrekt, samt

at der henvises til ankenævnets tidligere afgørelser i følgende sager som alle omhandler manglende zone: 2009-0002, 2009-0004, 2009-0019, 2009-0121 og 2009-0201.

BILAG TIL SAGEN:

Kopi af kontrolafgiften.

Kopi af parternes korrespondance, artikel fra Ekstra Bladet.

ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:

Ifølge § 2, stk. 2, i lovbekendtgørelse nr. 969 af 08. oktober 2009 om lov om jernbaner, gælder loven også for metroen. Af § 23 fremgår, at transportministeren fastsætter regler om jernbaneverksamhedernes adgang til at opkræve kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billetter og kort).

I henhold til § 4, stk. 3, i bekendtgørelse om kontrolafgifter af 22. september 2006, som fortsat er gældende, fastsætter jernbaneverksamheden bestemmelser om kontrolafgift i forretningsbetingelserne.

Det fremgår af Metroens rejseregler (forretningsbetingelser), at passagerer skal have gyldig billet, gyldigt stemplet klippekort eller gyldigt månedskort fra rejsen begynder. Billet eller kort skal opbevares under hele rejsen og indtil Metroens område forlades. Billetter og kort skal fremvises til Metro Stewarden på forlangende. Billetkontrol kan ske både under rejsen, ved udstigning og på Metrostationen efter afsluttet rejse. Hvis man ikke kan fremvise gyldig billet eller kort under rejsen, i forbindelse med udstigning eller på Metrostationens område efter at have afsluttet rejsen, udstedes en kontrolafgift. Afgiften er et girokort, som kan betales via bank eller på posthus. Kontrolafgiften er samtidigt billet til vidererejse til den Metrostation, passageren oplyser som bestemmelsesstationen. Kontrolafgiften er på 600 kr. for voksne.

Ankenævnet lægger til grund som oplyst at klageren, at datteren inden afrejsen foretog et opslag på www.Rejseplanen.dk. Af dette opslag fremgår, hvilke specifikke zoner man skal have på et periodekort for at foretage rejsen, samt hvor mange zoner man skal købe/stemple, hvis man rejser med billet/klippekort. Klagerens datter kiggede ikke under "periodekort", hvoraf det ellers ville have fremgået, at hun herefter manglede zone 03 og 04 til den planlagte rejse.

Ved køb af periodekort opnås en rabat, som er betinget af, at kortet har begrænset gyldighed til de specifikke zoner, som er påført på selve kortet. Det er derfor ikke antallet af zoner på periodekortet der er afgørende for, hvor mange zoner man skal tilkøbe, hvis kortets zoner ikke dækker rejseruten, men derimod de specifikke zoner.

Klagerens datter var ved kontrollen ikke i besiddelse af billet, der omfattede zone 04, hvori Kastrup station ligger. Kontrolafgiften blev derfor pålagt med rette, og der findes ikke at foreligge sådanne særlige omstændigheder, der kan fritage klagerens datter for kontrolafgiften.

Ankenævnet bemærker, at datteren med det fremlagte periodekort heller ikke kan rejse til Femøren station i zone 03.

Ankenævnet træffer følgende

AFGØRELSE:

Metroselskabet I/S v/ Metroservice A/S er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 600 kr. Beløbet skal betales inden 30 dage jf. ankenævnets vedtægters § 15.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. § 26, stk. 4, modsætningsvist.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 2. september 2010.



Tine Vuust
Nævningsformand