

## AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

**Journalnummer:** 2010-0107

**Klageren:** XX  
Tyrolsgade, 2300 S.

**Indklagede:** Movia

**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på 600 kr. Kørte for langt/kunne ikke komme af bussen.

**Ankenævnets  
sammensætning:** Nævnshoved, landsdommer Tine Vuust  
Bjarne Lindberg Bak  
Ingrid Dissing  
Claus Jørgensen  
Torben Steenberg

### SAGSFREMSTILLING:

**Klageren reklameret til indklagede:** 8. marts 2010.

**Klagegebyr modtaget i ankenævnet:** 24. marts 2010

**Sagens omstændigheder:** Klageren har periodekort til zonerne 01 og 02 og bor på Tyrolsgade, som er en sidegade til Amagerbrogade.

Ifølge klageren rejste hun den 4. marts 2010 med buslinje 5A på Amagerbrogade mod sin bopæl og ville stå af ved busstoppestedet Øresundsvej/Englandsvej, der ligger nærmest bopælen. Imidlertid var bussen overfyldt, så klageren kunne ikke mase sig gennem mængden og komme af ved det planlagte stoppested.

Ved kontrol af hendes rejsehjemmel i zone 03 blev hun pålagt en kontrolafgift på 600 kr. for ikke at have denne zone på sit abonnementskort.

Ifølge stoppestedoversigtskort for linje 5A, kører bussen fra zone 01 ind i zone 03 mellem stoppestederne Tingvej (01) og Øresundsvej (03), men Movia har oplyst, at passagerer med kort til zone 01 og 02 er berettiget til at stige af ved Øresundsvej, når man kører i retning fra centrum.

Det fremgår af den elektroniske kontrolafgift, som kontrolløren sendte til Movia i forbindelse med kontrollen, at han steg på bussen ved stoppestedet Tycho Brahes Alle kl. 17:53:16, og at den elektroniske kontrolafgift er sendt til Movia kl. 17:55:49. Dette stoppested ligger efter Øresundsvej, som det fremgår af stoppestedsoversigten for buslinje 5A:

Uddrag af stoppestedoversigt for buslinje 5A på Amagerbrogade:

<b>Nørrebrogade</b>	<b><u>Nørrebro st.</u></b> <u>Nørrebro Hallen</u>
	<b>1</b> <u>Stefansgade</u> <u>Nørrebros Runddel</u> <u>Siøllandsgade</u> <u>Kapelvej</u> <u>Elmegade</u>
<b>Frederiksborggade</b>	<u>Søtorvet</u> <u>Nørre Farimagsgade</u>
<b>Nørre Voldgade</b>	<b><u>Nørreport st.</u></b>
<b>Vester Voldgade</b>	<u>Larslejsstræde</u>
<b>Rådhuspladsen</b>	<u>Jarmers Plads</u>
<b>Ved Vesterport</b>	<b><u>Rådhuspladsen</u></b>
<b>Bernstorffsgade</b>	<u>Vesterport st.</u> <b><u>Hovedbanegården, Tivoli</u></b>
<b>Polititorvet</b>	<u>Polititorvet</u>
<b>Rysensteensgade</b>	<u>Otto Mønstedts Plads</u>
<b>Amager Boulevard</b>	<u>Klaksvigsgade</u> <u>Artillerivej</u> <u>Amagerfælledvej</u> <u>Sønderport</u>
<b>Amagerbrogade</b>	<b><u>Amagerbro st.</u></b> <u>Tingvej</u>
	<b>3</b> <u>Øresundsvej</u> <u>Tycho Brahes Allé</u> <u>Smyrnavej</u>
<b>Sundbyvester Plads</b>	<b><u>Sundbyvester Plads, Sløjfen</u></b>
<b>Amagerbrogade</b>	<b><u>Sundbyvester Plads, Amagerbrogade</u></b> <u>Vejlands Allé</u>
	<b>4</b> <u>Willumsvej</u>



Sekretariatet har på forespørgsel hos Movia fået oplyst, at kontrolløren indtaster busstoppested-nummer og buslinje, inden han stiger på bussen for at foretage kontrol af passagerernes rejsehjemmel.

## **PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER:**

**Klageren:** Ønsker kontrolafgiften annulleret og har til støtte herfor gjort gældende,

at hun kørte med bus 5A fra Københavns Hovedbanegård til stoppet ved Tyrolsgade (Øresundsvej/Englandsvej) og var på vej hjem fra arbejde som en masse andre passagerer i bussen. Bussen var fyldt med mennesker, så det var meget besværligt at rejse sig fra sædet og derefter kæmpe sig igennem den overfyldte gang til bussens dør. Hun nåede derfor ikke at komme af bussen i tide. Hun prøvede at råbe buschaufføren op, men han hørte hende ikke,

at da stoppet Øresundsvej/Englandsvej ligger på grænsen af zonen, og hendes månedskort kun gælder i zone 01 og 02, kørte hun med en ugyldig billet. I samme øjeblik bevægede en billetkontrollør sig igennem bussens midtergang, i færd med at checke passagerer. Han nåede til klageren, førend hun kunne nå at stige af bussen. Hun prøvede, at forklare ham situationen, men han tog hendes månedskort og vendte først tilbage med det efter, at han havde checket resten af passagererne i bussen. Dernæst udskrev han en kontrolafgift,

at det ikke er retfærdigt, da hun på grund af en overfyldt bus var forhindret i at stå af bussen i tide. Det burde være buschaufførens/busselskabets ansvar at sørge for at bussen ikke medtager flere passagerer end den er beregnet til,

at det var unødvendigt af billetkontrolløren at tilbageholde hendes månedskort i længere tid, da hun derved kom endnu længere væk fra sit hjem, førend hun kunne stå af og gå hjem,

at Movias svar på klagesagen er, at man som passager skal sørge for at rejse sig i god tid for at komme af på sit ønskede stoppested. Dette er en god anbefaling, som under normale omstændigheder er nem at efterleve, men den pågældende situation kan ikke betegnes som normal. Dagen, hvor kontrolafgiften blev udstedt, var plaget af sne, hvilket medførte at flere passagerer end normalt valgte at rejse med busserne. Under de omstændigheder er det derfor heller ikke sjældent at se busser, der medtager langt flere passagerer end de egentlig er bygget til. For klageren var det derfor ikke en let sag at bevæge sig igennem bussens midtergang, da hun er 1,65 m høj, og stige ud af bussen, idet mange mennesker kæmpede for at komme ombord i bussen på grund af vejret,

at hun kunne have været undgået kontrolafgiften, hvis hun havde været ligeglad med de andre passagerer i bussen og blot havde maset/slået/mokket sig vej igennem bussen. Denne opførsel ville imidlertid ikke sætte et særligt godt eksempel for andre medrejsende og er sandsynligvis heller ikke den adfærd, som Movia forventer af deres passagerer under rejsen, samt

at det er en stor økonomisk byrde at skulle betale en kontrolafgift på 600 kr.

**Indklagede:** Fastholder kravet om betaling af kontrolafgiften og har til støtte herfor gjort gældende,

at når man som kunden har et pendlerkort, der er gyldigt til og fra arbejde, burde man kende ruten og stoppestedet, hvor man skal af,

at Movia har stor forståelse for den uheldige situation, at kunden er kommet ud i et område hvor hun ikke havde billet til, men det er kundens eget ansvar, at komme af ved det rigtige stoppested. Især når der er mange passagerer med bussen, og man ydermere ved, at der er zoneskift ved det næste stoppested. Derfor må man sørge for at rejse sig i så god tid, at man kommer af ved det stoppested, man har billet til. I linje 5A er der 3 døre man kan stige ud, så det burde være muligt at komme ud af bussen, også selvom der er mange passagerer med.

### **BILAG TIL SAGEN:**

Kopi af kontrolafgiften.  
Kopi af parternes korrespondance.

### **ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:**

Det følger af § 29 stk. 1 i lov om trafikkselskaber, at busselskabet kan fastsætte kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billet eller kort).

I Movias rejseregler for hovedstadsområdet (forretningsbetingelser) fremgår, at passageren skal have gyldig billet eller kort, fra rejsen begynder, og selv skal sikre sig, at billet eller kort er stemplet korrekt og gælder til hele rejsen. Hvis passageren ikke har gyldig billet eller kort, når han/hun bliver kontrolleret, skal der betales en kontrolafgift på 600 kr.

Ankenævnet lægger til grund, at kontrolløren steg på bussen ved stoppestedet Tycho Brahes Alle, der ligger efter Øresundsvej, hvortil klageren havde kunnet køre med sit periodekort. Klageren kørte derfor mere end ét stoppested for langt, og ankenævnet finder det ikke sandsynligt, at klageren over en afstand på ca. 500 meter før Øresundsvej til efter Tycho Brahes Alle, ikke har kunnet komme af bussen, uanset om der måtte have været mange passagerer med.

Ankenævnet bemærker, at klageren efter det oplyste var på vej hjem til sin bopæl fra arbejde og derfor må antages at være bekendt med, hvornår det pågældende stoppested nås, og hvornår hun skal rejse sig fra sædet for at sikre sig at komme af i tide.

Ankenævnet træffer herefter følgende

### AFGØRELSE:

Movia er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 600 kr. Beløbet skal betales inden 30 dage jf. ankenævnets vedtægters § 15.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. § 26, stk. 4, modsætningsvist.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 1. september 2010.



Tine Vuust  
Nævnshoved