

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

Journalnummer: 2010-0105

Klageren: XX
1424 København K.

Indklagede: Metroselskabet I/S v/Metroservice A/S

Klagen vedrører: Kontrolafgift på 600 kr. Kontrol efter udstigning af Metro. "Sealed station"

**Ankenævnets
sammensætning:** Nævnensformand, landsdommer Tine Vuust
Bjarne Lindberg Bak
Ingrid Dissing
Claus Jørgensen
Torben Steenberg

SAGSFREMSTILLING:

Klageren reklameret til indklagede: 13. februar 2010.

Klagegebyr modtaget i ankenævnet: 22. marts 2010.

Sagens omstændigheder: Klageren rejste med Metroen den 5. februar 2010 til Christianshavns Torv. Da han kom op fra perronen, blev hans rejsehjemmel kontrolleret, idet der blev afholdt en såkaldt "sealed station", og han blev pålagt en kontrolafgift på 600 kr. for ikke at forevise gyldig billet eller kort. På den interne del af kontrolafgiften anførte stewarden følgende: "Kunden kontakter KS [kundeservice], da han har efter endt rejse, smidt billetten ud på perronniveau".

Efterfølgende sendte klageren Metroservice en dankortkvittering for køb af billet på Kgs. Nytorv den 5. februar 2010 kl. 13:48 til 23,00 kr. og anmodede om annullering af kontrolafgiften, da han havde smidt billetten ud med noget pølsepapir på perronen lige inden kontrollen. Metroservice fastholdt kontrolafgiften med henvisning til, at efterfølgende fremvisning af upersonlige billet eller kort ikke kunne godtages.

Metroservice har oplyst når der afholdes en sealed station, som i denne sag, vil alle passagerer, uanset om de rejser fra eller ankommer til stationen, blive billetteret. Er der tale om, at en person blot skal ned og hente en pårørende, vil der ved nedgangen blive udleveret en "perronbillet", som fungerer som billet, når den pågældende kommer op igen. Det er fast procedure, at passagerer, som oplyser, at de har smidt deres billet ud i skraldespanden på perronen, altid får tilbudt at gå ned sammen med en af Metroens medarbejdere for at lede efter billetten.

PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER:

Klageren: Ønsker kontrolafgiften annulleret og har til støtte herfor gjort gældende,

at han på vej op fra perronen i elevatoren blev bedt om at vise billet, men han havde lige inden smidt billetten i skraldespanden sammen med noget pølsepapir og kunne derfor ikke dokumentere, at han havde haft en billet og fik med trussel om politiet, som også var til stede, en kontrolafgift,

at han kan forevise kvitteringen fra købet på Kgs. Nytorvs station, og dermed at han havde gyldig rejsehjemmel

at det ikke har juridisk gang på jorden, at Metroservice henviser til at man skal have gyldig rejsehjemmel når man opholder sig på stationen. Hvis det er tilfældet, skal man skilte med det tydeligt på stationerne, og ikke kun i reglementet et sted og med relativt små bogstaver. På Kgs. Nytorv metrostation kan man gå igennem for at nå til Magasins madafdeling. Vil det sige, at man kan risikere at få bøde for det, hvis man ikke har rejsehjemmel,

at det er forkert, at give kontrolafgifter på uoplyst grundlag.

Indklagede: Fastholder kravet om betaling af kontrolafgiften og har til støtte herfor gjort gældende,

at der den pågældende dag i tidsrummet mellem kl. 12:00 og 20:00 blev afholdt "Sealed Station" på Christianshavns station,

at ved en "sealed station" billetteres alle passagerer, uanset om de rejser fra eller ankommer til stationen. I denne sag er klager blevet billetteret efter endt rejse på vej ud af stationen,

at det fremgår af Metroens Rejseregler, side 7 i afsnittet billetkontrol og misbrug: "Hvis man ikke kan fremvise gyldig billet eller kort under rejsen, i forbindelse med udstigning eller på Metrostationens område efter at have afsluttet rejsen, udstedes en kontrolafgift. ",

at informationen endvidere er tilgængelig på informationstavlerne, som findes på alle metrostationer – her står bl.a.: "Rejser med Metroen kræver gyldig billet eller kort. Billetter eller kort kan købes i automater på alle stationer. Billetkontrol kan ske både under rejsen, ved udstigning og på stationen efter endt rejse. Ved manglende billet udstedes kontrolafgift efter gældende regler.",

at metroen kører som de øvrige kollektive trafikmidler i Hovedstadsområdet efter et selvbetjeningssystem, hvor det er passagerens eget ansvar selv at sikre sig gyldigt kort eller billet. Det er således passagerens eget ansvar, selv at kunne fremvise gyldig rejsehjemmel på forlangende,

at kontrolafgiften ikke er givet på uoplyst grundlag, idet Metroens Rejseregler findes elektronisk på hjemmesiden samt i brochure opsat på de fleste stationer, ligesom det er nævnt på informationstavler på stationerne, at billetkontrol kan ske på stationen efter endt rejse,

at kvitteringen ikke kan godtages som billet. Af billetten fremgår tydeligt om det er en Voksen, Cykel, Barn eller Tilkøbsbillet. Af kvitteringen fremgår alene maskinens nummer, adresse på ma-

skinens fysiske placering (stationsadresse), dato og tid, korttype og – nummer samt efterfølgende en del tekniske informationer og koder. Det fremgår ikke af kvitteringen, hvilken type billet, fra hvilken zone og til hvor mange zoner, der er købt billet til.

En billet er endvidere upersonlig, hvorfor efterfølgende visning ikke accepteres. Det vil således heller ikke være muligt at få en kontrolafgift afskrevet på baggrund af kvittering for købet eller udskrift af kontoudtog fra banken. En billet er kun gyldig af ihændebruger på billetteringstidspunktet.

SEKRETARIATETS BEMÆRKNINGER: På sekretariatets forespørgsel har MetroService oplyst, at man i denne sag har fulgt vanlig procedure, hvorefter passageren bliver tilbudt at gå med en medarbejder og lede efter billetten på perronen eller i skraldespanden. Klageren har trods sekretariatets anmodning herom ikke kommenteret denne oplysning.

Folketingets Trafikudvalg har i brev af 5. oktober 2005 stillet daværende transportminister følgende spørgsmål: "Ministeren bedes redegøre for bemyndigelsen til billetkontrol af gyldig rejsehjemmel på togperroner."

Ministerens svar gengives her:

"Hjemlen til at udstede kontrolafgift i tog og metro findes i lov om hoved- stadsområdet kollektive persontrafik § 6, stk. 2, samt i § 23 i lov om jernbane. Lovgrundlaget angiver, at der kan udstedes kontrolafgift til passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel. Spørgsmålet er derfor, hvornår man er passager. Ifølge reglerne om erstatning i lov om jernbane, jf. lovens § 13 angives det, at jernbanevirksomheden skal erstatte skade på passagerer, hvis skaden er en følge af en begivenhed i forbindelse med jernbanebefordring under passagerens ophold i tog eller under dennes ind- eller udstigning. Denne afgrænsning i loven indikerer, at man er passager, når man befinder sig i toget eller er på vej ind eller ud af toget. Når man forlader toget, har man modtaget en transportydelse, og det er således ikke længere så klart for passagererne, at man fortsat vil kunne blive mødt med et krav om at fremvise gyldig rejsehjemmel. Det er derfor min opfattelse, at det bør fremgå meget klart for passagerne, at man også skal have gyldig rejsehjemmel, når man stiger af toget, og at hvis dette ikke klart er offentliggjort, vil man ikke kunne blive afkrævet kontrolafgift. Jernbanevirksomhedernes adgang til at kontrollere passagerer, der forlader toget, giver dem muligheden for en mere effektiv kontrol. I modsat fald risikerer man, at billetkontrollen i toget vil betyde, at passagerer uden gyldig rejsehjemmel kan forlade toget, inden [kontrolløren når hen til pågældendes] plads. Omvendt bør man kun betegnes som passager i umiddelbar forlængelse af udstigning af toget, dvs. der skal ikke være tvivl om, at man har modtaget en transportydelse. Jeg finder det afgørende, at såfremt en passager bryder en regel, skal vedkommende også være klar over dette. Det skal fremgå på perronen eller i toget, samt i selskabernes forretningsbetingelser, at hvis man ikke er i besiddelse af gyldig rejsehjemmel ved rejsens begyndelse, under rejsen og ved rejsens afslutning, kan der udstedes kontrolafgift."

BILAG TIL SAGEN:

Kopi af kontrolafgiften.

Kopi af parternes korrespondance.

ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:

Ifølge § 2, stk. 2, i lovekendtgørelse nr. 969 af 08. oktober 2009 om lov om jernbaner, gælder loven også for metroen. Af § 23 fremgår, at transportministeren fastsætter regler om jernbane-

virksomhedernes adgang til at opkræve kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billetter og kort).

I henhold til § 4, stk. 3, i bekendtgørelse om kontrolafgifter af 22. september 2006, som fortsat er gældende, fastsætter jernbanevirksomheden bestemmelser om kontrolafgift i forretningsbetingelserne.

Det fremgår af Metroens rejseregler (forretningsbetingelser), at passagerer skal have gyldig billet, gyldigt stemplet klippekort eller gyldigt månedskort fra rejsen begynder. Billet eller kort skal opbevares under hele rejsen, og indtil Metroens område forlades. Billetter og kort skal fremvises til Metro Stewarden på forlangende. Billetkontrol kan ske både under rejsen, ved udstigning og på Metrostationen efter afsluttet rejse.

Hvis man ikke kan fremvise gyldig billet eller kort under rejsen, i forbindelse med udstigning eller på Metrostationens område efter at have afsluttet rejsen, udstedes en kontrolafgift. Afgiften er et girokort, som kan betales via bank eller på posthus. Kontrolafgiften er samtidig billet til vidererejse til den Metrostation, passageren oplyser som bestemmelsesstationen. Kontrolafgiften er på 600 kr. for voksne.

På baggrund af Metroservices redegørelse for, hvor der gives information til passagererne om, at de kan blive mødt med anmodning om at forevise billet også efter endt rejse, så længe de befinder sig på Metroens område, finder ankenævnet, at der gives tilstrækkelig information, og at der er hjemmel til denne praksis vedrørende kontrol.

Ankenævnet lægger til grund, som noteret af stewarden på kontrolafgiften, at klageren i kontrolsituationen oplyste, at han havde smidt billetten i skraldespanden.

Metroservice har oplyst, at den interne retningslinje herefter er, at den pågældende passager tilbydes at gå ned og lede efter billetten.

Klageren har ikke kommenteret denne oplysning, hvorfor ankenævnet lægger til grund, at klageren blev tilbudt dette, men at han enten ikke ønskede at lede efter billetten, eller ikke kunne finde billetten efter at have ledt.

Klageren kunne således i kontrolsituationen ikke forevise gyldig billet, og kontrolafgiften blev derved pålagt med rette. Ankenævnet har i tidligere afgørelser udtalt, at efterfølgende forevisning af kvittering for køb af en upersonlig billet ikke kan tages i betragtning ved bedømmelsen af gyldig rejsehjemmel.

Ankenævnet træffer herefter følgende

AFGØRELSE:

Metroselskabet I/S v/Metroservice A/S er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 600 kr. Beløbet skal betales inden 30 dage jf. ankenævnets vedtægters § 15.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. § 26, stk. 4, modsætningsvist.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 1. september 2010.



Tine Vuust
Nævningsformand