

**AFGØRELSE FRA  
ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO**

**Journalnummer:** 2010-0082

**Klageren:** XX  
2670 Greve

**Indklagede:** MOVIA

**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på 600 kr. og rykkergebyr på 100 kr. Klageren siger, at han ikke rejste med bussen.

**Ankenævnets  
sammensætning:** Nævnensformand, landsdommer Tine Vuust  
Bjarne Lindberg Bak  
Ingrid Dissing  
Claus Jørgensen  
Torben Steenberg

**SAGSFREMSTILLING:**

**Klageren reklameret til indklagede:** 5. februar 2010.

**Klagegebyr modtaget i ankenævnet:** 2. marts 2010.

**Sagens omstændigheder:** Ved kontrol i bus 300 S den 6. januar 2010 blev der forevist en SMSbillet fra den 4. januar 2010 og derefter udskrevet en kontrolafgift kl. 6.29. Det fremgår af den elektroniske kontrolafgift, som oprettes af kontrolløren og sendes til Movia, at der er forevist et sygesikringskort tilhørende klageren, som var gyldigt fra den 2. december 2008. Papirudgaven af kontrolafgiften er uunderskrevet.

Da kontrolafgiften ikke blev betalt, sendte Movia den 26. januar 2010 et rykkerbrev til klageren med et rykkergebyr på 100 kr. til betaling senest den 5. februar 2010.

Ved brev dateret den 5. februar 2010 og stemplet modtaget i Movia den 11. februar 2010, gjorde klageren gældende, at han ikke havde været med bussen den pågældende dag. Movia bad ham herefter om at indsende en kopi af sit sygesikringskort, hvilket klageren herefter gjorde. Det fremgår af den fremlagte kopi i sagen, at kortet er udstedt den 2. december 2008.

Movia fastholdt herefter i brev af 23. februar 2010 kontrolafgiften med henvisning til, at det var det pågældende kort, der var forevist ved kontrollen i bussen, og at man derfor formodede, at det var klageren, der havde kørt med bussen.

## **PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER:**

**Klageren:** Ønsker kontrolafgiften annulleret og har til støtte herfor gjort gældende,

at det ikke var ham, der rejste med bussen, da han afleverer børn på det pågældende tidspunkt

**Indklagede:** Fastholder kravet om betaling af kontrolafgiften og har til støtte herfor gjort gældende,

at der ved kontrollen ikke blev forevist gyldig billet,

at når der ved kontrollen forevises en SMSbillet, der som i det foreliggende tilfælde er for gammel, anmoder kontrolløren ikke om at få oplyst telefonnummeret,

at det sygesikringskort, der er forevist i kontrolsituationen er identisk med det, som klageren efterfølgende har indsendt og som ikke er meldt mistet men fortsat er i klagerens besiddelse.

## **BILAG TIL SAGEN:**

Kopi af kontrolafgiften.

Kopi af parternes korrespondance.

## **ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:**

Det følger af § 29 stk. 1 i lov om trafikkselskaber, at selskabet kan fastsætte kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billet eller kort).

I Movias rejseregler for hovedstadsområdet fremgår, at passageren skal have gyldig billet eller kort fra rejsen begynder og selv skal sikre sig, at billet eller kort er stemplet korrekt og gælder til hele rejsen. Hvis passageren ikke har gyldig billet eller kort, når han/hun bliver kontrolleret, skal der betales en kontrolafgift på 600 kr.

Ankenævnet lægger til grund, at det er klagerens sygesikringskort, som blev forevist i kontrolsituationen. Efter oplysningerne i kontrolafgiften om sygesikringskortets udstedelsestidspunkt lægges det endvidere til grund, at der blev forevist det sygesikringskort, som klageren i dag er i besiddelse af, og at kortet derfor blev forevist af klageren. Klageren har ikke overfor ankenævnet sandsynliggjort, at andet skulle være tilfældet.

På den baggrund lægges det endvidere til grund, at klageren ikke var i besiddelse af gyldig rejsehjemmel ved kontrollen, da den SMSbillet, som han foreviste, var udløbet den 4. januar 2010.

Kontrolafgiften er derfor pålagt med rette.

Da beløbet på 600 kr. ikke blev betalt inden fristen og da der ikke var fremsat indsigelser mod kravet inden fristens udløb, var Movia berettiget til at sende klageren en betalingspåmindelse med et rykkergebyr på 100 kr. Dette følger af bekendtgørelse om lov om renter ved forsinket betaling § 9 b, der er sålydende:

“For rykkerskrivelser vedrørende fordringer kan fordringshaveren kræve et gebyr, jf. stk. 2, såfremt skrivelsen er fremsendt med rimelig grund (rykkergebyr). Fordringshaveren kan endvidere kræve et gebyr, jf. stk. 3, for at anmode en anden om at inddrive fordringen på fordringshaverens vegne, såfremt dette er sket med rimelig grund (inkassogebyr). Stk. 2. Der kan kræves et rykkergebyr på højst 100 kr. inkl. moms for hver rykkerskrivelse, dog højst for 3 skrivelser vedrørende samme ydelse.”

Ankenævnet træffer herefter følgende

AFGØRELSE:

Movia er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 600 kr. samt rykkergebyret på 100 kr. Beløbet skal betales inden 30 dage jf. ankenævnets vedtægters § 15.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. § 26, stk. 4, modsætningsvist.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 25. juni 2010.



Tine Vuust  
Nævningsformand