

## AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

**Journalnummer:** 2010-0062

**Klageren:** XX  
2000 Frederiksberg

**Indklagede:** Metroselskabet I/S v/Metroservice A/S

**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på 600 kr. for ikke at kunne forevise klippekort.

**Ankenævnets  
sammensætning:** Nævnensformand, landsdommer Tine Vuust  
Bjarne Lindberg Bak  
Ingrid Dissing  
Claus Jørgensen  
Torben Steenberg

### SAGSFREMSTILLING:

**Klageren reklameret til indklagede:** 26. januar 2010.

**Klagegebyr modtaget i ankenævnet:** 15. februar 2010.

**Sagens faktiske forhold:** Klageren havde den 24. januar 2010 været i Berlin med en kammerat og efter midnat tog de Metroen fra lufthavnen mod Nørreport. Kammeraten stemplede for dem begge på sit 2-zoners-klippekort, men da han steg af på Nørreport station glemte klageren at få klippekortet til sin videre rejse til Flintholm station. Da hans rejsehjemmel blev kontrolleret blev han derfor pålagt en kontrolafgift på 600 kr. for at rejse uden billet. Kontrolløren har på kontrolafgiften skrevet følgende: " Hans ven stod af med klippekortet på Nørreport?".

Ved den efterfølgende henvendelse til Metroservice indsendte klageren et 2-zoners-klippekort, der var stemplet to gange kl. 00.15 den 25. januar 2010.

### PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER:

**Klageren:** Ønsker kontrolafgiften annulleret og har til støtte herfor gjort gældende,

at kontrolløren var meget forstående og forklarede, at klageren blot skulle indsende klippekortet til Metroservice, så ville han til gengæld skrive på afgiften, at kammerat havde klippekortet,

at han er helt på det rene med at skulle have en bøde for ikke at have sin billet på mig, men den bør reduceres til et mindre beløb som 50-100 kr.,

at kontrollørens accept af forklaringen betyder, at dette ikke er usædvanligt, og en reducere af bøden kan være normal kutyme,

at klagerens øjeblikkelige forklaring på situation til kontrolløren ville være usædvanlig, hvis han kunne finde på denne historie, og efterfølgende fremvise et klippekort, der var klippet i netop det tidsrum, han rejste og tilmed med to klip,

at der er forelagt kopi af flybillet, hvoraf klagerens og kammeratens navn fremgår, de var dog 3 timer forsinkede,

at han har betalt for rejsen med Metroen, og bevisbyrden må ligge hos Metro for, at han IKKE har betalt for sin rejse,

**Indklagede:** Fastholder kravet om betaling af kontrolafgiften og har til støtte herfor gjort gældende,

at Metroen kører som de øvrige kollektive trafikmidler i Hovedstadsområdet efter et selvbetjeningssystem, hvor det er kundens eget ansvar selv at sørge for gyldig billet eller kort, som kan fremvises på forlangende,

at i tilfælde, hvor der ikke på forlangende kan fremvises gyldig rejsehjemmel, må det accepteres at skulle betale en kontrolafgift på kr. 600,-. Denne grundregel er en forudsætning for det selvbetjeningssystem, der gælder for rejser med kollektiv transport i Hovedstadsområdet,

at efterfølgende visning af billet eller klippekort ikke accepteres, da disse er upersonlige,

at kontrolafgiftens størrelse er ens for alle og ikke gradueres i forhold til, om man har gyldig billet eller kort til noget af rejsen eller helt mangler billet eller kort,

at reduktion udelukkende vil kunne finde sted, hvis der er tale om et gyldigt periodekort, da der i sådanne tilfælde er tale om et personligt kort indeholdende foto samt navn,

at ovenstående fremgår af Metroens Rejseregler, som er tilgængelige på hjemmesiden [www.m.dk](http://www.m.dk),

at billetterende personale ikke må forholde sig til, hvorfor der i kontrolsituationen ikke kan fremvises gyldig rejsehjemmel men skal udelukkende forholde sig til, om der kan fremvises gyldig rejsehjemmel, samt

at der henvises til ankenævnets afgørelse i klagesag 2009-0155.

#### **BILAG TIL SAGEN:**

Kopi af kontrolafgiften.

Kopi af parternes korrespondance.

#### **ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:**

I § 11 i den dagældende bekendtgørelse nr. 442 af 07/06/2002 om jernbanevirksomhed på letbaner (den københavnske metro) fremgår, at: "Driftsentreprenøren kan opkræve kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billetter eller kort). Kontrolafgift og ekspeditionsgebyr fastsættes i jernbanevirksomhedens forretningsbetingelser."

Det fremgår af Metroens rejseregler (forretningsbetingelser), at passagerer ved rejsens begyndelse skal være i besiddelse af gyldig billet eller kort, og at den rejsende selv skal kontrollere, at stempning af zonenummer, dato klokkeslæt mv. er korrekt. Hvis passageren ikke har gyldig billet eller kort, når han/hun bliver kontrolleret, skal der betales en kontrolafgift på 600 kr.

Klageren kunne i kontrolsituationen ikke forevise et gyldigt klippekort, fordi han ikke havde fået det med fra sin rejsefælle. Kontrolafgiften er derfor pålagt med rette.

Det indsendte klippekort er ikke omfattet af bestemmelsen i indklagedes rejseregler om ret til nedsettelse af kontrolafgiften mod et ekspeditionsgebyr på 100 kr. ved forevisning af periodekort med billede.

På den baggrund finder ankenævnet, at der ikke har foreligget sådanne særlige omstændigheder, der kan fritage klageren for at betale den pålagte kontrolafgift ved rejse uden gyldig rejsehjemmel.

Ankenævnet træffer herefter følgende

AFGØRELSE:

Metroservice A/S er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 600 kr. Beløbet skal betales inden 30 dage jf. ankenævnets vedtægters § 15.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. § 26, stk. 4, modsætningsvist.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 24. juni 2010.



Tine Vuust  
Nævnformand