

**AFGØRELSE FRA
ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO**

Journalnummer: 2010-0023

Klageren: XX
2750 Ballerup

Inklagede: Metroselskabet I/S v/Metroservice A/S

Klagen vedrører: Kontrolafgift på 600 kr. for at anvende billet gyldig kun i S-tog.

**Ankenævnets
sammensætning:** Nævnensformand, landsdommer Tine Vuust
Bjarne Lindberg Bak
Ingrid Dissing
Claus Jørgensen
Torben Steenberg

SAGSFREMSTILLING:

Klageren reklameret til indklagede: 15. december 2009.

Klagegebyr modtaget i ankenævnet: 21. januar 2010.

Sagens omstændigheder: Klageren rejste den 14. december 2009 med S-tog fra Ballerup station til Vanløse, hvor han skiftede til metro mod Lufthavnen. Efter Flintholm station blev hans rejsehjemmel kontrolleret, og han foreviste en dagsbillet til S-tog, som han havde fået udleveret den 23. november 2009, fordi hans klippekort var blevet fejlstemplet i en DSB-klippemaskine.

Da billetten kun var gyldig til rejse med S-tog, blev klageren kl. 11.50 pålagt en kontrolafgift på 600 kr. for at rejse uden billet. Stewarden gjorde følgende notat på den interne del af kontrolafgiften:

“(ville ikke i første omgang oplyse noget) Stod af på Lindevang. Herren havde en S-togsbillet ? kun til S-tog. Tilbød at stå af og købe billet det ville han ikke blev meget uhøflig gav ham en afgift. Klippekortet klippet 23 ? ”

Ved den efterfølgende henvendelse til Metroservice gjorde klageren gældende, at han havde fået dagsbilletten udleveret af personale i Metroen den 23. november 2009, og at de havde oplyst, at den kunne bruges overalt - dog ikke i bus.

Metroservice fastholdt kontrolafgiften med henvisning til, at den fremsendte billet alene var gældende til DSB.

SEKRETARIATETS BEMÆRKNINGER: Klageren har til Metroservice indsendt kopi af et 5-zoners-klippekort, der er dobbeltstemplet den 23. november 2009 og stemplet den 14. december 2009 kl. 12.00 i zone 02. Der er ikke gjort bemærkninger fra klageren i den forbindelse.

PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER:

Klageren: Ønsker kontrolafgiften annulleret og har til støtte herfor gjort gældende,

at der ikke er taget stilling til, at han handlede i god tro.

Inklagede: Fastholder kravet om betaling af kontrolafgiften og har til støtte herfor gjort gældende,

at Metroen kører som de øvrige kollektive trafikmidler i Hovedstadsområdet efter et fælles takstsystem. Takstsystemet er et selvbetjeningssystem, hvor det er passagerens eget ansvar – inden rejsen påbegyndes – at sikre sig gyldig billet eller kort, som kan fremvises på forlangende,

at der findes fælles billettyper til rejser med bus, tog og metro i Hovedstadsområdet. Billetter, klippekort og månedskort købt på stationer, DSB kiosker eller andre godkendte salgssteder indgår i det fælles takstsystem, hvor omstigning frit kan foretages, under hensyntagen til de gældende rejseregler og forretningsbetingelser,

at der i den konkrete sag på billetteringstidspunktet den 14. december 2009 er forevist en "Billet til S-tog". Som det fremgår af navnet, er denne gyldig til rejse med S-tog. Denne billet er således ikke blevet udleveret i metroen, da Metro Service ikke er i besiddelse af sådanne engangsbilletter, ligesom en sådan billet ikke er gyldig rejsehjemmel i metroen,

at der ved billetteringen tillige blev forevist et klippekort, hvor den senest foretagne stempeling var en dobbeltstempeling foretaget den 23. november 2009 i zone 42, samt

at Metroens billetterende medarbejder har handlet efter de udstukne regler og retningslinjer. Medarbejderen skal ikke forholde sig til, hvorfor passageren ikke har gyldig rejsehjemmel, men udelukkende om der kan fremvises gyldig billet eller kort. Kan der ikke det, skal vores medarbejder udstede en kontrolafgift. Sagen kan herefter ankes til kundeservice, som varetager al sagsbehandling.

BILAG TIL SAGEN:

Kopi af kontrolafgiften, dagsbilletten samt 5-zoners-klippekort.
Kopi af parternes korrespondance.

ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:

I § 11 i den dagældende bekendtgørelse nr. 442 af 07/06/2002 om jernbanevirksomhed på letbaner (den københavnske metro) fremgår, at: "Driftsrepræsentanten kan opkræve kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billetter eller kort). Kontrolafgift og ekspeditionsgebyr fastsættes i jernbanevirksomhedens forretningsbetingelser."

Det fremgår af Metroens rejseregler (forretningsbetingelser), at passagerer ved rejsens begyndelse skal være i besiddelse af gyldig billet eller kort, og at den rejsende selv skal kontrollere, at stemping af zonenummer, dato klokkeslæt mv. er korrekt. Hvis passageren ikke har gyldig billet eller kort, når han/hun bliver kontrolleret, skal der betales en kontrolafgift på 600 kr.

Den omstændighed, at udbydere af kollektiv trafik i hovedstadsområdet ifølge lov om trafikkselskaber er forpligtet til at sikre passagerer mulighed for at købe én billet, der kan bruges til alle tre transportformer, medfører efter ankenævnets opfattelse ikke, at den enkelte udbyder af kollektiv transport derved er afskåret fra at udstede billetter, der alene gælder til det pågældende selskab.

Ankenævnet finder på den baggrund ikke, at DSB S-togs udlevering af en dagsbillet er et brud på reglerne i lov om trafikkselskaber.

Ankenævnet lægger til grund, at klageren i forbindelse med sin rejse i Metroen anvendte sin dagsbillet gældende til S-tog og således ikke var i besiddelse af gyldig rejsehjemmel ved kontrollen af hans rejsehjemmel.

Billetten er benævnt "Billet til S-tog" og adskiller sig tydeligt i udformning og lay-out fra øvrige billetter i Hovedstadsområdet. Ankenævnet finder det heroverfor ikke godtgjort, at klageren – over for Metroservices forklaring om, at deres personale ikke er i besiddelse af sådanne billetter – modtog billetten af en metrosteward, eller at denne skulle have sagt til ham, at billetten gjaldt "overalt undtagen til bus".

På den baggrund finder ankenævnet, at det burde have stået klageren klart, at han ikke kunne anvende billetten til rejse med Metroen. Der har således ikke foreligget sådanne særlige omstændigheder, der kan fritage klageren for at betale den pålagte kontrolafgift ved rejse uden gyldig rejsehjemmel.

Ankenævnet træffer herefter følgende

AFGØRELSE:

Metroselskabet I/S v/Metroservice A/S er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 600 kr. Beløbet skal betales inden 30 dage jf. ankenævnets vedtægters § 15.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. § 26, stk. 4, modsætningsvist.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og /eller eget forsikrings-selskab om eventuel forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 24. juni 2010.



Tine Vuust
Nævnshoved