

## AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

**Journalnummer:** 2009-0309

**Klageren:** XX

**Indklagede:** MOVIA

**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på 600 kr. Periodekort udløbet.

**Ankenævnets sammensætning:** Nævnensformand, landsdommer Tine Vuust  
Bjarne Lindberg Bak  
Ingrid Dissing  
Claus Jørgensen  
Torben Steenberg

### SAGSFREMSTILLING:

**Klageren reklameret til indklagede:** 30. november 2009.

**Klagegebyr modtaget i ankenævnet:** 7. december 2009.

**Sagens faktiske forhold:** Klageren havde et periodekort til alle zoner, der udløb den 26. november 2009. Han rejste med buslinje 5 A den 27. november 2009, hvor hans rejsehjemmel blev kontrolleret og kl. 19.30 blev han pålagt en kontrolafgift på 600 kr.

Kl. 19.45 fornyede klageren sit periodekort på Københavns Hovedbanegård og blev oplyst, at togpassagerer i en sådan situation får kontrolafgiften eftergivet mod et ekspeditionsgebyr på 100 kr. Klageren anmodede derfor Movia Kundeservice den 30. november 2009 om at eftergive kontrolafgiften mod betaling af 100 kr. da han havde glemt sin "gyldige billet til periodekortet".

I brev af 1. december 2009 afslog Movia at eftergive kontrolafgiften, da periodekortet var fornyet efter udstedelsen af kontrolafgiften.

### PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER:

**Klageren:** Ønsker kontrolafgiften annulleret og i stedet at betale et ekspeditionsgebyr på 100 kr. fordi kortet er fornyet. Til støtte herfor har han gjort gældende,

at han havde glemt at forny sit periodekort og var steget på to busser uden at blive gjort opmærksom på, at hans kort var udløbet,

at han ved begge påstigningssteder (Nærum st. og Nørreport st.) ville have haft mulighed for at forny kortet,

at han efter kontrolafgiften tog bussen direkte til Hovedbanegården og fornyede periodekort med tilbagevirkende kraft (udløb d. 26. og blev fornyet d. 27),

at han rigtigt nok fornyede periodekort efter, at han havde modtaget kontrolafgiften, men fik oplyst i billetsranken at han kunne få nedsat kontrolafgiften, hvis han havde kørt med toget. Klagen går derfor på, at han er dårligere stillet, hvis han tager bussen med samme billet, samt

at den manglende fornyelse skyldtes ren forglemmelse.

**Indklagede:** Fastholder kravet om betaling af kontrolafgiften og har til støtte herfor gjort gældende,

at ifølge Movias rejseregler skal kunden have gyldig billet eller kort fra rejsens begyndelse. Man skal selv sikre sig, at ens billet/kort er gyldig og gælder til hele rejsen. Billetter og kort skal vises til chaufføren, når man står på bussen og til kontrolpersonalet når det forlanges,

at klageren skrev den 30. november 2009, at han havde glemt sit gyldige værdislæge og på den baggrund ønskede at få nedsat afgiften til 100,-kr i overensstemmelse med Movias klagevejledning,

at klageren efterfølgende har indsendt en kopi af det glemte værdislæge, der viser, at kortet er fornyet på Hovedbanegården den 27. november 2009 kl. 19.46, som er ca. 15 min. efter at kontrolafgiften er udskrevet på bussen.

#### **BILAG TIL SAGEN:**

Kopi af kontrolafgiften.

Kopi af parternes korrespondance.

#### **ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:**

Det følger af § 29 stk. 1 i lov om trafikkselskaber, at selskabet kan fastsætte kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billet eller kort).

I Movias rejseregler for hovedstadsområdet fremgår, at passageren skal have gyldig billet eller kort fra rejsen begynder og selv skal sikre sig, at billet eller kort er stemplet korrekt og gælder til hele rejsen. Hvis passageren ikke har gyldig billet eller kort, når han/hun bliver kontrolleret, skal der betales en kontrolafgift på 600 kr.

Klageren havde i kontrolsituationen ikke gyldig rejsehjemmel, da periodekortet var udløbet dagen forinden. Det var i kontrolsituationen derfor berettiget at pålægge ham en kontrolafgift.

Den omstændighed, at de pågældende buschauffører under klagerens påstigning ikke var opmærksomme på klagerens manglende gyldige rejsehjemmel, fritager ikke klageren for at sikre sig at være i besiddelse heraf.

På den baggrund finder ankenævnet, at der ikke har foreligget sådanne særlige omstændigheder, der kan fritage klageren for at betale den pålagte kontrolafgift ved rejse uden gyldig rejsehjemmel.

Uanset at der i hovedstadsområdet findes kort og billetter, der kan anvendes både i bus, tog og metro, afskærer dette ikke udbyderne fra at have rejseregler, der kun gælder for deres passagerer, så længe dette ikke er i strid med national eller international lovgivning. Der er ikke på busområdet indført regler, der statuerer en pligt for busselskabet til at eftergive kontrolafgiften ved passagerens efterfølgende fornyelse af periodekort.

Ankenævnet træffer herefter følgende

AFGØRELSE:

Movia er berettiget til at fastholde kravet om klagerens betaling af en kontrolafgift på 600 kr., og beløbet skal betales inden 30 dage efter modtagelsen af denne afgørelse, jf. ankenævnets vedtægter § 8.

Det indbetalte klagegebyr på 160 kr. til Ankenævnet for Bus, Tog og Metro tilbagebetales ikke, da klageren ikke har fået helt eller delvist medhold i klagen.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om mulig bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 5. maj 2010.



Tine Vuust  
Nævnensformand