

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

Journalnummer: 2009-0264

Klageren: XX

Indklagede: FynBus

Klagen vedrører: Kontrolafgift på 600 kr. for at rejse på børnebillet.

**Ankenævnets
sammensætning:** Nævnensformand, landsdommer Tine Vuust
Bjarne Lindberg Bak (2 stemmer)
Claus Jørgensen
Torben Steenberg

SAGSFREMSTILLING:

Klageren reklameret til indklagede: 24. september 2009.

Klagegebyr modtaget i ankenævnet: 4. november 2009-

Sagens faktiske forhold: Klagerens søn rejste med bus fra Fåborg til Svendborg den 12. september 2009. Ifølge klageren steg sønnen om bord og bestilte en busbillet til Svendborg hos chaufføren, betalte billetten og satte sig ned i bussen sammen med sine kammerater.

Ved kontrol af sønnens rejsehjemmel, blev han pålagt en kontrolafgift på 600 kr., fordi billetten var en børnebillet, og sønnen var fyldt 17 år.

Det fremgår af sagen, at FynBus efter klagerens indsigelse mod kontrolafgiften, gennemgik indsigelsen med driftsassistenten, som foretog kontrollen. Driftsassistenten oplyste, at han gennemgik de uregelmæssigheder, der var med bussens chauffør, og vedrørende billetteringen af klagerens søn oplyste chaufføren, at denne bestilte en børnebillet.

På baggrund af denne udtalelse fastholdt FynBus kontrolafgiften.

PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER:

Klageren: Ønsker kontrolafgiften annulleret og har til støtte herfor gjort gældende,

at sønnen bestilte en busbillet til Svendborg ved chaufføren og ikke hæftede sig ved selve billetten,

at han kører ca. 2 gange om året med bus,

at han snart fylder 18 år, så hvis chaufføren har givet ham en forkert billet eller har opfattet det som om, han skulle have en børnebillet, burde chaufføren spørge om legitimation,

at der må være sket en misforståelse,

at ankenævnet sikkert vil sige, at bildeholderen burde tjekke om det er den rigtige billet, han har fået, men da det er sjældent, at sønnen kører med bus, og når de er et par stykker, der tager en tur og er i godt humør, så tænker man ikke så konkret,

at hvis der er to personer involveret i en dialog (buschauffør/sønnen) hvor en ordveksling er misforstået, så må tvivlen komme sønnen til gode i dette tilfælde, hvor chaufføren kunne have spurgt om legitimation. Så måske skulle chaufføren lige have studset, hvis han havde opfattet det som en børnebillet. Det gjorde kontrolløren. Sønnen skal selv betale klagegebyr/kontrolafgift ud af næsten ingen penge, da han kun har et lille fritidsjob, men han har valgt at anke sagen, da han føler sig uretfærdigt behandlet, samt

at der henvises til ankenævnets tidligere afgørelse i sag nummer 2009-0040, hvor klageren fik medhold, fordi buschaufføren skulle sikre sig korrekt billettering, hvilket han også kunne have gjort i sønnens tilfælde.

Indklagede: Fastholder kravet om betaling af kontrolafgiften og har til støtte herfor gjort gældende,

at passageren er ansvarlig for at han/hun har den korrekte billet, samt

at de har talt med kontrolløren om episoden - det fortælles, at kunden fortsatte med toget, hvor han hos DSB bestilte en voksenbillet.

SAGENS BEHANDLING I SEKRETARIATET: FynBus' rejseregler har følgende formulering om billet og kontrol:

" Til børn under 16 år sælges billetter og kort til ca. halv pris....

Passagerer, der ikke har gyldig billet eller kort, når de bliver kontrolleret af FynBus' kontrolpersonale, skal betale en kontrolafgift.

Kontrolafgiften fastsættes af FynBus. Der henvises til gældende takstfolder. Betaler man ikke beløbet kontant ved opkrævning i bussen, har man pligt til straks at oplyse navn og adresse samt forevise legitimation) til kontrolpersonalet.

Man skal købe eller fremvise gyldig billet eller kort ved påstigning af bussen. Det er passagerens eget ansvar at være korrekt billetteret. Oplys derfor, hvor man skal hen samt fremvis tydeligt billetten/kortet til chaufføren."

BILAG TIL SAGEN:

Kopi af kontrolafgiften. (Tjek om den er kommet).
Kopi af parternes korrespondance.

ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:

Det følger af lov om trafikselskaber § 29, stk. 1, at trafikselskabet kan fastsætte kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billet eller kort). Af FynBus' rejseregler (forretningsbetingelser) fremgår det, at det er passagerens ansvar at være korrekt billetteret.

Hvis man ikke har gyldig billet eller kort, når man bliver kontrolleret, skal man betale en kontrolafgift på 600 kr.

Klagerens søn var på kontroltidspunktet fyldt 17 år og kunne ikke rejse på børnebillet, der gælder til det fyldte 16. år.

Sønnen var derfor ikke i besiddelse af gyldig rejsehjemmel ved kontrollen, som herefter er pålagt med rette.

En barnebillet angiver med relativ stor skrift at være en barnebillet. Prisen for en barnebillet er 50 % af en voksenbillet. Klagerens søn betalte 24 kr. for sin billet. Da prisen på en voksenbillet for samme antal zoner ville være 48 kr., finder ankenævnet at dette burde have givet sønnen anledning til at undersøge sin billet nøjere, hvilket han efter det oplyste ikke gjorde.

På den baggrund finder ankenævnet, at der ikke har foreligget sådanne særlige omstændigheder, der kan fritage klagerens søn for kontrolafgiften.

Ankenævnet bemærker, at der på kontrolafgiften ikke er felt om passagerens bemærkninger eller om baggrunden for udstedelsen af kontrolafgiften. Det er derfor ikke noteret noget om hverken klagerens søns eller chaufførens forklaring. Ankenævnet skal opfordre til, at kontrolafgiftens udseende ændres på dette punkt.

Ankenævnet bemærker videre, at det ikke kan pålægges en chauffør at være ansvarlig for, at passageren får udstedt den korrekte billet, hvis passageren alene anmoder om "en billet". Passageren ved selv om pågældende er over eller under 16 år og dermed hvilken type billet, der skal købes. Hvis passageren er i tvivl, må han eller hun spørge chaufføren direkte.

Ankenævnet træffer herefter følgende

AFGØRELSE:

FynBus er berettiget til at opretholde kravet om klagerens søns betaling af kontrolafgiften på 600 kr., og klageren skal betale beløbet inden 30 dage efter modtagelsen af afgørelsen, jf. ankenævnets vedtægter § 8.

Det af klageren indbetalte klagegebyr tilbagebetales ikke, da klageren ikke har fået helt eller delvist medhold i klagen.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om bistand i forbindelse med et eventuelt sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og /eller eget forsikringssselskab om forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 5. maj 2010.



Tine Vuust
Nævnensformand