

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

Journalnummer:	2018-0156
Klageren:	XX på vegne af den medrejsende YY 2700 Brønshøj
Indklagede: CVRnummer:	Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S 21 26 38 34
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på 750 kr. grundet manglende check ind af flere rejsende. Klagerens medpassager var ved en fejl ikke blevet checket ind på klagerens rejsekort.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret eller udstedt til hende Indklagede afviser dette
Ankenævnets sammensætning:	Nævnensformand, landsdommer Tine Vuust Rasmus Markussen (2 stemmer) Bjarne Lindberg Bak Helle Berg Johansen

Ankenævnet for Bus, Tog og Metro har på sit møde den 31. oktober 2018 truffet følgende

AFGØRELSE:

Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på 750 kr.

Beløbet skal betales til Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S, som sender betalingsoplysninger.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. ankenævnets vedtægter § 24, stk. 2, modsætningsvist.

- oOo -

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Klageren og dennes medrejsende skulle den 8. juli 2018 rejse med metroen efter at de havde været til koncert i Tivoli. Inden de steg på metroen holdt klageren sit rejsekort mod check-ind-ekstrastanderen, hvor kortet blev checket ind. Ifølge klageren havde han ikke tid til at læse manualen på siden af standen og var derfor ikke klar over, at det var nødvendigt at anvende +-tasten på standen for at checke en ekstra person ind sammen med kortindehaveren.

På strækningen mellem Fasanvej st. og Flintholm st. var der kontrol af deres rejsehjemmel, og da det kun var klageren, der var checket ind på rejsekortet, idet det altid er kortindehaveren, som checkes ind først, blev den medrejsende kl. 17:43 pålagt en kontrolafgift på 750 kr.

Klageren anmodede den 9. juli 2018 Metro Service om at annullere kontrolafgiften og anførte til støtte herfor som ovenfor, samt at han anvendte den korrekte check-ind ekstrastander, at han var i god tro og ikke havde i sinde at snyde, at han var folkepensionist og derfor ikke havde råd til at betale, og at det var ham og ikke den medrejsende, der bar det fulde ansvar for at denne ikke var checket ind, og at pågældende var turist, hvorfor kontrolløren burde have udvist mere konduite.

Metro Service fastholdt den 16. juli 2018 kontrolafgiften med henvisning til selvbetjeningsprincippet, at medpassageren ikke var checket ind på rejsekortet, og at kontrolafgifter ikke kan overflyttes til andre personer.

Klageren anmodede på ny Metro Service om at annullere kontrolafgiften og tilføjede at han havde dårligt syn på grund af grå stær.

Metro Service fastholdt kontrolafgiften på samme grundlag.

Metro Service har vedlagt logs der dokumenterer, at der kun var checket én person ind på rejsekortet.

ANKENÆVNETS BEGRUNDELSE:

Ankenævnet lægger til grund, at der ved kontrollen den 8. juli 2018 blev forevist klagerens rejsekort personligt, som kun var checket ind for én rejsende.

Den første der checker ind på et rejsekort personligt vil altid være kortindehaveren, hvorfor det var korrekt af stewarden at udstede kontrolafgiften til medpassageren.

Kontrolafgiften blev dermed pålagt med rette.

Pligten til at betale kontrolafgift er ikke betinget af, om passageren bevidst har forsøgt at unddrage sig betaling for rejsen, og da dette er et område med mulighed for omgåelse af reglerne om at kunne forevise gyldig rejsehjemmel, samt da det er ankenævnets opfattelse, at det står tilstrækkeligt tydeligt, hvorledes man foretager check ind af flere rejsende, har der ikke har foreligget sådanne særlige omstændigheder, at den medrejsende skal fritages for kontrolafgiften.

Ankenævnet bemærker, at da klageren havde gyldig rejsehjemmel, kan kontrolafgiften ikke pålægges ham. Der er dog ikke noget til hinder for at klageren betaler denne.

RETSGRUNDLAG:

Ifølge § 2, stk. 1, jf. § 3 nr. 3 i lovbekendtgørelse nr. 686 af 27. maj 2015 om lov om jernbaner, gælder loven også for metroen. Af § 14 stk. 1, fremgår jernbanevirksomhedernes adgang til at opkræve kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billetter og kort). Jf. § 14 stk. 4, fastsætter transportministeren nærmere regler om jernbanevirksomhedens adgang til at opkræve kontrolafgift og ekspeditionsgebyr, jf. stk. 1.

I henhold til § 4 i bekendtgørelse nr. 1132 om kontrolafgifter af 08. september 2010, fastsætter jernbanevirksomheden bestemmelser om kontrolafgift i forretningsbetingelserne.

I de fælles landsdækkende rejseregler er der hjemmel til at udstede kontrolafgifter. Det anføres bl.a., at passageren skal have gyldig rejsehjemmel til hele rejsen, og at denne skal kunne vises frem for kontrolpersonalet under hele rejsen, ved udstigning, i metroen indtil metroens område forlades, og i S-tog og lokalbanetog indtil perronen forlades.

Passagerer, der ikke på forlangende viser gyldig billet eller kort, herunder korrekt ind-checket rejsekort, skal betale en kontrolafgift på 750 kr.

PARTERNES ARGUMENTER OVER FOR ANKENÆVNET:

Klageren anfører følgende:

”

Klagen drejer sig om, at Metroselskabet (Metro Service) har udstedt en kontrolafgift til den forkerte person efter min mening. Jeg rejste med min udenlandske gæst, men havde ikke checket denne korrekt ind på mit rejsekort, således at min medpassager, formelt set, stod uden gyldig rejsehjemmel. Men hun rejste jo i tillid til, at jeg havde foretaget det fornødne. Der står på kontrolafgiftskvitteringen, at årsagen er "Manglende check ind". Men min udenlandske gæst var ikke i besiddelse af noget rejsekort. Den, der ikke havde checket ind (checket min medpassager korrekt ind), var mig, hvorfor kontrolafgiften burde være blevet afkrævet i mit navn og ikke hendes, efter min mening. Jeg har bedt Metro service overføre kontrolafgiften til mig, men fået det svar, at det ikke kan lade sig gøre.

Jeg ønsker, at Metro Service med samt dets kontrollører optræder mere smidigt og tager højde for den særlige situation den rejsende monne befinde sig i stedet for at hænge sig i formaliteter. Min udenlandske gæst blev nærmest traumatiseret af hændelsen i toget og troede hun blev anklaget for noget kriminelt og at kontrollørerne var en slags politi, og frygtede det ville få følger for hendes muligheder for at rejse i fremtiden.

Jeg mener, det var forkert af kontrollørerne at inddrage en sagesløs udenlandsk statsborger, lidt konduite ville ikke have været af vejen. Og det forekommer helt uforståeligt, at Metroselskabets service ikke bagefter er mere imødekommende. Jeg forlanger ikke tilgivelse, men retfærdighed.”

Indklagede anfører følgende:

”Indledningsvis skal vi gøre opmærksom på, at metroen – i lighed med de øvrige kollektive trafikmidler i Hovedstadsregionen – kører efter et selvbetjeningssystem, hvor det er passagerens eget ansvar - inden påstigningen - selv at sørge for gyldig billet eller kort, som kan forevises på forlangende.

I tilfælde hvor der ikke på forlangende kan fremvises gyldig rejsehjemmel, må det accepteres, at skulle betale en kontrolafgift, der for en voksen udgør kr. 750,-. Denne grundregel er en forudsætning for det selvbetjeningsystem, der gælder for rejser med kollektiv transport i Hovedstadsregionen. Dette fremgår dels på de opsatte informationstavler, der findes på alle vore stationer og dels af de fælles landsdækkende rejseregler for DSB, Metro og Movia, som er tilgængelig på DOT's hjemmeside <https://dinoffentligetransport.dk/media/2561/faelles-landsdaekkende-rejseregler.pdf>

Af rejsekortshistorikken kan vi se, at der er foretaget CI af 1 person, og idet rejsekortet er et personligt rejsekort, vil det første check ind altid dække ejeren af rejsekortet – i dette tilfælde klageren. Dette uagtet at klagerens medrejsende havde tillid til, at der blev anskaffet gyldig rejsehjemmel.

I den konkrete situation var det således klagers russiske gæst, der ikke havde gyldig rejsehjemmel og kontrolafgiften er derfor korrekt udstedt til hende.

En 3. person kan ikke påtage sig ansvaret og få udstedt kontrolafgiften i et andet navn – ønsker en 3. person at betale kontrolafgiften for den manglende rejsehjemmel, kan dette gøres ved betaling af girokortet. En kontrolafgift vil altid blive udstedt til den person, som ikke kan fremvise gyldig rejsehjemmel.

Det er naturligvis ikke rart at høre, hvis klagers medrejsende nærmest blev traumatiseret af hændelsen, som på ingen måde er at betragte som en kriminel handling, der måtte kunne få konsekvenser for en eventuel rejse i fremtiden.

Vi ønsker at behandle alle passagerer ens uanset alder, nationalitet, etnicitet etc. og stewarden må således ikke i kontrolsituationen forholde sig til enkeltsager/situationer, men skal altid udstede en kontrolafgift, når en passager ikke kan præsentere gyldig rejsehjemmel på forlangende. Hverken stewarden eller efterfølgende sagsbehandleren har mulighed for at vurdere, om den manglende gyldige rejsehjemmel skyldes en bevidst eller ubevidst handling, hvorfor passageren selv må bære ansvaret, når der ikke i en kontrolsituation kan fremvises gyldig rejsehjemmel og der således udstedes en kontrolafgift.

Umiddelbart har vor medarbejder således ageret helt efter de gældende udstukne regler i forbindelse med billetteringen. Stewarden har mødt en person, som ikke kunne fremvise gyldig rejsehjemmel, hvorfor der blev udstedt en kontrolafgift til pågældende.

Af de fælles landsdækkende rejseregler -

<https://www.rejsekort.dk/~media/rejsekort/pdf/flr/faelles-landsdaekkende-rejseregler.pdf> - fremgår det:

2.7. Kontrolafgift

2.7.1. Gyldighed af rejsehjemmel

Kunder, der ikke på forlangende viser gyldig rejsehjemmel, herunder er korrekt checket ind på rejsekort til deres rejse, skal betale en kontrolafgift. Det gælder også, hvis kunden har købt rejsehjemmel via en mobil enhed, der ikke kan kontrolleres, f.eks. hvis denne er løbet tør for strøm eller gået i stykker.

At stewarden på kontrolafgiften har anført "Manglende check ind" skyldes antageligt, at klager har tilkendegivet, at det var ham, der ikke havde fået foretaget det korrekte check ind.

Baseret på ovenstående finder vi således kontrolafgiften udstedt på korrekt grundlag og til korrekt person, hvorfor vi opretholder vort krav på kr. 750,-."

På ankenævnets vegne



Tine Vuust
Nævnformand