

## AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

- Journalnummer:** 2015-0206
- Klageren:** XX  
1401 København V
- Indklagede:** Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S
- CVR NUMMER:** 21 26 38 34
- Klageren reklameret til indklagede:** Den 4. august 2015
- Klagegebyr modtaget i ankenævnet:** Den 31. august 2015
- Klagen vedrører:** Kontrolafgift på 750 kr. samt rykkergebyr på 100 kr. for manglede rejsehjemmel, idet der ikke var netværksdækning på mobilen.
- Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften og dermed rykkergebyret annulleret. Indklagede fastholder kravet om betaling af kontrolafgiften
- Ankenævnet sammensætning:** Nævnensformand, landsdommer Tine Vuust  
Torben Steenberg  
Asta Ostrowski  
Alice Stærdahl Andersen (2 stemmer)

Ankenævnet for Bus, Tog og Metro har på mødet den 23. februar 2016 truffet følgende:

### AFGØRELSE

Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750 kr. samt rykkergebyr på 100 kr.

Klageren skal betale beløbet til Metro Service A/S, som sender et girokort til klageren.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. ankenævnets vedtægter § 24, stk. 2, modsætningsvist.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

### **SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Klageren og dennes ægtefælle rejste den 30. juli 2015 med metroen fra Christianhavns st. De bestilte ifølge klagerens oplysninger hver en mobilbillet forinden, og ægtefællens gik fint igennem. Ifølge Unwire, der leverer mobilbilletter, blev billetten bestilt i zone 03 kl. 14.35.19 og leveret til klagerens telefon kl. 14.35.20.

Ved DR-Byen blev klageren billetteret, og da han ikke kunne forevise en mobilbillet og dermed ikke havde en gyldig rejsehjemmel, udstedte stewarden en kontrolafgift til klageren og anførte som begrundelse for udstedelsen: *"pax havde prøvet at købe en billet på mobilen, men kunne ikke få netforbindelse. Han købte efterfølgende en billet på perronen for sent. Jeg billetterede ham kl. 14.32."*

Klageren betalte ikke kontrolafgiften inden 14-dages fristen, og den 30. juli 2015 sendte Metro Service ham en betalingspåmindelse med et rykkergebyr på 100 kr.

Den 4. august 2015 anmodede klageren Metro Service om annullering af kontrolafgiften, og gjorde følgende gældende:

*"Min kone og jeg skulle køre fra Christianshavn til DR-Byen. Hun køber billet på sin telefon men min mobilen går ned og jeg må genstarte mobilen. Vi skal til koncert i DR. Jeg får så mobilen til at virke igen og får købt billetten, som jeg viser kontrolløren. Han siger at han har skrevet bøden, men han vil notere at jeg har vist gyldig billet og hvis I checker min mobilbillet logging, kan I også se at jeg købte billetten før, mobilen gik ned."*

Den 5. august 2015 fastholdt Metro Service deres kontrolafgift med følgende begrundelse:

*"Metroen kører – i lighed med de øvrige kollektive trafikmidler i Hovedstadsregionen – efter et selvbetjeningssystem, hvor det er passagerens eget ansvar selv at sørge for gyldigt kort eller billet, inden rejsen påbegyndes, samt at kunne fremvise gyldigt kort eller billet på forlangende.*

*Kan der ikke fremvises gyldigt kort eller billet på forlangende, udskrives en kontrolafgift. Af rejsereglerne for SMS-billet eller –klippe kort fremgår, at billetten skal være modtaget inden påstigning. Læs eventuelt mere på [www.1415.dk](http://www.1415.dk).*

*I denne sag er det konstateret, at billetten er modtaget efter påstigning, hvorfor kontrolafgiften er pålagt med rette.*

*Stewarden har i kontrolsituationen anført i bemærkningsfelt, at du ikke havde gyldig billet på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse, men at du efterfølgende bestilte og købte billetten.*

*Af Metroens rejseregler samt informationerne på bagsiden af kontrolafgiften fremgår det, at en kontrolafgift skal være anket senest 14 dage efter udstedelsen.*

I denne konkrete sag modtager vi først din anke efter denne 14-dages frist er overskredet.

Ud fra ovenstående fastholdes din kontrolafgift og vi vedlægger et nyt indbetalingskort, som du kan benytte.”

### **ANKENÆVNETS BEGRUNDELSE:**

Ankenævnet lægger til grund som oplyst af klageren, at klageren og dennes ægtefælle steg på metroen på Christianhavns st., uden at klageren havde modtaget en gyldig billet på sin mobiltelefon.

Da billetten er udstedt i zone 03, havde klageren således ikke sikret sig gyldig rejsehjemmel inden ombordstigning og kunne heller ikke forevise dette for stewarden ved kontrollen, hvorfor kontrolafgiften blev pålagt med rette.

Ankenævnet bemærker, at der ikke er dokumentation for klagerens oplysning om, at hans billetbestilling var i gang med at blive gennemført, da han steg på metroen. Ankenævnet har herved lagt vægt på, at stewarden i sin note har skrevet, at klageren blev billetteret klokken 14.32, og at det fremgår af logs fra Unwire, at klageren først bestilte sin billet klokken 14:35:19 og modtog billetten på mobilen klokken 14:35:20.

Vedrørende betalingspåmindelsen med et rykkergebyr på 100 kr. udsendt den 30. juli 2015 er Metro Service berettiget til at fastholde denne, idet klageren først klagede til Metro Service den 4. august 2015, hvilket var efter udløbet af 14-dages fristen for betaling af og indsigelser mod kontrolafgiften.

### **RETSGRUNDLAG:**

Ifølge § 2, stk. 1, jf. § 3 nr. 3 i lovbekendtgørelse nr. 686 af 27. maj 2015 om lov om jernbaner, gælder loven også for metroen. Af § 14 stk. 1, fremgår jernbanevirksomhedernes adgang til at opkræve kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billetter og kort). Jf. § 14 stk. 4, fastsætter transportministeren nærmere regler om jernbanevirksomhedens adgang til at opkræve kontrolafgift og ekspeditionsgebyr, jf. stk. 1.

I henhold til § 4 i bekendtgørelse nr.1132 om kontrolafgifter af 08. september 2010, fastsætter jernbanevirksomheden bestemmelser om kontrolafgift i forretningsbetingelserne.

Trafikselskaberne i Hovedstadsområdet har vedtaget fælles rejseregler, hvori hjemmelen til udstedelse af kontrolafgift fremgår. Det anføres således bl.a., at passageren skal have gyldig rejsehjemmel til hele rejsen, og at denne skal kunne vises frem for kontrolpersonalet under hele rejsen, ved udstigning, i metroen indtil metroens område forlades, og i S-tog og lokalbanetog indtil peronen forlades.

Ifølge de fælles rejseregler fremgår det af punkt 2.3.3, at det er kundens ansvar, at rejsehjemlen er endeligt modtaget på den mobile enhed før påstigning.

Rejsehjemlen er kun gyldig på det telefonnummer, hvortil den er bestilt og må ikke videresendes. Der må ikke rettes i rejsehjemlen.

Ved overtrædelse af reglerne kan både afsender og modtager af rejsehjemlen blive retsforfulgt.

Der er fastsat supplerende regler om benyttelse af mobilprodukter, jf. selskabernes hjemmesider og [www.1415.dk](http://www.1415.dk).

Passagerer, der ikke på forlangende viser gyldig billet eller kort, herunder korrekt ind-checket rejsekort, skal betale en kontrolafgift på 750 kr.

Det følger af bekendtgørelse om lov om renter ved forsinket betaling § 9 b, at for rykkerskrivelser vedrørende fordringer kan fordringshaveren kræve et gebyr, jf. stk. 2, såfremt skrivelsen er fremsendt med rimelig grund (rykkergebyr). Fordringshaveren kan endvidere kræve et gebyr, jf. stk. 3, for at anmode en anden om at inddrive fordringen på fordringshaverens vegne, såfremt dette er sket med rimelig grund (inkassogebyr). Stk. 2. Der kan kræves et rykkergebyr på højst 100 kr. inkl. moms for hver rykkerskrivelse, dog højst for 3 skrivelser vedrørende samme ydelse.

## **PARTERNES BEGRUNDELSER OVER FOR ANKENÆVNET:**

**Klageren** har anført, at:

”at metro service mobilsystem ikke virker, og at han fik det til at virke, mens kontrolafgiften blev udskrevet,

at en kontrolafgift på 700 kr. er alt for høj i forhold til forseelsen, især når han ikke har arbejdet og derfor ønsker at få nedskrevet kontrolafgiften. Endvidere synes han, at det virker som om, Metro Service har gjort det til deres forretning at udskrive disse kontrolafgifter,

at han ønsker, at få godkendt den mobilbillet han betalte med, mens stewarden skrev kontrolafgiften. Hans ægtefælle havde også en gyldig billet, da de rejste sammen, og hun spurgte ham om hun skulle betale hans mobilbillet, men da han troede, at mobilinternet virkede, så takkede han nej. Herefter blev han billetteret, og så var det for sent.”

**Indklagede** har anført, at:

”Metroen kører – i lighed med de øvrige kollektive trafikmidler i Hovedstadsregionen - efter et selvbetjeningsystem, hvor det er passagerens eget ansvar selv at sørge for gyldig billet eller kort, som kan forevises på forlangende.

I tilfælde hvor der ikke på forlangende kan fremvises gyldig rejsehjemmel, må det accepteres, at skulle betale en kontrolafgift, der for en voksen udgør kr. 750,-. Denne grundregel er en forudsætning for det selvbetjeningsystem, der gælder for rejser med kollektiv transport i Hovedstadsregionen. Dette fremgår dels på de opsatte informationstavler, der findes på alle vore stationer og dels af de fælles rejseregler for DSB, Metro og Movia, som er tilgængelig på vores hjemmeside [www.m.dk](http://www.m.dk).

Af de fælles rejseregler fremgår det blandt andet:

### 2.3.3 Særligt om mobilprodukter


Det er kundens ansvar, at rejsehjemlen er endeligt modtaget på den mobile enhed før påstigning.

Rejsehjemlen er kun gyldig på det telefonnummer, hvortil den er bestilt og må ikke videresendes. Der må ikke rettes i rejsehjemlen.

Ved overtrædelse af reglerne kan både afsender og modtager af rejsehjemlen blive retsforfulgt.

Der er fastsat supplerende regler om benyttelse af mobilprodukter, jf. selskabernes hjemmesider og [www.1415.dk](http://www.1415.dk).

Stewardens bemærkning på kontrolafgiften om, at klager har købt billet på perronen, understøttes af, at billetten er udstedt som "Fra station" zone 3 – havde billetten været købt inden påstigningen på Christianshavns station, ville "Fra station" have været zone 1. Det er således vores påstand, at billetten ikke var modtaget på klagers mobil, da rejsen blev påbegyndt.

Betalings oversigt			
Tidsstempel	Handling	Retning	Tekst
22. juni 2015, 14:35:19	Billet bestilt		
22. juni 2015, 14:35:19	Udsteder billet		
22. juni 2015, 14:35:20	Leverer billet	→	<p>Gyldig fra 14:35 22.jun.2015                      1-Voksen Billet                      Fra zone 3                      1 2 zoner (V-ZR6)                      Udløber 15:50 22.jun.2015                      Hovedstadsområdet</p>  <p>435</p> <p>15:50-V-732                      Pris 2 zoner                      Tilbage 11                      Mvh. DOT                      www.dinoffentligetransport.dk                      tlf: 70157000</p>
22. juni 2015, 14:35:20	Leverer billet	→	
22. juni 2015, 14:35:20	Billet hentet		

Kontrolafgiften udstedes den 22. juni 2015.

Idet vi hverken modtager indbetaling eller en anke over kontrolafgiften, udskriver og fremsender vi den 30. juli 2015 en Betalingspåmindelse 1.

Baseret på ovenstående anser vi kontrolafgiften som udstedt på korrekt grundlag, hvorfor vi fastholder vort krav på kr. 750,- for kontrolafgiften og ligeledes fastholder til skrevne rykkergebyr på kr. 100,-, i alt kr. 850,-.

Vi kan oplyse, at der ikke findes differentierede størrelser på afgiftsbeløb afhængig af, hvad der måtte være årsagen til kontrolafgiftens udstedelse. Den eneste forskel på afgiftsbeløb er i forhold til, om der er tale om en voksen, barn, hund eller cykel.

Afslutningsvis kan det oplyses, at vi naturligvis gerne opretter en afdragsordning til klager, såfremt dette måtte være ønskeligt.

Vi kan tilbyde en ordning over 3 måneder (30 dages betalingsinterval) – ved oprettelse af en sådan ordning tillægges et gebyr på kr. 25,- pr. afdrag.”

- oOo -

På ankenævnets vegne



Tine Vuust  
Nævnensformand