

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

- Journalnummer:** 2015-0243
- Klageren:** XX
3480 Fredensborg
- Indklagede:** Lokalbanen A/S
- CVR nummer:** 26 15 90 40
- Klageren reklameret til indklagede:** 21. oktober 2015
- Klagegebyr modtaget i ankenævnet:** 5. november 2015
- Klagen vedrører:** Kontrolafgift på 750 kr. Klageren manglede rejsehjemmel, idet der ikke var netværksdækning på mobilen til at foretage klip i det allerede købte mobilklippekort.
3 kr. i gebyr for betaling af kontrolafgiften, samt refundering af klagegebyr på 160 kr.
- Parternes krav:** Klageren ønsker annullering af kontrolafgiften.
Indklagede fastholder kravet om betaling af kontrolafgiften.
- Ankenævnets sammensætning:** Nævnformand, landsdommer Tine Vuust
Asta Ostrowski
Torben Steenberg
Alice Stærdahl Andersen (2 stemmer)

Ankenævnet for Bus, Tog og Metro har på mødet den 23. februar 2016 truffet følgende:

AFGØRELSE

Lokalbanen A/S er berettiget til at opretholde et krav om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750 kr.

Klageren har betalt kontrolafgiften.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. ankenævnets vedtægter § 24, stk. 2, modsætningsvist.

Der ses intet grundlag for at refundere klagerens udgifter på 3 kr. i "betalingsgebyr".

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Klageren rejste den 21. oktober 2015 med toget fra Fredensborg st., og da toget havde forladt stationen, blev klageren billetteret, men kunne intet forevise, idet der ikke var mobildækning på hendes mobil. Hun havde derfor ikke kunnet foretage et mobilt klip på telefonen og fik herefter udstedt en kontrolafgift.

Af kontrollørens noter fremgår det, at klageren ikke havde modtaget en sms. Under ankesagen har Lokalbansen A/S oplyst, at selvom kontrolløren har skrevet forkert, så er de ikke i tvivl om, at klageren manglede at fremvise et gyldigt klippet mobilklippekort.

Den 21. oktober 2015 anmodede klageren Lokalbansen A/S om frafald af kontrolafgiften, og gjorde blandt andet gældende, at der er problemer med internetdækningen ved og i Fredensborg tog, og at kontrolløren den pågældende dag oplyste, at over halvdelen af dem, som havde fået kontrolafgifter den pågældende dag, var grundet dårlig mobildækning.

Den 22. oktober 2015 fastholdt Lokalbansen A/S deres kontrolafgift med følgende begrundelse:

“

Vi takker for din mail og har på denne baggrund undersøgt sagen.

Ifølge reglerne for mobilbilletter skal billetten være modtaget på telefonen inden man stiger på bus eller tog. Denne regel er netop lavet for at imødegå problemer med manglende strøm på mobil telefonen, manglende signal og andre tekniske problemer.

Hvis man ikke kan lykkedes med at få billetten ned på telefonen inden man stiger på toget, må man købe billet på anden vis. I dette tilfælde kunne billetten være købt i billetsalget på Fredensborg station eller i togets billetautomat umiddelbart efter påstigning.

På baggrund af ovenstående fastholder vi kontrolafgiften og de 750,00 kr. bedes indbetalt inden 14 dage fra dags dato, enten ved brug af det udleverede girokort eller direkte til Lokalbansens konto i Dansk Bank: reg.nr. 3543 konto nr. 4319 800 298. Ved indbetaling til bankkonto, husk venligst at oply

Såfremt du ikke er enig i Lokaltog's afgørelse i denne sag henviser vi til [Ankenævnet for Bus, Tog og Metro](http://www.abtm.dk) = www.abtm.dk

”

ANKENÆVNETS BEGRUNDELSE:

Ankenævnet lægger til grund, som oplyst af klageren, at hun steg på toget, *inden* hun havde foretaget klip på sit mobilklippekort og modtaget en mobilbillet. Kontrolafgiften for manglende forevisning af mobilbillet blev derfor pålagt med rette. Den omstændighed, at kontrolløren skrev "ikke modtaget sms" på kontrolafgiften, ændrer ikke derved.

Det kan endvidere ikke føre til et andet resultat, at klageren har anført, at der er problemer med internetdækningen i Fredensborg ved og i toget mod Hillerød.

Ankenævnet bemærker, at klageren kunne have købt billet på perronen eller ved billetautomaten i toget.

Ankenævnet finder, at klageren ikke har udvist rimelige bestræbelser på at erhverve sig gyldig rejsehjemmel inden påstigningen på S-toget, idet klageren kunne have billetteret på anden vis, når hun opdagede, at hendes mobil ikke kunne foretage klip i klippekortet.

Det bemærkes, at pligten til at betale kontrolafgiften ikke er betinget af, om passageren bevidst har forsøgt at unddrage sig betaling. Dette er et område med mulighed for omgåelse af reglerne om at være i besiddelse af gyldig rejsehjemmel, hvis det accepteres, at et købt, men ikke klippet mobilkort kan anvendes som gyldig rejsehjemmel.

Ankenævnet finder derfor ikke, at der er grundlag for at fravige reglerne om, at passageren selv bærer ansvaret for korrekte rejsehjemmel.

Som følge af den anførte har der ikke foreligget sådanne omstændigheder, at klageren skal fritages for kontrolafgiften.

RETSGRUNDLAGET

Uddrag fra lov om trafikkselskaber:

...

§ 29. Et trafikkselskab kan fastsætte kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billet eller kort).

Stk. 2. Et trafikkselskab kan forlange, at en passager, der ikke er i besiddelse af gyldig rejsehjemmel (billet eller kort), skal forevise legitimation med henblik på at fastslå passagerens identitet.

Stk. 3. Kontrolafgifter og ekspeditionsgebyrer efter stk. 1 inddrives efter lov om inddrivelse af gæld til det offentlige. Restanceinddrivelsesmyndigheden kan endvidere inddrive skyldige beløb efter stk. 1 ved modregning i overskydende skat.

..."

Trafikkselskaberne i Hovedstadsområdet har vedtaget fælles rejseregler, hvori hjemmelen til udstedelse af kontrolafgift fremgår. Det anføres således bl.a., at passageren skal have gyldig rejsehjemmel til hele rejsen, og at denne skal kunne vises frem for kontrolpersonalet under hele rejsen, ved udstigning, i metroen indtil metroens område forlades, og i S-tog og lokalbanetog indtil perronen forlades.

Fra stk. 2.3.3. Det er kundens ansvar, at rejsehjemlen er endeligt modtaget på den mobile enhed før påstigning.

Passagerer, der ikke på forlangende viser gyldig billet eller kort, herunder korrekt ind-checket rejsekort, skal betale en kontrolafgift på 750 kr.

PARTERNES BEGRUNDELSER OVERFOR ANKENÆVNET:

Klageren anfører, at

”Jeg har fået en bøde til trods jeg kunne bevise over for kontrolløren, at der ikke var netværksdækning til klip på mit mobile klippekort. Hun var vidende om dette i forvejen, da hun sagde, at halvdelen af de kontrolafgifter hun havde udskrevet pågældende dag var givet på baggrund af manglende netværksdækning. Hun sagde desuden at jeg ikke behøvede blive ved med at prøve med at gennemføre billetkøb, for nu fik jeg en bøde. Jeg havde under alle omstændigheder brug for billet, da jeg skulle videre med en lokal bus..”

Indklagede anfører, at

”Man forudbetaler altid sin rejse, uanset hvordan man køber billetten. Når det drejer sig om mobilklippekort, forudbetaler man 20 zoner på en gang, og opnår på den måde en rabat i forhold til almindelig mobilbillet, men man har ikke betalt for pågældende rejse, før man har brugt det antal zoner på mobilklippekortet, som der skal anvendes til den specifikke rejse.

Træffes man uden forudbetalt billet eller kan forevise mobilbillet med antal klip til rejsen, får man en kontrolafgift.

Dengang man rejste på pap-klippekort, fik man også en kontrolafgift, hvis man ikke havde stemplet sit kort, selvom man havde forudbetalt hele klippekortet.

Det er mindst 12 år siden, at der gik en togfører/konduktør i alle tog og tjekkede billetter og klippede passagerens klippekort med en tang.

At togrevisoren har skrevet ”sms” på kontrolafgiften har ikke gjort nogen forskel, da ingen af os har været i tvivl om, hvad sagen drejede sig om.”

De har videre henvist til de fælles rejseregler om mobilbilletter.

På ankenævnets vegne



Tine Vuust
Nævningsformand