

**AFGØRELSE FRA
ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO**

Journalnummer: 2015-0274

Klageren: XX
2000 Frederiksberg

Indklagede: Metroselskabet A/S v/Metro Service I/S

CVRnummer: 21 26 38 34

Klageren reklameret til indklagede: Den 31. august 2015

Klagegebyr modtaget i ankenævnet: Den 23. november 2015

Klagen vedrører: Kontrolafgift på 750. kr. for manglende billet. Indsendt efterfølgende.

Parternes krav: Klageren ønsker annullering af kontrolafgiften
Indklagede fastholder kontrolafgiften.

Ankenævnets sammensætning: Nævnensformand, landsdommer Tine Vuust
Asta Ostrowski
Torben Steenberg
Bjarne Lindberg Bak
Alice Stærdahl Andersen

Ankenævnet for Bus, Tog og Metro har på et møde den 19. april 2016 truffet følgende

AFGØRELSE:

Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750 kr.

Klageren skal betale beløbet til 750 kr., som sender et girokort til klageren.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. ankenævnets tægter § 24, stk. 2, modsætningsvist.

- oOo -

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Klageren rejste natten til den 29. august 2015 med metroen, og da metroen havde forladt Nørreport st., blev han billetteret. Klageren kunne ikke forevise nogen billet, og blev herefter pålagt en kontrolafgift på 750 kr.

Af stewardens noter fremgår: "*pax havde billet, men glemt hjemme*"

Den 31. august 2015 anmodede klageren Metro Service om annullering af kontrolafgiften med følgende begrundelse:

"On the 29th of August at around 1 a.m. I received a fine for not having a ticket. I thought I had the ticket on my jacket, the one that I had earlier bought from Odense to Copenhagen (that is valid on CPH metro until 3a.m., as I was told). However, I later found out that the ticket was on my other jacket. Please, find it attached here. I am sorry for the inconvenience:"



Den 1. september 2015 fastholdt Metro Service deres kontrolafgift med den begrundelse, at efterfølgende indsendelse af en upersonlig billet ikke accepteres.

Klageren modtog aldrig dette brev, hvorfor han ikke betalte kontrolafgiften eller klagede til ankenævnet, før han modtog en rykkerkrivelse fra Metro Service med et rykkergebyr på 100 kr. Dette gebyr har Metro Service frafaldet.

ANKENÆVNETS BEGRUNDELSE:

Klageren kunne i kontrolsituationen den 29. august 2015 ikke forevise nogen gyldig rejsehjemmel, hvorfor kontrolafgiften blev pålagt med rette.

Klagerens efterfølgende indsendelse af en standardbillet fra DSB med gyldighed Odense-København (A-F) kan efter ankenævnets faste praksis ikke medtages i bedømmelsen af, om der blev forevist gyldig rejsehjemmel ved kontrollen, og kan derfor ikke føre til et andet resultat.

Som følge af det anførte, finder ankenævnet, at der ikke har foreligget sådanne omstændigheder, at klageren skal fritages for kontrolafgiften.

Det bemærkes, at pligten til at betale kontrolafgiften ikke er betinget af, om passageren bevidst har forsøgt at unddrage sig betaling. Dette er et område med oplagt mulighed for omgåelse af reglerne om at kunne forevise gyldig billet ved kontrollen, hvis det accepteres, at en kontrolafgift skal frafalde ved efterfølgende indsendes upersonlige billetter.

RETSGRUNDLAG:

Ifølge § 2, stk. 1, jf. § 3 nr. 3 i lovbekendtgørelse nr. 686 af 27. maj 2015 om lov om jernbaner, gælder loven også for metroen. Af § 14 stk. 1, fremgår jernbanevirksomhedernes adgang til at opkræve kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billetter og kort). Jf. § 14 stk. 4, fastsætter transportministeren nærmere regler om jernbanevirksomhedens adgang til at opkræve kontrolafgift og ekspeditionsgebyr, jf. stk. 1.

I henhold til § 4 i bekendtgørelse nr. 1132 om kontrolafgifter af 08. september 2010, fastsætter jernbanevirksomheden bestemmelser om kontrolafgift i forretningsbetingelserne.

Trafikselskaberne i Hovedstadsområdet har vedtaget fælles rejseregler, hvori hjemmelen til udstedelse af kontrolafgift fremgår. Det anføres således bl.a., at passageren skal have gyldig rejsehjemmel til hele rejsen, og at denne skal kunne vises frem for kontrolpersonalet under hele rejsen, ved udstigning, i metroen indtil metroens område forlades, og i S-tog og lokalbanetog indtil perronen forlades.

Passagerer, der ikke på forlangende viser gyldig billet eller kort, herunder korrekt ind-checket rejsekort, skal betale en kontrolafgift på 750 kr.

PARTERNES ARGUMENTER OVER FOR ANKENÆVNET:

Klageren har blandt andet anført:

On the 28th of August I travelled from Copenhagen to Odense and back (two one-way tickets). If I am not mistaken, this ticket allows free transportation within both cities until 3a.m of the next day. On 29 August 1 a.m I used the Metro in Copenhagen without having the train ticket on me, and I got a fine.

I can prove that I was in Odense on the 28 of August. On that date I travelled by train from Copenhagen to Odense and back for the defence of my Ph.D in the University of Southern Denmark.

A last clarification from my side: The reason why this appeal comes with a delay of more than two months is that I never received the answering letter sent to me by the Metro company on 9 September. So, as soon as I received the fee (without having received an answer to my complaint) I immediately called the Metro company and they kindly forwarded to me the letter via e-mail on 20

November.

I accept, of course, to pay a fee for not carrying the ticket on me.

Indklagede anfører blandt andet:

“As other means of public transportation in the Greater Copenhagen area, the Metro is a self-service system, where it is the responsibility of the passenger to ensure holding a valid ticket, and being able to present it upon request.

In cases where a valid ticket cannot be presented upon request, the passenger must accept a fine, which currently is 750 DKK. This basic rule is a premise for the self-service system used in the Metro. This information can be found in the Common Travel Regulations found on www.m.dk as well as on the Information walls on all stations. The Information walls are all in both Danish and English language.

In the case in question, the complainant is met by a steward inspecting tickets on the 29th of August 2015 at 01:07 am between Nørreport station (zone 1) and Frederiksberg station (zone 1). As the complainant is not able to present any ticket a fine is issued, according to the travel regulations.

In his complaint to Metro the complainant included a copy of a ticket valid from Odense to Copenhagen on the 28th August 2015, explaining that he had found the ticket in his other jacket.

Subsequent presentation of tickets are not accepted, as these are not personalized with name and / or photograph of the ticket holder.

We do not question whether the complainant was in Odense or not, but relate solely to the facts. And the fact of the case is, that the complainant was not able to show a valid ticket when inspected.

Since this is an area of great potential for circumventing the rules to be able to produce a valid ticket, the complainant's subsequent submission of the ticket does not lead to a different result.

Considering the above we maintain our claim of the fine of 750,- DKK. We are aware that the complainant has already paid 850,- DKK which is 100 DKK more than originally charged. Off course the complainant will get the 100DD refunded regardless of the outcome.

Finally, we must draw attention to previous comparable complaints (i.e. 2012-0363 and 2012-0364), where the decisions was made in favor of the respondent company.”

På ankenævnets vegne, den



Tine Vuust
Nævnshoved