

## AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

- Journalnummer:** 2015-0248
- Klageren:** XX  
2750 Ballerup
- Indklagede:** Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S
- CVRnummer:** 21 26 38 34
- Klagen vedrører:** Kontrolafgift på 750 kr. for manglende klip på klippekort, samt 200 kr. i rykkegebyr, i alt 950 kr.
- Parternes krav:** Klageren ønsker annullering af kontrolafgiften og rykkergebyrerne. Indklagede fastholder betaling af kontrolafgiften samt rykkergebyrerne.
- Ankenævnets sammensætning:** Nævnensformand, landsdommer Tine Vuust  
Asta Ostrowski  
Torben Steenberg  
Bjarne Lindberg Bak  
Alice Stærdahl Andersen

Ankenævnet for Bus, Tog og Metro har på et møde den 19. april 2016 truffet følgende

### **AFGØRELSE:**

Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750kr. samt det ene rykkergebyr på 100 kr. Det andet rykkergebyr skal frafal-  
des.

Klageren skal betale beløbet til Metro Service A/S, som sender et girokort til klageren.

Da klageren har fået delvist medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret, jf. ankenævnets ved-  
tægter § 24, stk. 2.

- oOo -

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsan-  
læg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og /eller eget forsikringssselskab om eventuel  
forsikringsretshjælp.

## SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Natten til den 29. maj 2015 kom klageren hjem fra ferie og skulle have været hentet af sin sted-søn i Lufthavnen. Denne sov imidlertid over sig, så klageren tog metroen fra Lufthavnen mod hjemmet i Ballerup. Han havde mistet sit pensionistperiodekort og gik rundt i lufthavnen, hvor han mødte nogle bekendte, som gav ham et 2-zoners klippekort. Ifølge klageren henvendte han sig til en steward, som oplyste, at klageren kunne tage metroen til Vanløse og derfra toget til Ballerup. Klageren stemplede klippekortet, hørte en lyd og steg om bord på metroen. Da metroen havde forladt Lufthavns st., blev klageren billetteret af den samme steward, og da det klippekort, som klageren foreviste, ikke var klippet, blev han kl. 01:14 pålagt en kontrolafgift.

På stewardens noter fremgår, at klagerens rejsehjemmel var udløbet.

På Vanløse st. fandt han med hjælp fra en steward ud af, at der ikke gik noget tog til Ballerup den nat, hvorfor han måtte stige på metroen for at køre mod Nørreport st. og derfra tage bussen til Ballerup. Forinden klippede stewarden klagerens klippekort og noterede tidspunktet 02:15 i zone 02. Derudover gav stewarden ham 2 rettekort, hvoraf klageren stemplede det ene i bussen mod Ballerup.

I breve modtaget i Metro Service den 8. juni, 6. juli, 19. august samt 26. august 2015 anmodede klageren om annullering af kontrolafgiften med begrundelsen som anført ovenfor.

I klageskemaet til Metro Service af 6. juli 2015 oplyste klagerens nabo, at klageren på grund af manglende hørelse, sene nattetimer samt hastværk havde overset, at maskinen ikke havde klippet i klippekortet.

Klageren har i den efterfølgende klage til ankenævnet oplyst, at han ikke kunne klippe kortet, fordi automaten ikke virkede, og at klippekortene blev udfaset, men automaterne burde have virket den 28. og 29. maj 2015.

Den 11. juni 2015 fastholdt Metro Service første gang deres kontrolafgift med følgende begrundelse:

”Metroen kører – i lighed med de øvrige kollektive trafikmidler i Hovedstadsområdet – efter et selvbetjeningssystem, hvor det er passagerens eget ansvar selv at sørge for gyldig rejsehjemmel, inden rejsen påbegyndes.

Du skal således selv sikre dig, at din billet eller dit kort er korrekt stemplet og gælder til hele rejsen, ligesom du ved billetkontrol skal kunne fremvise din gyldige rejsehjemmel på forlangende.

Kontrolafgiften er udstedt grundet manglende stempling af klippekortet. Ud fra fotoet taget af klippekortet i kontrolsituationen er det tydeligt at se, at der ikke er stemplet på kortet den pågældende dato. Vi anser derfor kontrolafgiften som udstedt på korrekt grundlag.

Nedenfor er foto af klippekort på kontroltidspunkt:



Ud fra fotoet af det klippekort som du har vedhæftet, er det tydeligt at se, at du efterfølgende har fået klippet dit kort ved hjælp af 7/11 (påført stempel).

En kontrolafgift udstedt i Metroen gælder ikke til videre rejse med andre transportmidler/trafikselskaber. Og det er derfor en udmærket service, som du får efterfølgende, da du dermed har mulighed for at færdiggøre din rejse.

Men det ændrer ikke på, at du ved rejsens start ikke var i besiddelse af gyldigt rejsehjemmel.

Ud fra ovenstående ser vi os nødsaget til at fastholde din kontrolafgift og vedlægger et nyt indbetalingskort, som du kan benytte.

Du har mulighed for at gå videre med sagen ved henvendelse til Ankenævnet for Bus, Tog og Metro.

Læs eventuelt mere om Ankenævnet og dets regelsæt på [www.abtm.dk](http://www.abtm.dk)

Har vi ikke senest 3 uger fra dato fået skriftligt bekræftet fra førnævnte instans, at du er gået videre med sagen, eller forinden modtaget din indbetaling, vil vores almindelige rykkerprocedure blive påbegyndt.”

I brev af den 9. juli 2015 fastholdt Metro Service fortsat kontrolafgiften med bl.a. henvisning til selvbetjeningsprincippet og fastsatte en betalingsfrist på 3 uger, hvorefter deres rykkerprocedure ville gå i gang, med mindre de forinden havde fået meddelelse om, at sagen var indbragt for Ankenævnet for Bus, Tog og Metro. De anførte, at yderligere henvendelser ikke ville blive besvaret, med mindre der forelå helt nye oplysninger i sagen..

Den 12. august 2015 sendte de en betalingspåmindelse med et rykkergebyr på 100 kr., i alt 850 kr. til klageren.

I brev modtaget i Metro Service den 19. august 2015 anmodede klageren på ny om annullering af kontrolafgiften.

I brev af 19. august fastholdt Metro Service fortsat kontrolafgiften med bl.a. henvisning til selvbetjeningsprincippet og fastsatte en betalingsfrist på 3 uger.

I brev af 20. august oplyste Metro Service at som det var besluttet ved tidligere sagsbehandling, blev hans kontrolafgift fortsat fastholdt. De tilbød ham at opdele kontrolafgiften i 3 rater med 30 dages betalingsinterval, hvilket han i bekræftende fald skulle meddele telefonisk inden 8 dage.

I brev modtaget i Metro Service den 26. august 2015 anmodede klageren på ny om annullering af kontrolafgiften.

I brev af 2. september 2015 meddelte Metro Service, at de anså kontrolafgiften for udstedt på korrekt grundlag, hvorfor de fastholdt kravet. Derudover anførte de, at de tidligere havde tilbudt ham muligheden for en rateaftale samt muligheden for at gå videre med sagen hos Ankenævnet for Bus, Tog og Metro, hvorfor yderligere henvendelser til Metro Service vedrørende kontrolafgiften ikke ville blive besvaret, hvis der ikke forelå nyt materiale relevant for sagen.

Den 6. oktober 2015 sendte Metro Service en betalingspåmindelse med et rykkergebyr på 100 kr., i alt 950 kr. til klageren.

## **ANKENÆVNETS BEGRUNDELSE:**

Ankenævnet lægger til grund som oplyst af klageren, at han hørte en lyd fra maskinen efter stemppling af klippekortet, men at han ikke undersøgte klippekortet efter stemplingen, således som det fremgår af bagsiden af klippekortet, at passageren er forpligtet til.

Hvis klageren imidlertid havde kigget på klippekortet, ville det have været åbenbart for ham, at kortet ikke var stemplet

Det bemærkes, at pligten til at betale kontrolafgift ikke er betinget af, om passageren bevidst har forsøgt at unddrage sig betaling. Dette er et område med stor mulighed for omgåelse af reglerne om stemppling af klippekort, hvorfor ankenævnet ikke finder, at der er grundlag for at fravige reglerne om, at passageren selv bærer ansvaret for korrekt billettering.

På den baggrund finder ankenævnet, at der ikke har foreligget sådanne særlige omstændigheder, der kan fritage klageren for at betale den pålagte kontrolafgift ved rejse uden gyldig rejsehjemmel.

#### Vedrørende rykkergebyrerne af den 12. august og 6. oktober 2015.

Kontrolafgiften blev pålagt den 29. maj 2015 med en 14-dages frist for indsigelser/betaling, hvilket fremgik af bagsiden af afgiften.

Den 6. juli 2015 anmodede klageren Metro Service om annullering af kontrolafgiften, hvilket de afslog ved brev af 9. juli 2015 med en 3 ugers betalingsfrist.

Rykkerskrivelsen med rykkergebyret af den 12. august 2015 blev derfor sendt med rette.

Den 19. august 2015 rettede klageren på ny henvendelse til Metro Service, hvorefter de den 20. august og 2. september 2015 fortsat fastholdt kontrolafgiften.

Ny rykkerskrivelse blev sendt til klageren den 6. oktober 2015.

Klagen i ankenævnet er oprettet den 14. oktober 2015, fordi klageren den 2. oktober 2015 kun havde indbetalt 150 kr. i klagegebyr, som er på 160 kr., og først den 14. oktober 2015 indbetalte de resterende 10. kr.

Ankenævnet finder, at klagen rettelig burde have været oprettet i sekretariatet den 2. oktober 2015 med en anmodning til klageren om at efterbetale de resterende 10 kr. Herefter ville Metro Service have modtaget klagen den 2. oktober 2015 fra ankenævnets sekretariat og undladt at sende klageren en rykkerskrivelse den 6. oktober. Denne skal herefter frafalde, dog uden at Metro Service skal betale gebyr til ankenævnet for tabt sag.

Da klageren har fået delvist medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret.

#### **RETSGRUNDLAGET:**

Ifølge § 2, stk. 1, jf. § 3 nr. 3 i lovbekendtgørelse nr. 686 af 27. maj 2015 om lov om jernbaner, gælder loven også for metroen. Af § 14 stk. 1, fremgår jernbanevirksomhedernes adgang til at opkræve kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billetter og kort). Jf. § 14 stk. 4, fastsætter transportministeren nærmere regler om jernbanevirksomhedens adgang til at opkræve kontrolafgift og ekspeditionsgebyr, jf. stk. 1.

I henhold til § 4 i bekendtgørelse nr. 1132 om kontrolafgifter af 08. september 2010, fastsætter jernbanevirksomheden bestemmelser om kontrolafgift i forretningsbetingelserne.

Trafikselskaberne i Hovedstadsområdet har vedtaget fælles rejseregler, hvori hjemmelen til udstedelse af kontrolafgift fremgår. Det anføres således bl.a., at passageren skal have gyldig rejsehjemmel til hele rejsen, og at denne skal kunne vises frem for kontrolpersonalet under hele rejsen, ved udstigning, i metroen indtil metroens område forlades, og i S-tog og lokalbanetog indtil peronen forlades.

Passagerer, der ikke på forlangende viser gyldig billet eller kort, herunder korrekt ind-checket rejsekort, skal betale en kontrolafgift på 750 kr.

Det følger af bekendtgørelse om lov om renter ved forsinket betaling § 9 b, at for rykkerskrivelser vedrørende fordringer kan fordringshaveren kræve et gebyr, jf. stk. 2, såfremt skrivelsen er fremsendt med rimelig grund (rykkergebyr). Fordringshaveren kan endvidere kræve et gebyr, jf. stk. 3, for at anmode en anden om at inddrive fordringen på fordringshaverens vegne, såfremt dette er sket med rimelig grund (inkassogebyr). Der kan kræves et rykkergebyr på højst 100 kr. inkl. moms for hver rykkerskrivelse, dog højst for 3 skrivelser vedrørende samme ydelse.

## **PARTERNES ARGUMENTER OVER FOR ANKENÆVNET:**

### **Klageren har bl.a. anført at:**

Han hører dårligt, er en ældre pensionist, som var træt pga. en lang rejse fra Tyrkiet, at han skulle have været hentet af sin stedsøn, men denne sov over sig. Han var derfor ikke i stand til at overskue situationen, fordi han havde tabt eller fået stjålet sit pensionistkort samt at hans økonomi er dårlig. Videre at han mødte 2 bekendte som gav ham klippekortet, som han stemplede på Lufthavn st. Lige forinden havde han spurgt en steward om, hvordan han kom til Ballerup, og denne havde oplyst, at han skulle tage metroen til Vanløse, hvorfra der gik et tog. Klageren gik derpå hen til maskinen og klippede kortet, og maskinen sagde en lyd, hvorfor han troede, at alt var i orden. Den samme steward gik derefter målrettet hen til klageren og sagde, at han skulle have en kontrolafgift, fordi kortet ikke var stemplet. At de 2 stewards på Vanløse st. gav ham 1 eller 2 rettekort, så han kunne komme hjem via Nørreport st. og oplyste, at de godt vidste, at der ikke kørte tog til Ballerup denne nat, samt at han aldrig burde have fået en kontrolafgift, fordi de godt vidste, at klippemaskinen ikke virkede. Derudover at hans venner om søndagen prøvede samme klippemaskine på Lufthavn st., og den virkede ikke, som den skulle. Endelig, at han er meget utilfreds med den fejlagtige vejledning fra stewarden om at tage til Vanløse, når der ikke gik tog til Ballerup den nat.

### **Indklagede har anført at:**

Metroen kører – i lighed med de øvrige kollektive trafikmidler i Hovedstadsregionen - efter et selvbetjeningssystem, hvor det er passagerens eget ansvar selv at sørge for gyldig billet eller kort, som kan forevises på forlangende.

I tilfælde hvor der ikke på forlangende kan fremvises gyldig rejsehjemmel, må det accepteres, at skulle betale en kontrolafgift, der for en voksen udgør kr. 750,-. Denne grundregel er en forudsætning for det selvbetjeningssystem, der gælder for rejser med kollektiv transport i Hovedstadsregionen. Dette fremgår dels på de opsatte informationstavler, der findes på alle vore stationer og dels af de fælles rejseregler for DSB, Metro og Movia, som er tilgængelig på vores hjemmeside [www.m.dk](http://www.m.dk).

Som det fremgår af PDA billederne, stewarden tog i forbindelse med billetteringen af klager den 29. maj 2015, fremgår det tydeligt, at der ikke er stemplet på klippekortet.

Af klippekortets bagside fremgår "**Kontroller selv, at stemplingen er korrekt**".

Idet der er tale om et selvbetjeningssystem, er det som tidligere anført, passagerens eget ansvar selv at sikre at være i besiddelse af gyldig rejsehjemmel, herunder at et eventuelt klippekort er korrekt stemplet (dato, tid og zone).

Havde klager kontrolleret sit klippekort, ville han have kunnet konstatere, at klippekortet ikke var klippet og stemplet, og at han dermed ikke var i besiddelse af gyldig rejsehjemmel, uagtet at klager oplyser, at han havde forsøgt at stemple i en af vores klippekortsmaskiner.

Det kan nævnes, at der i Lufthavnen er 5 klippekortsmaskiner (heraf 4 på selve stationen). Måtte klager således have problemer med en af disse klippekortsmaskiner, måtte han have forsøgt klippekortet stemplet i en af de andre – alternativt have skaffet sig billet på anden vis.

Det ville også have været muligt for klager at gøre brug af et af de gule opkaldspunkter, som findes flere steder på alle vore stationer.

Opkaldspunktet sætter passageren i direkte kontakt med en operatør i vort kontrolrum, som er bemandet 24 timer i døgnet. Denne operatør vil kunne råde og vejlede om alt vedrørende Metroen, driften, billetspørgsmål etc.

Baseret på ovenstående finder vi det således uomtvisteligt, at klager har kørt uden gyldig rejsehjemmel, hvorfor kontrolafgiften må anses som udstedt på korrekt grundlag; og idet klager ikke har overholdt betalingsfristerne, er der med rette blevet fremsendt 2 betalingspåmindelser, hver tillagt kr. 100,- i gebyr.

Vi fastholder på baggrund af ovenstående såvel kontrolafgiftens beløb som de tilskrevne rykkergebyrer, i alt kr. 950,-."

På ankenævnets vegne



Tine Vuust  
Nævningsformand