

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

| | |
|-----------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Journalnummer: | 2015 - 0103 |
| Klageren: | XX 2000 Frederiksberg |
| Indklagede: | Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S |
| CVRnummer: | 21 26 38 34 |
| Klagen vedrører: | Kontrolafgift på 750 kr. for udløbet pensionistkort samt et rykkergebyr på 100 kr. |
| Parternes krav: | Klageren ønsker annullering af kontrolafgiften. Indklagede fastholder betaling af kontrolafgiften og rykkergebyret på 100 kr. |
| Ankenævnets sammensætning: | Nævnensformand, landsdommer Tine Vuust Bjarne Lindberg Bak Alice Stærdahl Andersen Asta Ostrowski Torben Steenberg |

Ankenævnet for Bus, Tog og Metro har på mødet den 19. april 2016 truffet følgende:

AFGØRELSE

Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750 kr. og rykkergebyret på 100 kr.

Klageren skal betale beløbet til Metro Service, som sender et girokort til klageren.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. ankenævnets vedtægter § 24, stk. 2, modsætningsvist.

Metro Service skal godtgøre klageren udgifterne til klagegebyret til ankenævnet og fratække dette på girokortet.

- oOo -

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Klageren rejste med metroen den 20. marts 2015, og efter at metroen havde forladt Fasanvej st., blev han billetteret. Klageren kunne ikke forevise gyldig rejsehjemmel, da hans periodekort var udløbet den 18. marts 2015, og han havde glemt at forny det.

Af stewardens noter fremgår, at grunden til at kontrolafgiften var pålagt var en "ugyldig ABK".

Den 20. marts 2015 anmodede klageren Metro Service om annullering af kontrolafgiften, og anførte, at han ikke havde tjekket, at hans kort var udløbet, men at han havde fornyet det med det samme og fremsendte et billede heraf.

Den 23. marts 2015 fastholdt Metro Service deres kontrolafgift, og skrev følgende:

"Ud fra den medsendte kopi af dit periodekort kan vi se, at du ikke har fornyet dit kort kontinuelt omkring tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse, hvorfor dit kort ikke var gyldigt på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse.
Ud fra ovenstående ser vi os nødsaget til at fastholde din kontrolafgift og vedlægger et nyt indbetalingskort, som du kan benytte.
Du har mulighed for at gå videre med sagen ved henvendelse til Ankenævnet for Bus, Tog og Metro.
Du kan læse mere om Ankenævnet og deres regelsæt på www.abtm.dk
Har vi ikke senest 3 uger fra dags dato fået skriftligt bekræftet fra førnævnte instans, at du er gået videre med sagen, eller forinden modtaget din indbetaling, vil vores almindelige rykkerprocedure blive påbegyndt."

Under ankesagen har klageren oplyst, at han kontinuerligt har fornyet sine periodekort, men at han ikke har kunnet finde kvitteringerne.

ANKENÆVNETS BEGRUNDELSE:

Klageren kunne ved kontrollen den 20. marts 2015, efter metroen havde forladt Fasanvej st., ikke forevise gyldig rejsehjemmel, da hans periodekort var udløbet den 18. marts 2015.

Kontrolafgiften blev hermed pålagt med rette.

Det bemærkes, at pligten til at betale kontrolafgift ikke er betinget af, om passageren har forsøgt at unddrage sig betaling. Dette er et område med stor mulighed for omgåelse af reglerne om at kunne forevise gyldig rejsehjemmel på forlangende, hvorfor ankenævnet ikke finder, at der er grundlag for at fravige reglerne om, at passageren selv bærer ansvaret for korrekt billettering

Den omstændighed, at klageren samme dag, men efter at have modtaget kontrolafgiften, fornyede sit periodekort, kan ikke føre til andet resultat.

Imidlertid finder ankenævnet, at Metro Services begrundelse i brevet af 23. marts 2015 for at fastholde kontrolafgiften er misvisende og vildende, idet den er egnet til at tro, at periodekortet ville have været gyldigt på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse, hvis periodekortet var fornyet kontinuerligt omkring tidspunktet for udstedelsen.

Ankenævnet kan derfor ikke afvise, at dette var baggrunden for, at klageren indbragte sagen for ankenævnet, fordi han løbende gennem flere år har haft pensionistperiodekort, som han fornyer hver 3. måned. Klagegebyret på 160 kr. for sagens indbringelse for ankenævnet, skal Metro Service godtgøre klageren ved modregning i deres krav mod klageren.

RETSGRUNDLAGET:

Ifølge § 2, stk. 1, jf. § 3 nr. 3 i lovbekendtgørelse nr. 686 af 27. maj 2015 om lov om jernbaner, gælder loven også for metroen. Af § 14 stk. 1, fremgår jernbanevirksomhedernes adgang til at opkræve kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billetter og kort). Jf. § 14 stk. 4, fastsætter transportministeren nærmere regler om jernbanevirksomhedens adgang til at opkræve kontrolafgift og ekspeditionsgebyr, jf. stk. 1.

I henhold til § 4 i bekendtgørelse nr. 1132 om kontrolafgifter af 08. september 2010, fastsætter jernbanevirksomheden bestemmelser om kontrolafgift i forretningsbetingelserne.

Trafikselskaberne i Hovedstadsområdet har vedtaget fælles rejseregler, hvori hjemmelen til udstedelse af kontrolafgift fremgår. Det anføres således bl.a., at passageren skal have gyldig rejsehjemmel til hele rejsen, og at denne skal kunne vises frem for kontrolpersonalet under hele rejsen, ved udstigning, i metroen indtil metroens område forlades, og i S-tog og lokalbanetog indtil peronen forlades.

Passagerer, der ikke på forlangende viser gyldig billet eller kort, herunder korrekt ind-checket rejsekort, skal betale en kontrolafgift på 750 kr.

PARTERNES ARGUMENTER OVER FOR ANKENÆVNET:

Klageren: har anført at:

Hans periodekort var udløbet to dage før, og at han har fornyet periodekortet kontinuerligt, selvom Metro Service påstår noget andet. Han har siden han blev pensionist løbende fornyet periodekortet hver 3. måned men har ikke kopierne længere.

Indklagede: har anført, at:

”Metroen kører – i lighed med de øvrige kollektive trafikmidler i Hovedstadsregionen - efter et selvbetjeningssystem, hvor det er passagerens eget ansvar selv at sørge for gyldig billet eller kort, som kan forevises på forlangende.

I tilfælde hvor der ikke på forlangende kan fremvises gyldig rejsehjemmel, må det accepteres, at skulle betale en kontrolafgift, der for en voksen udgør kr. 750,-. Denne grundregel er en forudsætning for det selvbetjeningssystem, der gælder for rejser med kollektiv transport i Hovedstadsregionen. Dette fremgår dels på de opsatte informationstavler, der findes på alle vore stationer og dels af de fælles rejseregler for DSB, Metro og Movia, som er tilgængelig på vores hjemmeside www.m.dk.

Idet klager ikke på forlangende kunne forevise gyldig rejsehjemmel, må kontrolafgiften anses for korrekt pålagt, hvorfor vi fastholder vores krav på kr. 750,- samt det tillagte rykkergebyr for Betalingspåmindelse 1.

Gebyrerne for de 2 efterfølgende rykkerskrivelser er d.d. blevet fjernet, idet disse er tilskrevet efter klager har indbragt sagen for ankenævnet.

At klager efterfølgende (2 dage senere) får sit pensionistkort fornyet, samt senere i mail til ankenævnet kommenterer, at han siden 2000 har haft zonekort, der blev fornyet hver måned via abonnement samt at han siden han blev pensionist har haft pensionistkort, ændrer ikke ovenstående faktum.

Afslutningsvis skal vi henvise til klagesag 2013-0348, som vi finder meget sammenlignelig, og hvor afgørelsen er faldet ud til fordel for det indklagede selskab.

Det kan oplyses, at det altid er muligt at indgå en afdragsordning med Metro Service A/S. En sådan ordning kan maksimalt løbe over 3 måneder, og der tilskrives et gebyr pr. afdrag, som p.t. udgør kr. 25,-. Betalingsintervallet er 30 dage."

RELEVANTE BILAG: PDA billede samt klagerens fremsendte billede af periodekortet





På ankenævnets vegne

Tine Vuust
Nævnetsformand