

## AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

**Journalnummer:** 2010-0239

**Klageren:** XX  
2760 Måløv

**Indklagede:** Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S

**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på 600 kr. SMS-billet.

**Ankenævnets  
sammensætning:** Nævnensformand, landsdommer Tine Vuust  
Bjarne Lindberg Bak  
Ingrid Dissing  
Claus Jørgensen  
Torben Steenberg

### SAGSFREMSTILLING:

**Klageren reklameret til indklagede:** 13. maj 2010.

**Klagegebyr modtaget i ankenævnet:** 6. august 2010.

**Klageren har oplyst følgende:** "Den 9. maj 2010 skulle jeg med metroen fra Forum Station. Jeg bestilte en billet via SMS kl. 16.54 til kr. 46,00. Samme klokkeslæt, 16:54, modtager jeg beskeden, hvori jeg anmodes om at bekræfte købet af SMS-billetten. Jeg fulgte anvisningen og besvarede beskeden med det foreskrevne svar "ja". Umiddelbart efter jeg afsendte beskeden, modtog jeg et indgående opkald på min mobiltelefon, som jeg besvarede. Metrotoget ankom til stationen, idet jeg besvarede opkaldet. Jeg træder ind i metrotoget og bliver mødt af en metrosteward, som efterspørger min billet. Jeg afsluttede mit telefon-opkald, og begyndte at fremkalde SMS-billetten, medens jeg henholdende bad stewarden om at udvise tålmodighed. I samme øjeblik begyndte stewarden at udfylde en kontrolafgift.

Der er udskrevet en kontrolafgift kl. 17.00, og på den interne del af kontrolafgiften har stewarden anført følgende:

"Pax besked var udløbet 13:30 hun købte en ny mens jeg var der, selv om jeg sagde, det var lige meget".

Klageren anmodede i e-mail af 13. maj 2010 Metroservice om annullering af kontrolafgiften og anførte som begrundelse, at hun havde tastet "ja" på bekræftelse af sms-billetten samtidig med, at hun steg ombord på metroen, og at det drejede sig om 30 sekunder, før billetten blev modtaget på mobilen. Uden svar på henvendelsen ringede klageren den 25. maj 2010 til Metroservice, der oplyste ikke at have modtaget hendes mail. Hun sendte den derpå igen samme dag.

Den 11. juni 2010 fastholdt Metro Service kontrolafgiften med henvisning til, at sms-billetten skulle være bekræftet og modtaget på mobilen inden ombordstigning.

I e-mail af 22. juni 2010 anmodede klageren Metro Service om at se dokumentation for, at hendes billet ikke var gyldig, da hun havde modtaget den før kontrolafgiften samt om at få oplyst, på hvilket tidspunkt Metro Service havde modtaget bestilling af billetten og udskrevet kontrolafgiften.

Metro Service svarede den 27. juli 2010, at de fastholdt kontrolafgiften, fordi klageren i kontrolsituationen ikke kunne fremvise en gyldig sms-billet, at hun efterfølgende havde villet købe en ny billet, mens stewarden ventede, men at stewarden havde oplyst hende, at det kunne være lige meget, da det var for sent.

## **PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER:**

**Klageren:** Ønsker kontrolafgiften annulleret og statueret, at Metroselskabet ikke har overholdt forvaltningsloven. Til støtte herfor har klageren gjort gældende,

at Metroselskabets i sit svar ikke har fremlagt dokumentation for, at udstedelsen af kontrolafgiften var berettiget. Metroselskabet lægger i sit svar vægt på, at hun ikke var i besiddelse af gyldig billet i billetteringsøjeblikket, men hun bestilte sin SMS-billet kl. 16:54, og kontrolafgiften er udstedt kl. 17:00.

Ankenævnet bedes tage højde for, at der allerede er betalt for gyldig billet, således at beløbet på 46,00 kr. eventuelt skal modregnes i kontrolafgiften.

Metroselskabet I/S er omfattet af forvaltningsloven jf. dennes § 1, stk. 1, jf. Lov om Metroselskabet I/S og Arealudviklingsselskabet I/S § 14, og klageren har ved tidligere henvendelser opfordret Metroselskabet I/S til at fremlægge dokumentation for deres krav.

Det følger af den forvaltningsretslige grundsætning om sagens oplysning, at en forvaltningsmyndighed, der skal træffe en afgørelse, har pligt at indsamle de oplysninger, der er nødvendige og tilstrækkelige til, at en materielt korrekt afgørelse kan træffes. Endvidere følger det af forvaltningslovens kapitel 6, at en forvaltningsafgørelse skal begrundes, med mindre der gives fuldt medhold i klagens jf. forvaltningslovens § 22. Begrundelsen skal indeholde angivelse af anvendte retsregler jf. forvaltningslovens § 24, stk. 1, samt en redegørelse for de faktiske omstændigheder myndigheden har lagt vægt på jf. forvaltningslovens § 24, stk. 2.

Metroselskabet I/S har hverken efterlevet kravet om sagens oplysning eller fulgt forvaltningslovens krav om begrundelse ved sine afgørelser af 11. juni og 27. juli 2010.

**Metro Service A/S:** Fastholder kravet om betaling af kontrolafgiften og har til støtte herfor gjort gældende,

at Metroselskabet I/S, jf. § 14 i lov nr. 551 af 6. juni 2007 er omfattet af offentlighedsloven og forvaltningsloven, men at Metro Service, som er en privat virksomhed ikke er omfattet af forvaltningsloven,

at Metroen kører som de øvrige kollektive trafikmidler i Hovedstadsområdet efter et fælles takstsystem. Takstsystemet er et selvbetjeningssystem, hvor det er passagerens ansvar selv at sørge for gyldigt kort eller billet, inden rejsen påbegyndes.

Passageren skal således selv sikre sig – inden påstigning - at være i besiddelse af gyldig billet eller kort, der er gældende til hele rejsen, og som ved billetkontrol kan forevises på forlangende.

Påstigning uden gyldig billet sker altid på eget ansvar og ved billetkontrol, hvor der ikke kan fremvises gyldig rejsehjemmel i kontrolsituationen, må det accepteres, at der udstedes en kontrolafgift på kr. 600,-.

I den konkrete sag, hvor klager ikke har modtaget sin sms-billet inden om bordstigningen, måtte klager have ventet til billetten var modtaget på mobiltelefonen, inden hun steg om bord på metroen.

Klageren har i telefax modtaget den 25. maj 2010 anført følgende ” ... Inden jeg går ind i metroen, sender jeg beskeden. Kort efter modtager jeg en besked om bekræftelse, da metroen kommer, går jeg ind mens jeg svar ja. Der står en mand i metroen og spørger om billet, jeg fortæller ham den er der om 2 sek. ... ”

Ud fra ovenstående - kombineret med stewardens notater: ”Hun købte en ny, mens jeg var der, selv om jeg sagde, det var lige meget” må det konkluderes, at klageren er steget på toget, inden sms-billetten var modtaget.

Det er passagerens eget ansvar selv at sikre sig, at den købte sms-billet er modtaget på mobilen, inden påstigning foretages. Sker ombordstigning inden, er passagerens ikke i besiddelse af gyldig rejsehjemmel, når rejsen begyndes, således som rejsereglerne foreskriver. Afgiften er derfor udskrevet på korrekt grundlag efter de gældende regler.

Uanset hvilken type rejsehjemmel, der benyttes, er det altid passagerens eget ansvar selv at sikre sig, at kort eller billet er korrekt stemplet eller at tjekke, at sms-billetten er modtaget på mobilen.

Klagerens oplysning om, at hun var i besiddelse af gyldig billet ved indstigningen, harmonerer på ingen måde med hendes oplysning om, at hun stiger ind i metroen, mens hun svarer ja. Klager modtog først selve billetten 5 minutter og 13 sekunder efter.

Klageren rejste på strækningen mellem Nørreport og Christianshavn – en tur der tager ca. 3 minutter, og der er ca. 2 minutters interval mellem togene.

#### **SEKRETARIATETS BEMÆRKNINGER:**

Ifølge udskrift fra Unwire, der leverer sms-billetter, har det tidsmæssige forløb være følgende:

Historik	Dato & tid
Billet modtaget af bruger	09/05-2010 kl. 16:59:29
Taksering afsluttet	09/05-2010 kl. 16:59:29
Manglende bekræftelse fra operatøren	09/05-2010 kl. 16:58:26
Billet sendes	09/05-2010 kl. 16:54:16
Billetten oprettes	09/05-2010 kl. 16:54:16
Billet bekræftet/Taksering påbegyndes	09/05-2010 kl. 16:54:16
Bekræftelses SMS modtaget af bruger	09/05-2010 kl. 16:54:01
Bekræftelses SMS sendes	09/05-2010 kl. 16:53:51
Billet bestilt	09/05-2010 kl. 16:53:51

Metro service har på sekretariatets forespørgsel om, hvorvidt selskabet anser sig for omfattet af Forvaltningsloven, udtalt følgende:

”Der står intet i udbudsbetingelserne om Forvaltningsloven.

Metro Service A/S, der er operatør af metroen og er et privat selskab, er ikke underlagt Forvaltningsloven og Offentlighedsloven.

For Metroselskabet, der er ejer af metroen, gælder Lov om offentlighed i forvaltningen, forvaltningsloven og Lov om Folketingets Ombudsmand, jvf. Lov om Metroselskabet I/S og Arealudviklingselskabet I/S §14. Jeg mener derfor ikke, at vi er omfattet af Forvaltningsloven.”

## **BILAG TIL SAGEN:**

Kopi af kontrolafgiften.  
Kopi af parternes korrespondance.

## **ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:**

### ***Retsgrundlaget:***

Ifølge § 2, stk. 2, i lovbekendtgørelse nr. 969 af 08. oktober 2009 om lov om jernbaner, gælder loven også for metroen. Af § 23 fremgår, at transportministeren fastsætter regler om jernbanevirksomhedernes adgang til at opkræve kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billetter og kort).

I henhold til § 4, stk. 3, i bekendtgørelse om kontrolafgifter af 22. september 2006, som fortsat er gældende, fastsætter jernbanevirksomheden bestemmelser om kontrolafgift i forretningsbetingelserne.

Det fremgår af Metroens rejseregler (forretningsbetingelser), at alle kunder skal have gyldig billet, gyldigt stemplet klippekort eller gyldigt månedskort fra rejsen begynder. Billet eller kort skal opbevares under hele rejsen, og indtil Metroens område forlades. Billetter og kort skal fremvises til Metro Stewarden på forlangende. Billetkontrol kan ske både under rejsen, ved udstigning og på Metrostationen efter afsluttet rejse. Hvis man ikke kan fremvise gyldig billet eller kort under rejsen, i forbindelse med udstigning eller på Metrostationens område efter at have afsluttet rejsen, udstedes en kontrolafgift på 600 kr. for voksne.

I Hovedstadsområdets fælles rejseregler for S-tog, bus og Metro fremgår, at passagerer skal have gyldig billet eller kort fra rejsen begynder og selv skal sikre sig, at billet eller kort er stemplet korrekt, og gælder til hele rejsen.

I reglerne om SMS-billetter er anført, at billetten skal være bekræftet og modtaget på mobilen før ombordstigning.

Vedrørende spørgsmålet om forvaltningslovens anvendelse i forhold til Metro Service A/S

## **LOV nr. 551 af 06/06/2007 om Metroselskabet I/S og Arealudviklingsselskabet I/S**

.....

**§ 14.** Lov om offentlighed i forvaltningen, forvaltningsloven og lov om Folketingets Ombudsmand gælder for Metroselskabet I/S. ....

**§ 22.** Lov om offentlighed i forvaltningen, forvaltningsloven og lov om Folketingets Ombudsmand gælder for Arealudviklingsselskabet I/S.

### **Bemærkninger til lovforslag om Metroselskabet I/S og arealudviklingsselskabet:**

#### *"4.2. Metroselskabet I/S*

Med lovforslaget får det nye Metroselskab I/S til opgave at stå for projektering og anlæg af en Cityring som en metro, færdiggørelse af anlæg af Østamagerbanen (metroens 3. etape) samt stå for drift og vedligehold af den samlede metro.

Metroselskabet I/S overtager anlægs- og driftsopgaven vedrørende etape 1-3 fra Ørestadsselskabet I/S, som har varetaget opgaven på vegne af henholdsvis Frederiksbergbaneselskabet I/S, Østamagerbaneselskabet I/S samt Ørestadsselskabet I/S, jf. afsnit 3.1. Selskabet får således det samlede ansvar for både de eksisterende og kommende planlagte metrostrækninger.

Selskabet kan endvidere drive anden virksomhed, der har en naturlig forretningsmæssig sammenhæng med det at projektere, anlægge og drive metro.

Selskabet skal drives på et forretningsmæssigt grundlag.

Metroselskabet overtager samtlige Ørestadsselskabet I/S' kontraktlige forpligtelser vedrørende anlæg og drift af metroen.

#### *8. Offentlig indsigt*

Det fremgår af principaftalen, at de nye selskaber skal være omfattet af reglerne i offentlighedsloven og forvaltningsloven. Det fremgår endvidere af principaftalen, at det skal sikre, at borgerne så vidt muligt kan få oplysninger om selskabernes aktiviteter, der vil have stor betydning for hovedstadens udvikling.

Offentlighedsloven, forvaltningsloven og lov om Folketingets Ombudsmand gælder i dag for Københavns Havn A/S, mens Ørestadsselskabet I/S ikke er direkte omfattet af de nævnte love, men selskabet agerer, som om selskabet var omfattet af offentlighedsloven.

De foreslåede bestemmelser vil betyde, at både Arealudviklingsselskabet I/S og Metroselskabet I/S bliver omfattet af offentlighedsloven, forvaltningsloven og lov om Folketingets Ombudsmand.

#### Til § 14

Det foreslås, at lov om offentlighed i forvaltningen, forvaltningsloven og lov om Folketingets Ombudsmand skal gælde for Metroselskabet I/S. På den måde sikres offentlig indsigt i Metroselskabets virke.

Under hensyntagen til Metroselskabet I/S' virke vil offentlighedslovens regler om undtagelse fra aktindsigt forventes at finde anvendelse i et vist omfang.

#### Til § 22

Det foreslås, at lov om offentlighed i forvaltningen, forvaltningsloven og lov om Folketingets Ombudsmand skal gælde for Arealudviklingsselskabet I/S.

Det skal dog nævnes, at under hensyn til Arealudviklingsselskabet I/S' virke, må det forventes, at offentlighedslovens undtagelsesbestemmelser i et vist omfang vil finde anvendelse. "

## Lovbekendtgørelse nr. 1365 af 07/12/2007 af forvaltningsloven,

### Kapitel 1

#### *Lovens almindelige anvendelsesområde*

**§ 1.** Loven gælder for alle dele af den offentlige forvaltning.

*Stk. 2.* Vedkommende minister kan efter forhandling med justitsministeren fastsætte regler om, at loven helt eller delvis skal gælde for nærmere angivne selskaber, institutioner, foreninger m.v., som ikke kan henregnes til den offentlige forvaltning. Det gælder dog kun, hvis udgifterne ved deres virksomhed overvejende dækkes af statslige, regionale eller kommunale midler, eller i det omfang de ved eller i henhold til lov har fået tillagt beføjelse til at træffe afgørelser på statens, en regions eller en kommunes vegne. Vedkommende minister kan herunder fastsætte nærmere regler om opbevaring af dokumenter m.v. og om tavshedspligt.

**§ 2.** Loven gælder for behandlingen af sager, hvori der er eller vil blive truffet afgørelse af en forvaltningsmyndighed.

*Stk. 2.* Bestemmelserne i kapitel 2 om inhabilitet gælder også for behandlingen af sager om indgåelse af kontraktsforhold eller lignende privatretlige dispositioner.

*Stk. 3.* Bestemmelserne i kapitel 8 og 8 a gælder for al virksomhed, der udøves inden for den offentlige forvaltning.

*Stk. 4.* Vedkommende minister kan efter forhandling med justitsministeren fastsætte regler om, at lovens bestemmelser i øvrigt helt eller delvis skal gælde for anden forvaltningsvirksomhed end nævnt i stk. 1.

## Vejledning om forvaltningsloven:

### II. LOVENS ANVENDELSESOMRÅDE

#### HVILKE MYNDIGHEDER OMFATTES AF LOVEN?

**5.** Forvaltningslovens kapitel 1 indeholder de almindelige regler om lovens anvendelsesområde.

Loven gælder for alle dele af den offentlige forvaltning. Denne afgrænsning svarer til, hvad der er fastsat i offentlighedsloven, og hvad der som udgangspunkt er fastsat om anvendelsesområdet for loven om offentlige myndigheders registre.

Loven omfatter således alle forvaltningsmyndigheder, uanset om de tilhører den statslige eller den kommunale forvaltning, og uanset om der er tale om almindelige forvaltningsmyndigheder, særlige nævn eller råd - f.eks. taksationskommissioner, landvæsensretter og ankenævn - eller særlige forvaltningsenheder - f.eks. ATP og Danmarks Nationalbank. Loven omfatter også myndigheder, hvis virksomhed udelukkende er af rådgivende karakter - som f.eks. retslægerådet -, samt midlertidige udvalg og kommissioner.

**6.** Loven omfatter ikke folketinget, folketingets ombudsmand og visse andre myndigheder med tilknytning til folketinget som f.eks. statsrevisionen.

Uden for loven falder endvidere domstolene, også for så vidt angår de sager uden for den egentlige retspleje, der er henlagt til domstolene.

Loven gælder heller ikke for herværende udenlandske myndigheder og internationale organisationer.

**7.** Uden for loven falder endvidere som hovedregel også institutioner, foreninger og selskaber, der er organiseret på privatretligt grundlag. Det gælder, uanset om den virksomhed, der udøves, ganske kan sidestilles med den, der sædvanligvis udøves af forvaltningsmyndigheder. Ved fastlæggelsen af, hvilke myndigheder og institutioner der skal henregnes til »den offentlige forvaltning«, skal der lægges vægt på en bedømmelse af institutionernes organisatoriske placering, og kun i tilfælde, hvor denne kan give anledning til tvivl, tillige på, hvilke funktioner institutionen udøver.

Således kan institutioner, der er oprettet på privatretligt grundlag, som f.eks. selvejende institutioner og foreninger, kun henregnes til »den offentlige forvaltning« og dermed være omfattet umiddelbart af loven, såfremt de udøver offentlig virksomhed af mere omfattende karakter og derved er undergivet intensiv offentlig regulering, tilsyn og kontrol. Som eksempel herpå kan nævnes de selvejende institutioner, der udfører opgaver efter bistandsloven i henhold til standardoverenskomster med kommuner og amtskommuner.

**8.** Kommunale fællesskaber, der betegner sig interessentskaber, andelsselskaber o.lign. privatretlige betegnelser, og som skal godkendes efter § 60 i den kommunale styrelseslov, vil umiddelbart være omfattet af loven. Det gælder derimod ikke fælleskommunale virksomheder som f.eks. Kommunedata og Kommunekemi.

**9.** Institutioner, der i øvrigt er organiseret i selskabsform, f.eks. aktieselskaber og interessentskaber, falder uden for loven, medmindre de inddrages i medfør af lovens § 1, stk. 2.

Efter denne bestemmelse kan vedkommende minister ved bekendtgørelse beslutte, at loven helt eller delvis skal gælde for nærmere angivne virksomheder og institutioner. Dette gælder dog kun, såfremt udgifterne ved disses virksomhed overvejende dækkes af statslige eller kommunale midler, eller i det omfang de ved lov har fået tillagt beføjelse til at træffe afgørelse på statens eller en kommunes vegne.

## **HVILKE SAGER OMFATTES AF LOVEN?**

**10.** Loven gælder som hovedregel kun for behandlingen af sager, hvori der er eller vil blive truffet afgørelse af en forvaltningsmyndighed.

Lovens regler om tavshedspligt gælder dog for al forvaltningsvirksomhed.

Med udtrykket »truffet afgørelse« sigtes til udfærdigelse af retsakter (forvaltningsakter), d.v.s. udtalelser, der går ud på at fastsætte, hvad der er eller skal være ret i et foreliggende tilfælde.

Det følger endvidere af bestemmelsens formulering »truffet afgørelse«, at loven kun omfatter sagsbehandlingen i forbindelse med udfærdigelsen af offentligretlige retsakter i modsætning til indgåelse af kontraktsforhold eller andre privatretlige dispositioner. Ansættelser, forfremmelser og afskedigelser er dog omfattet af lovens afgørelsesbegreb også med hensyn til andre end tjenestemænd.

Forvaltningslovens centrale anvendelsesområde er således den administrative sagsbehandling i forbindelse med udfærdigelsen af konkrete forvaltningsakter. Loven omfatter også udfærdigelse af generelle retsfor skrifter som f.eks. love, anordninger, cirkulærer og visse planer. Visse af lovens bestemmelser finder dog efter deres ordlyd kun anvendelse på udfærdigelsen af konkrete forvaltningsakter. Efter § 9, stk. 1, § 19, stk. 1, § 21, stk. 1, § 22, og § 23, stk. 1, gælder f.eks. reglerne om aktindsigt, partshøring og om begrundelse kun for PARTER i en forvaltningssag.

### ***Den konkrete sag:***

Uanset at klageren kan dokumentere, at hun kl. 16:54:16 sendte en SMS til 1415 og bekræftede købet af SMS-billetten, havde hun ikke inden ombordstigning på metroen modtaget en gyldig sms-billet, således som rejsereglerne foreskriver.

Det fremgår af Unwire, at billetten er modtaget på klagerens mobiltelefon kl. 16:59:29, og selv om dette tidspunkt kan ligge før tidspunktet for selve udskrivelsen af kontrolafgiften, ændrer det imidlertid ikke ved, at klageren inden ombordstigning ikke opfyldte betingelsen om gyldig rejsehjemmel og heller ikke i kontrolsituationen kunne forevise en sådan.

Det fremgår hverken af selve loven eller dens forarbejder, at trafikskabet skal modregne prisen for en billet i kontrolafgiftsbeløbet. Ankenævnet finder derfor, at skabet ikke er forpligtet hertil.

For så vidt angår spørgsmålet om, hvorvidt Metro Service A/S, har overholdt forvaltningslovens krav til en begrundet afgørelse, fremgår det af Metroens hjemmeside bl.a.:

“Metroselskabet indgik i 1996 en kontrakt om drift og vedligehold af Metroen fra åbningen i oktober 2002 med AnsaldoSTS - der også er leverandør af tog, skinner mv. til det nuværende Metrosystem. Med kontrakten fulgte ansvaret for den daglige drift og vedligeholdelse af Metroen frem til oktober 2010. Efter EU-udbud afsluttet i januar 2010 har Ansaldo STS genvundet kontrakten for yderligere 5 år. AnsaldoSTS har overdraget størstedelen af opgaver med drift og vedligeholdelse af Metroen til en underoperatør, Metro Service A/S. Det betyder, at det i dag er Metro Service, der står for den daglige drift og vedligeholdelse af Metroen, herunder har ansvaret for sikkerheden i Metroen og diverse kunderelaterede forhold. Har du derfor spørgsmål om Metroens drift, sikkerhed, billet salg eller lignende, så er det Metro Services kundeservice, du skal rette henvendelse til.”

Det fremgår videre af Metroselskabets hjemmeside om Metro Service A/S:

“Metro Service A/S er grundlagt i 1998. Selskabet er ejet af International Metro Services, hvis ejerkreds består af ATM (Aziende Trasporti Milanese) og AnsaldoSTS. ATM er Europas niende største offentlige transport operatør og har ansvaret for den kollektive transport i Milano. ATM har over 8.000 medarbejdere og over 600 millioner passagerer om året i Italien. Metro Service er underleverandør til det italienske firma AnsaldoSTS, som igen har en kontrakt med Metroens bygherre om at bygge, drive og vedligeholde Metroen. Og Ansaldo har videregivet en del af ansvaret for drift- og vedligehold til Metro Service.”

På Metros hjemmeside oplyses følgende om ejerforholdet til Metro Service A/S:

“Selskabet er ejet af International Metro Services, hvis ejerkreds består af ATM (Aziende Trasporti Milanese) og AnsaldoSTS. ATM er Europas niende største offentlige transport operatør og har ansvaret for den kollektive transport i Milano. ATM har over 8.000 medarbejdere og over 600 millioner passagerer om året i Italien.

Metro Service er underleverandør til det italienske firma AnsaldoSTS, som igen har en kontrakt med Metroens bygherre om at bygge, drive og vedligeholde Metroen. Og Ansaldo har videregivet en del af ansvaret for drift- og vedligehold til Metro Service.”

Metro Service A/S er som et privatretligt selskab ikke direkte omfattet af forvaltningslovens regler.

Bestemmelserne i lov om Metroselskabet I/S og Arealudviklingselskabet I/S om forvaltningslovens anvendelse vedrørende disse to selskaber indeholder efter sin ordlyd ikke hjemmel til at lade det samme gælde for Metro Service A/S, og heller ikke forarbejderne omtaler muligheden for at lade selskaber, som dele af Metroselskabet I/S' drift måtte blive udliciteret til, være omfattet af forvaltningsloven.

Metroen har oplyst, at der i udbudsbetingelserne, der regulerer forholdet mellem Metroselskabet I/S, AnsaldoSTS og Metro Service A/S, ikke er nævnt noget om eventuelle forpligtelser i relation til forvaltningsloven.

Uden konkret hjemmel i lov eller aftale finder ankenævnet ikke, at Metro Service A/S er omfattet af forvaltningslovens regler, herunder pligten til at give fyldestgørende begrundelse for sin afgørelse, og kan derfor ikke tage klagerens påstand til følge på dette punkt.



Ankenævnet har fra andre sager fået indtryk af, at Metro Service i tilfælde, hvor de er gjort opmærksom herpå, har tilstræbt at begrunde deres afgørelser efter principperne i forvaltningsloven, og ankenævnet bemærker, at det vil være i overensstemmelse med god sagsbehandlingsskik at indføre procedurer, som kan sikre sådanne begrundelser.

Ankenævnet træffer herefter følgende

AFGØRELSE:

Metroselskabet I/S v/Metroservice A/S er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 600 kr. Beløbet skal betales inden 30 dage jf. ankenævnets vedtægters § 15.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. § 26, stk. 4, modsætningsvist.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 22. marts 2011.



Tine Vuust  
Nævnformand