

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

Journalnummer: 2010-0296

Klageren: XX
3050 Humlebæk

Indklagede: DSB S-tog a/s

Klagen vedrører: Kontrolafgift på 750 kr. for periodekort med for få zoner.

**Ankenævnets
sammensætning:** Nævnensformand, landsdommer Tine Vuust
Bjarne Lindberg Bak
Ingrid Dissing
Claus Jørgensen (2 stemmer)

SAGSFREMSTILLING:

Klageren reklameret til indklagede: 8.september 2010

Klagegebyr modtaget i ankenævnet: 4.oktober 2010

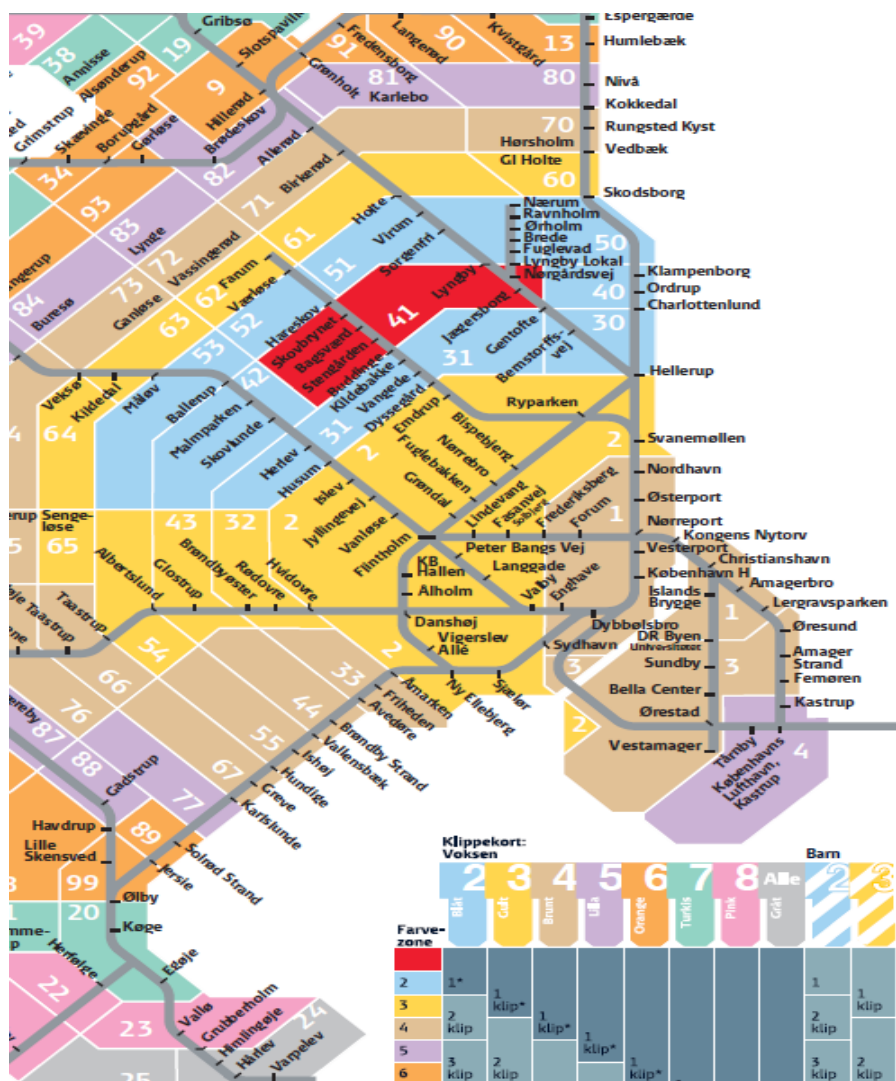
Sagens omstændigheder: Klageren tog hjem fra sit arbejde med S-tog den 8. september 2010 fra Bagsværd station mod Humlebæk station. Ved Stengården station i zone 41 blev hans rejsehjemmel kontrolleret, og da han ikke kunne fremvise gyldig rejsehjemmel, blev han pålagt en kontrolafgift på 750 kr.

Klageren havde forinden købt et periodekort indeholdende syv zoner; 13, 30, 40, 50, 60, 70 og 80 til brug for rejsen.

Ifølge klageren havde han anvendt www.rejseplanen.dk for at finde frem til det korrekte antal zoner. Det fremgik heraf, at der var to ruter mellem Bagsværd station og Humlebæk station; én der gik igennem Lyngby zone 41/51, og én der gik gennem Ryparken i zone 02.

DSB Kundecenter fastholdt kontrolafgiften med henvisning til selvbetjeningsprincippet, hvorefter rejsende selv er ansvarlige for at sikre sig fuld gyldig billet, inden de stiger på toget. De vedlagde endvidere skærmpoint fra Rejseplanen.dk fra den 22. september 2010.

Zonekort fra Bagsværd zone 41 ser således ud:



PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER:

Klageren: Ønsker kontrolafgiften annulleret og har til støtte herfor gjort gældende, at grundet ofte store forsinkelser på turen via Lyngby, valgte han ruten via Ryparken station, at han ikke var klar over at han befandt sig i en zone, han ikke havde gyldig billet til (zone 41), at der ikke var angivet nogen retningslinjer om at forlade toget og køre tilbage til startdestinationen, at han ikke fik mulighed for køb af tillægsbillet, at han var blevet vildledt af Rejseplanen.dk,

at der i den periode hvor han havde købt sit periodekort var en del omlægning af S-tog-trafikken, hvilket kan have skabt misforståelsen imellem hvad klageren havde bedt om på DSB's billetkontor i Humlebæk, og hvilken zoner der reelt blev anført på hans periodekort,

at DSB's print screen fra Rejseplanen.dk ikke er korrekt, idet det ikke er fra den dato hvor han købte sit periodekort, samt

at kontrolløren fastholdt kontrolafgiften på grund af klagerens udseende; han så træt ud og havde fuldskæg og langt hår.

Indklagede: Fastholder kravet om betaling af kontrolafgiften og har til støtte herfor gjort gældende,

at det fremgår af skærmpoint fra Rejseplanen.dk af den 22. september, at der er syv zoner, hvis man rejser på billet eller klippekort. Men hvis man rejser på periodekort, skal man have zonerne 13 – 30 – 40 – 41 – 50 – 60 - 70 og 80,

at man ved køb af periodekort opnår rabat. Denne rabat er dog betinget af, at man kun rejser i de zoner, der er anført på kortet,

at man ud over periodekortets gyldighedsområde skal tælle zoner fra den zone, som kortet rækker til. Klippekort og zonebilletter kan kombineres, så ni zoner giver ret til rejse i hele Hovedstadsområdet i to timer,

at det ikke er muligt at købe tillægsbillet, når der gennemføres billetkontrol. Rejsende skal ved påstigning af tog være i besiddelse af fuld gyldig billet eller kort til hele rejsen, samt

at hvis klageren ændrer sit periodekort til det korrekte antal zoner, er de villige til at genoptage sagen.

SEKRETARIATETS BEMÆRKNINGER:

Sekretariatet har søgt rutevejledning på Rejseplanen.dk. Da det ikke er muligt at se datoen for køb af periodekortet, samt der ikke er angivet hvilket en dato klageren har anvendt Rejseplanen.dk, har Ankenævnet valgt at søge rutevejledning, på den dato kontrolafgiften er pålagt klageren. Ifølge Rejseplanen.dk, er der flere forskellige ruter at vælge imellem, og med der til varierende antal af zoner, på rejsen mellem Humlebæk og Bagsværd. Der kræves fra 6 zoner til alle zoner, alt afhængigt hvilken rute man vælger at tage. Alle ruter kræver dog zone 41, hvor Bagsværd station ligger.

BILAG TIL SAGEN:

Kopi af kontrolafgiften.

Kopi af parternes korrespondance.

Udskrift fra www.rejseplanen.dk fra den 8. september 2010.

ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:

Retsgrundlaget:

§ 6 i den dagældende lov om hovedstadsområdet's kollektive persontrafik, som er det oprindelige lovgrundlag for opkrævning af kontrolafgifter, havde følgende ordlyd:

§6. Selskabet fastsætter takster og billetteringssystem for rejser med bus og tog, der alene foretages inden for hovedstadsområdet.

Stk. 2. Selskabet kan fastsætte kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig billet eller kort. Afgift og gebyr kan inddrives ved udpantning.

Stk. 3. Selskabet kan fastsætte regler om pligt for rejsende, der ikke er i besiddelse af gyldig billet eller kort, til på forlangende at forevise legitimation med henblik på at fastslå passagerens identitet.

Af bemærkningerne til bestemmelsen fremgår at "takst- og billetteringssystemet for S-banerne er indført for at give passagererne mulighed for hurtig adgang til perroner og tog uden sinkende billetkontrol især i myldretid og for at spare væsentlige personaleudgifter, som i modsat fald måtte dækkes gennem øgede billetpriser eller øget skattetilsvær."

I henhold til § 4, stk. 3, i bekendtgørelse om kontrolafgifter af 22. september 2006 udstedt i medfør af bekendtgørelse af lov om jernbaner § 23 fastsætter jernbanevirksomheden bestemmelser om kontrolafgift i forretningsbetingelserne.

Det fremgår af indklagedes forretningsbetingelser, at rejsende ved rejsens begyndelse skal være i besiddelse af gyldig billet eller kort, der gælder til hele rejsen, og selv skal kontrollere, at stemplingen (zonenummer, dato, klokkeslæt m.v.) er korrekt. Hvis man træffes uden gyldig billet eller kort, når man bliver kontrolleret, skal man betale en kontrolafgift på 750 kr.

Den konkrete sag:

Ved køb af periodekort opnås en rabat, som er betinget af, at kortet har begrænset gyldighed til de specifikke zoner, som er påført på selve kortet. Det er derfor ikke antallet af zoner på periodekortet, der er afgørende for kortets gyldighed, men derimod de specifikke zoner. Derved opstår der situationer, hvor man kan nøjes med billet/klippekort til 7 zoner men har brug for periodekort til 8 nærmere angivne zoner for at have gyldig rejsehjemmel, således som i klagerens tilfælde.

Klagerens oplysning om, at Rejseplanen.dk var vildledende, og at han til ekspedienten på DSB's billetkontor oplyste om sin rejserute, kan ikke bekræftes.

Ankenævnet lægger til grund som oplyst af klageren, at han bad om udstedelse af et periodekort indeholdende de pågældende zoner, og at han ikke var opmærksom på, at Bagsværd station er beliggende i zone 41.

Bagsværd station ligger i zone 41, og ankenævnet finder det ikke sandsynligt, at en ansat på billetkontoret på Humlebæk station ville udstede et periodekort til Bagsværd station uden at anføre zone 41.

Ankenævnet bemærker, at uanset, at det ikke har været klagerens hensigt at undlade at få zone 41 anført på kortet, er dette et område, hvor der foreligger mulighed for omgåelse af reglerne. Ankenævnet finder på den baggrund, at der ikke har foreligget sådanne særlige omstændigheder, at klageren skal fritages for kontrolafgiften.

I de fælles rejseregler for bus, S-tog og Metro fra 2009 i Hovedstadsområdet står, at passageren selv skal sikre sig at billetten er gyldig til hele rejsen.

Det er ankenævnets opfattelse, at klageren på kontroltidspunktet burde have været i besiddelse af gyldig rejsehjemmel til Humlebæk station, som var hans bestemmelsessted, og at kontrolløren således ikke var forpligtet til at henvise klageren til at stå af på næste station for at købe en til-lægsbillet.

Ankenævnet bemærker, at klageren heller ikke ville kunne rejse via Ryparken Station uden at have billet til zone 02.

Ankenævnet træffer herefter følgende

AFGØRELSE:

DSB S-tog er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750 kr. Beløbet skal betales inden 30 dage jf. ankenævnets vedtægters § 15.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. § 26, stk. 4, mod-sætningsvist.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsan-læg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og /eller eget forsikrings-selskab om eventuel forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 11. april 2011



Tine Vuust
Nævnensformand