

**AFGØRELSE FRA  
ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO**

**Journalnummer:** 2014-0136

**Klageren:** XX på vegne af YY  
2500 Valby

**Indklagede:** Movia  
**CVRnummer:** 29 89 65 69

**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på 750 kr. for manglende zone på abonnementskort. Klippekort indsendt efterfølgende



**Ankenævnets sammensætning:** Nævnensformand, landsdommer Tine Vuust  
Bjarne Lindberg Bak  
Ingrid Dissing  
Asta Ostrowski  
Torben Steenberg

**SAGSFREMSTILLING:**

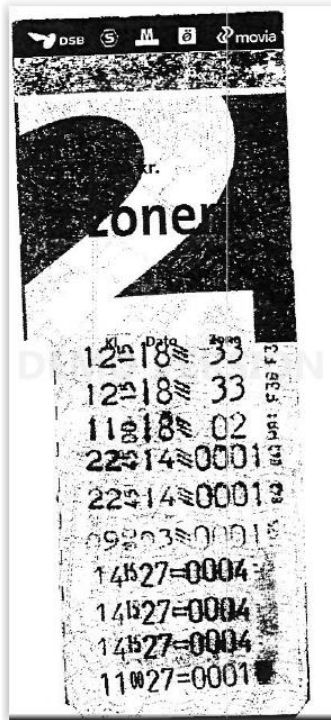
**Klageren reklameret til indklagede:** 20. marts 2014

**Klagegebyr modtaget i ankenævnet:** 11. april 2014.

**Sagens omstændigheder:** Klagerens datter rejste den 18. marts 2014 med buslinje 132 gennem zone 33. Ved kontrol af hendes rejsehjemmel ved stoppestedet Hvidovregårds Allé i zone 33, blev hun kl. 10:58 pålagt en kontrolafgift på 750 kr. Det fremgår af årsagen til på kontrolafgiften, at abonnementskortet manglende zone 33. Kontrolløren anførte datterens periodekortnummer og feltet under kategorien "klippekort" er blankt:

				
77088	DATE 18/03/14			
BILLETTER	SERIE-/LØBENR.	KL. 1056	LINJE 132	ZONE 33
KLIPPEKORT		ÅRSAG		
PERIODEKORT	XXXXXXXXXX	ATB MANUVER ZONE 33		

Den 20. marts 2014 anmodede klageren Movia om at annullere kontrolafgiften, idet han gjorde gældende, at der ud over det foreviste periodekort også i kontrolsituationen var blevet forevist et to-zoners klippekort stemplet i zone 02. Klageren indsendte datterens periodekort samt følgende to-zoners klippekort:



Hermed fandt klageren, at datteren havde haft dobbeltdækning i zone 02 og gyldig rejsehjemmel i zone 33. Endvidere gjorde klageren gældende, at datteren var blevet forvirret af de tre kontrollører, og at hun i en alder af 17 år ikke havde været i stand til at tænke klart og rationelt.

Movia fastholdt kontrolafgiften ved brev af 1. april 2014 og henviste til selvbetjeningssystemet, hvorefter det er passagerens eget ansvar at sikre sig gyldig rejsehjemmel, inden rejsen påbegyndes. Movia gjorde endvidere gældende, at klagerens datter ikke i kontrolsituationen kunne forevise gyldigt kort/billet til zone 33, og at man ikke efterfølgende kan indsende klippekort eller billetter, da disse kan overdrages til andre. Det afgørende er, hvad der er forevist kontrolløren på bussen i kontrolsituationen.

#### **PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER:**

**Klageren:** Ønsker kontrolafgiften annulleret og har til støtte herfor gjort gældende,

at hans datter i kontrolsituationen både viste sit periodekort gældende zone 01 og 02 og et klippekort på to zoner stemplet i zone 02 ved Vigerslevvej/Åhaven,

at han ønsker at få indhentet billeder fra overvågningskameraet for at kunne påvise, at hans datter i kontrolsituationen foreviste både periode- og klippekort,

at han er uforstående overfor, at Movia ikke vil modtage efterfølgende indsendte klippekort. Det ville være yderst heldigt, hvis man efterfølgende havde fundet en passager, som havde klippet samme sted og tid, som klageren har påstået,

at datterens to efterfølgende klip på to-zoners klippekortet i zone 33 skyldtes, at hans datter efterfølgende skulle til Tåstrup og derfor stemplede korrekt.

**Indklagede:** Fastholder kravet om betaling af kontrolafgiften og har til støtte herfor gjort gældende,

at passagererne ifølge Movias rejseregler skal have gyldig kort/billet til hele rejsen fra rejsens begyndelse. Man skal selv sikre sig, at ens kort er gyldig og gælder til hele rejsen. Chaufføren skal kun tage stikprøvekontrol af passagerens kort, hvilket enten betyder tjek af dato, kl. eller zonerne,

at klagerens datter ved kontrollen på Hvidovregårds Alle i zone 33 kun foreviste et periodekort uden zone 33. Klagerens datter har ikke vist et klippekort til kontrolløren,

at kontrollører altid skriver numrene på kort og billetter, der bliver forevist på bussen. Hvis kunden havde forevist det indsendte klippekort sammen med sit periodekort, havde kontrolløren ikke udstedt en kontrolafgift til kunden, da der jo så var gyldig rejsehjemmel,

at billetter og klippekort ikke efterfølgende kan indsendes som gyldig rejsehjemmel, da klippekort er ikke personlige, og derfor kan overdrages til andre,

at Movia står uforstående overfor, hvorfor kunden stempler to gange på klippekortet på hjemturen, når kunden har et periodekort og kun behøver 1 zone ekstra til sin hjemrejse.

at Movia ikke har mulighed for at indhente billeder fra overvågningskameraet, da det er operatøren der har opsat videoovervågning i busserne for at sikre chaufførerne. Derfor kan båndet kun udleveres til politiet. Derudover bliver videobånd kun gemt mellem 48 timer og 72 timer, samt

at Movia finder det særdeles problematisk for de grundlæggende forudsætninger for den kollektive trafik, hvis kontrolafgifter på baggrund et udokumenteret udsagn eftergives. Hele den kollektive trafiks rejseregler er bygget op omkring et selvbetjeningsystem med udgangspunkt i de opsatte informationer på stationerne, stoppestederne og i bussen - her tænkes bl.a. på zonetavler, køreplaner, display og linjefriser.

## **ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:**

### ***Retsgrundlaget:***

Det følger af lov om trafikselskaber § 29, stk. 1, at trafikselskabet kan fastsætte kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billet eller kort).

Af Movias rejseregler (forretningsbetingelser) fremgår:

### **"§ 2. Billet og kort**

#### **Stk. 1. Gyldighed**

Passageren skal have en gyldig billet eller kort (rejsehjemmel) til rejsen. Det er passagerens ansvar at sikre

sig, at billetten eller kortet er korrekt stemplet eller udfyldt og gælder for hele rejsen.

Passageren skal stige på bussen eller lokalbanen, inden billetten eller kortet udløber. Billetten eller kortet skal desuden være gyldigt fra det tidspunkt, hvor bussen eller lokalbanen ifølge køreplanen skal køre fra stoppestedet eller stationen. Hvis bussen ikke kører efter en køreplan, men i faste intervaller, skal billetten eller kortet være gyldigt fra det tidspunkt, hvor passageren står på bussen.

Mobilbilletten skal være modtaget på mobilens display før påstigning. En mobilbillet er kun gyldig på det telefonnummer, hvortil den er bestilt.

Billetten og klippekortet skal være gyldigt til den fjerneste (dyreste) zone, som rejsen går igennem. Periodekortet skal være gyldigt til alle zoner, der rejses igennem.”

### ***Den konkrete sag:***

Således som sagen foreligger oplyst, finder ankenævnet det ikke godtgjort, at klagerens datter i kontrolsituationen foreviste det klippekort, som efterfølgende er fremlagt i sagen. Det lægges derfor til grund, som noteret på kontrolafgiften, at der ikke blev forevist andet end periodekortet, som ikke var gyldigt i zone 33, hvor kontrollen foregik. Kontrolafgiften blev herefter pålagt med rette. Ankenævnet har ved afgørelsen heraf lagt vægt på, at hvis klippekortet var blevet forevist i kontrolsituationen, ville klagerens datter have haft gyldig rejsehjemmel, og der ville ikke være udstedt en kontrolafgift, ligesom kontrolløren noterede nummeret på periodekortet, som blev fremvist, hvilket ikke gør sig gældende for nummeret på klippekortet.

Klagerens efterfølgende indsendelse af klippekortet kan efter ankenævnets faste praksis ikke medtages i bedømmelsen af, om der blev forevist gyldig rejsehjemmel ved kontrollen, og kan derfor ikke føre til et andet resultat.

Movia skriver følgende i brev af 15. maj 2014 til sekretariatet: ”Ifølge Movias rejseregler skal kunden have gyldig kort/billet til hele rejsen fra rejsens begyndelse.”

Ankenævnet bemærker, at dette ikke stemmer overens med Movias egne rejseregler og reglerne for tilkøb til periodekort. Havde klagerens datter således foretaget tilkøb af zone 33, inden hun havde forladt zone 1 eller 2, hvortil hendes periodekort var gyldigt, havde hun haft gyldig rejsehjemmel i kontrolsituationen.

Ankenævnet træffer herefter følgende

### **AFGØRELSE:**

Movia er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750 kr. Beløbet skal klageren betale inden 30 dage jf. ankenævnets vedtægters § 15.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. ankenævnets vedtægter § 26, stk. 4, modsætningsvist.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 21. november 2014



Tine Vuust  
Nævnensformand