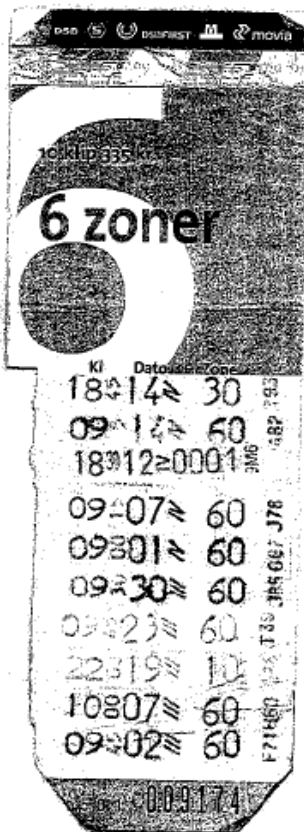


**AFGØRELSE FRA
ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO****Journalnummer:** 2011-0096**Klageren:** XX**Indklagede:** Movia**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på 750,- kr. for manglende forevisning af rejsehjemmel samt 100 kr. i rykkergebyr.**Ankenævnets
sammensætning:** Nævnensformand, landsdommer Tine Vuust
Bjarne Lindberg Bak
Ingrid Dissing
Claus Jørgensen
Torben Steenberg**SAGSFREMSTILLING:****Klageren reklameret til indklagede:** 26. april 2011**Klagegebyr modtaget i ankenævnet:** 12. maj 2011**Sagens omstændigheder:** Klageren rejste den 19. marts med buslinje 150S. På Nørreport i zone 01 blev der foretaget kontrol af klagerens rejsehjemmel.

Ifølge klageren rejste han sammen med en ven, der var 15 år. Vennen havde klippet på et voksen - klippekort. Det er klagerens opfattelse, at han, der på det pågældende tidspunkt var 17 år, og vennen dermed kunne "deles" om et klip, idet vennen kunne køre med som "medfølgende barn". Klageren gør gældende, at han i kontrolsituationen fremviste sit eget klippekort, som imidlertid ikke var gyldig rejsehjemmel. Endvidere fremviste han sit uddannelseskort gyldig til zonerne 30 – 40 – 50 – 60 – 70.

Movia har sammen med klagerens første henvendelse med anmodning om annullering af kontrolafgiften modtaget et 6-zoners klippekort, som ikke var blevet fremvist ved kontrollen. Movia har afvist at annullere kontrolafgiften. Dette er sket med henvisning til selvbetjeningsprincippet.

Klageren har efterfølgende indsendt dette klippekort til Movia:



PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER:

Klageren: Ønsker kontrolafgiften annulleret og har til støtte herfor gjort gældende,

at hans ven havde klippet for ham på vennens kort, men at klageren i kontrolsituationen fremviste sit eget klippekort, idet han var temmelig forvirret,

at han havde aftalt med sin ven, der havde et voksenklippekort, at denne skulle klippe, og at venen skulle køre med som barn, idet han var 15 år, og klageren selv som den voksne. Dette for at spare penge,

at dette er helt lovligt, men at klageren bare skulle have haft kortet hos sig,

at han er vant til at tage de offentlige transportmidler og har orden i sine billetter, samt

at han ingen intentioner havde om at snyde.

Indklagede: Fastholder kravet om betaling af kontrolafgiften og har til støtte herfor gjort gældende,

at klageren den pågældende dag i zone 01 ikke kunne forevise gyldig kort/billet, hvorfor kontrolafgiften er korrekt udstedt,

at ifølge Movias rejseregler er det kundens eget ansvar at sikre sig at være korrekt billetteret til hele rejsen, idet billetsystemet fortrinsvis er baseret på "selvbetjeningsystemet",

at da man kan overdrage kort og billetter til andre, kan man ikke efterfølgende indsende kort og billetter som gyldig rejsehjemmel, da de skal forevises til kontrolløren på bussen,

at klageren har forevist et uddannelseskort nr. 4505709 til zonerne 30, 40, 50, 60, 70 ved kontrollen den 19. marts 2011 kl. 22.11 i zone 01,

at efterfølgende har kunden indsendt en kopi af et 6- zoners klippekort nr. 009174. Klippekort er ikke personlige og kan derfor ikke efterfølgende indsendes som gyldig rejsehjemmel. Klippekort skal kunne forevises til kontrolløren på bussen på kontroltidspunktet,

at det indsendte klippekort heller ikke var gyldigt på kontroltidspunktet, da det var klippet i zone 10 Gilleleje, samt

at Movias kontrollører har en fast procedure, at de noterer på afgiften numrene på kort og billetter de får forevist af kunden, hvilket også er sket i dette tilfælde.

BILAG TIL SAGEN:

Kopi af kontrolafgiften.

Kopi af parternes korrespondance.

Retsgrundlaget:

Det følger af lov om trafikselskaber § 29, stk. 1, at trafikselskabet kan fastsætte kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billet eller kort).

Af Movias rejseregler fremgår det, at passageren ved rejsens begyndelse skal være i besiddelse af gyldig billet eller kort og selv skal sikre, at stempelingen (zonenummer, dato, klokkeslæt m.v.) er korrekt. Hvis man ikke har gyldig billet eller kort, når man bliver kontrolleret, skal man betale en kontrolafgift på 750 kr.

Den konkrete sag:

Det er noteret på kontrolafgiften, at klageren foreviste sit uddannelseskort. Dette kort har ikke påført zone 01, hvor klagerens rejsehjemmel blev kontrolleret. Klageren har oplyst, at han kom til at vise et gammelt klippekort ved kontrollen.

Klageren har således ved kontrol i zone 01 ikke forevist gyldig rejsehjemmel.

Efter ankenævnets faste praksis kan efterfølgende forevisning af klippekort eller upersonlig billet ikke kan tages i betragtning ved bedømmelsen af rejsehjemmelen.

Det klippekort, som klageren efterfølgende har indsendt, kan derfor ikke indgå i sagens behandling.

Kontrolafgiften er pålagt med rette, og der findes ikke at foreligge sådanne særlige omstændigheder, at klageren kan fritages for kontrolafgiften.

Det bemærkes, at pligten til at betale kontrolafgift ikke er betinget af, om passageren bevidst har forsøgt at unddrage sig betaling.

Ankenævnet træffer herefter følgende

AFGØRELSE:

Movia er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750 kr. samt 100 kr. i rykkergebyr. Beløbet skal betales inden 30 dage jf. ankenævnets vedtægters § 15.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. § 26, stk. 4, modsætningsvist.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og /eller eget forsikringselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 27. september 2011.



Tine Vuust
Nævnformand