

## AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

**Journalnummer:** 2012-0140

**Klageren:** XX  
2605 Brøndby

**Indklagede:** DSB S-tog A/S

**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på 750 kr. for manglende gyldig sms-billet før påstigning.

**Ankenævnets  
sammensætning:** Nævnensformand, landsdommer Tine Vuust  
Ingrid Dissing (2 stemmer)  
Lise Bjørg Pedersen  
Torben Steenberg

### SAGSFREMSTILLING:

**Klageren reklameret til indklagede:** 20. april 2012.

**Klagegebyr modtaget i ankenævnet:** 3. maj 2012.

**Sagens omstændigheder:** Klageren skulle den 17. april 2012 rejse med S-toget fra Glostrup station, men ifølge klageren opdagede hun på stationen, at hun havde glemt sit klippekort og købte derfor en sms-billet, hvorefter hun steg på toget.

Klokken 9:55 mellem Glostrup station og Albertslund station blev klageren pålagt en kontrolafgift. På den elektroniske kontrolafgift er "intet forevist" anført som årsagen for kontrolafgiften.

Ifølge klageren var hun ved at skrive en sms-besked og bad kontrolløren om to sekunder til at finde sms-billetten frem. Kontrolløren var i civil, hvilket gjorde, at klageren ikke straks registrerede, at kontrolløren talte til hende. Kontrolløren svarede, at hun ikke måtte købe billet i toget og ville ikke se hendes billet men kaldte over walkie-talkie på en kollega fra den anden ende af toget, som herefter gav hende kontrolafgiften.

Ifølge Unwire-udskrift blev billetten bestilt kl. 9:55 og bekræftet og modtaget kl. 09:56.

Det fremgår af DSB S-togs oplysninger til sagen, at klageren rettede telefonisk henvendelse til DSB Kundeservice den 18. april 2012 og gjorde gældende, at hun havde fået oplyst, at hun gerne måtte stige på S-toget, inden sms-billetten er udstedt.

I brev af 18. april 2012 anmodede klageren DSB S-tog om at annullere eller reducere kontrolafgiften med henvisning til, at hun købte billetten, før hun steg på toget og bad om 2 sekunder til at finde den frem, men at kontrolløren ikke ville se hendes billet og blot udskrev en kontrolafgift. Klageren var endvidere utilfreds med, at der på kontrolafgiften var anført "intet forevist", idet dette

ikke angav årsagen til kontrolafgiften samt at hun ikke havde forevist legitimation, hvorfor de ikke kunne være sikre på, at det var hende, som var blevet kontrolleret.

DSB S-tog fastholdt kontrolafgiften med henvisning til selvbetjeningssystemet, samt at klageren i kontrolsituationen oplyste, at der ville gå nogle minutter inden sms-billetten blev modtaget. DSB S-tog anførte desuden, at sms-billetter skal være købt og modtaget inden påstigning af bus tog eller metro, samt at der ikke gives studierabat på kontrolafgifter.

### Unwire udskrift:

April 17, 2012 09:55:37 Ticket ordered	←	43 2 v
April 17, 2012 09:55:37 Sending validate SMS	→	DETTE ER IKKE EN BILLET Besvar med JA for at købe 2 zoner voksen fra zone 43 i Hovedstadsområdet. Pris 24 kr Vh Bus&Tog Mobilbillet
April 17, 2012 09:55:44 Validate SMS recieved	→	
April 17, 2012 09:56:10 Ticket waiting	←	Ja
April 17, 2012 09:56:11 Ticket sending		
April 17, 2012 09:56:11 Billing sending		
April 17, 2012 09:56:13 Billing done		
		Gyldig fra 09:55 17.apr.2012 1 Voksen Billet Fra zone 43 i 2 zoner (V-AR7) Udløber 11:10 17.apr.2012 Hovedstadsområdet
April 17, 2012 09:56:13 Sending ticket	→	+ '265530063'+ + '469530273'+ + '206235440'+ + '400529434'+  MZEW3QAD17207K0955  11:10-V-122 Pris 24 kr Bus&Tog Mobilbillet Box 340 0900 Kbh C tlf 70101415
April 17, 2012 09:56:18 Ticket recieved	→	

### PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER:

**Klageren:** Ønsker kontrolafgiften annulleret eller reduceret og har til støtte herfor gjort gældende,

at det ikke er sandt, at hun skulle have oplyst kontrolløren, at der ville gå nogle minutter førend sms-billetten blev modtaget,

at hun bad om sekunder til at finde sms-billetten ved at gå ud af den besked, som hun var ved at skrive,

at kontrolløren var iført almindeligt tøj, hvorfor hun ikke straks registrerede, at kontrolløren talte til hende,

at hun ikke har modtaget en ordentlig begrundelse for kontrolafgiften, da kontrolløren oplyste hende, at det var dokumentfalsk, men at hun ved efterfølgende henvendelse til DSB blev oplyst, at det ikke var dokumentfalsk,

at kontrolløren ikke ville se hendes telefon, da hun sagde, at hun havde en sms-billet, hvorfor denne ikke kunne vide, om hun havde gyldig billet eller ej, samt

at det for hende er underligt, at kontrolafgiften er udskrevet klokken 09:55, når den kontrollør, som pålagde kontrolafgiften, kom fra den anden ende af toget, og at hun havde fundet sms-billetten frem, da han kom.

**Indklagede:** Fastholder kravet om betaling af kontrolafgiften og har til støtte herfor gjort gældende,

at kontrolafgiften er udstedt klokken 09:55 og at der fremgår af Unwire systemet, at sms-billetten er modtaget klokken 09:56:18,

at klageren ved efterfølgende telefonisk kontakt med DSB Kundeservice den 18. april 2012, har anført, at hun har fået oplyst, at man godt må stige på toget inden sms-billetten er udstedt, samt

at dette ikke stemmer overens med klagerens seneste forklaring om, at hun havde modtaget billetten, men blot havde brug for tid til at finde den.

## **BILAG TIL SAGEN:**

Kopi af kontrolafgiften.

Kopi af parternes korrespondance.

## **ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:**

### ***Retsgrundlaget:***

§ 6 i den dagældende lov om hovedstadsområdet kollektive persontrafik, som er det oprindelige lovgrundlag for opkrævning af kontrolafgifter, havde følgende ordlyd:

§6. Selskabet fastsætter takster og billetteringssystem for rejser med bus og tog, der alene foretages inden for hovedstadsområdet.

Stk. 2. Selskabet kan fastsætte kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig billet eller kort. Afgift og gebyr kan inddrives ved udpantning.

Stk. 3. Selskabet kan fastsætte regler om pligt for rejsende, der ikke er i besiddelse af gyldig billet eller kort, til på forlangende at forevise legitimation med henblik på at fastslå passagerens identitet.

I bemærkningerne til bestemmelsen fremgår, at "takst- og billetteringssystemet for S-banerne er indført for at give passagererne mulighed for hurtig adgang til perroner og tog uden sinkende billetkontrol især i myldretid og for at spare væsentlige personaleudgifter, som i modsat fald måtte dækkes gennem øgede billetpriser eller øget skattetilsvær."

I følge § 4, stk. 3, i bekendtgørelse om kontrolafgifter af 22. september 2006 udstedt i medfør af

bekendtgørelse af lov om jernbaner § 23 fastsætter jernbanevirksomhedens bestemmelser om kontrolafgift i forretningsbetingelserne.

Det fremgår af indklagedes forretningsbetingelser, at rejsende ved rejsens begyndelse skal være i besiddelse af gyldig billet eller kort og selv skal kontrollere, at stempningen (zonenummer, dato, klokkeslæt m.v.) er korrekt. Hvis man træffes uden gyldig billet eller kort, når man bliver kontrollet, skal man betale en kontrolafgift på 375 eller 750 kr. – afhængig af alder.

Af rejsereglernes bestemmelser omhandlende sms-billetter fremgår det, at man skal bekræfte sin sms-billet ved at skrive JA til 1415. Den rejsende modtager herefter sin billet. Hvis SMS'en ikke bekræftes inden for 1 minut, annulleres bestillingen. Desuden er det anført, at man skal have bekræftet og modtaget sin sms-billet, inden man stiger på bus, tog eller metro.

***Den konkrete sag:***

Ifølge DSBs rejseregler skal den rejsende være i besiddelse af gyldig billet eller kort, fra rejsen påbegyndes. Dette gælder også ved køb af sms-billetter.

Ankenævnet lægger til grund, som det fremgår af Unwire-udskriften, at klageren bestilte en sms-billet klokken 09:55:37, som hun modtog kl. 09:56:18. Kontrolafgiften blev pålagt i S-toget klokken 09:55, hvorfor sms-billetten først er modtaget efter kontrolafgiftens udskrivelse.

Kontrolafgiften blev dermed pålagt med rette.

Der er hverken i lov om jernbaner, i bekendtgørelsen om kontrolafgifter eller i DSBs rejseregler bestemmelser om, at kontrolafgiftens størrelse kan eller skal gradueres som følge af, at den rejsende er studerende. DSB S-tog er således berettiget til ikke at nedsætte kontrolafgiften til et lavere beløb.

Ankenævnet træffer herefter følgende

**AFGØRELSE:**

DSB S-tog er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750 kr. Beløbet skal betales inden 30 dage jf. ankenævnets vedtægters § 15.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. § 26, stk. 4, modsætningsvist.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 18. september 2012.



Tine Vuust  
Nævnshoved