

**AFGØRELSE FRA
ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO****Journalnummer:** 2013-0125**Klageren:** XX på vegne YY
2000 Frederiksberg**Indklagede:** Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S
CVR: 21 26 38 34**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på 750 kr. + rykkergebyr på 100 kr. for manglende billet.
Spørgsmål om udstedt til rette vedkommende.**Ankenævnets
sammensætning:** Nævnnsformand, landsdommer Tine Vuust
Bjarne Lindberg Bak
Ingrid Dissing
Lise Bjørg Pedersen
Torben Steenberg**SAGSFREMSTILLING:****Klageren reklameret til indklagede:** Den 3. december 2012.**Klagegebyr modtaget i ankenævnet:** Den 21. maj 2013.**Sagens omstændigheder:** Klageren, der skriver på vegne af sin datter, kontaktede Metro Service den 3. december 2012, idet datteren den 29. november 2012 havde modtaget en betalingspåmindelse fra Metro Service på 750 kr. samt en rykkerskrivelse med et rykkergebyr på 100 kr.

Ifølge Metro Service blev kontrolafgiften udskrevet den 20. juli 2012 kl. 05:32 på Kongens Nytorv. På kontrolafgiften er noteret følgende:

<Note>pax var sammen med 3 andre venner og der var ingen af dem med billet da de blev billetter fra kn mod kgn. pax stå af på kgn.og mens vi skrive de 2 drenge sender de 2 piger sms billet.vi tilkalder politi til cpr tjek</Note>
<TicketType>Intet forevist</TicketType>

Klagerens datters navn og adresse er påført kontrolafgiften, og der er forevist ID i form af datterens sundhedskort. Kontrolafgiften er underskrevet med klagerens datters navn.

Udskrift af datterens telefon fra Unwire:

Tidsstempel	Handling	Retning	Tekst
20. juli 2012, 05:09:42	Billet bestilt	←←	2 2 b
20. juli 2012, 05:09:42	Sender validerings SMS	→→	DETTE ER IKKE EN BILLET Besvar med JA for at købe 2 zoner bam fra zone 2 i Hovedstadsområdet. Pris 12 kr Vh Bus&Tog Mobilbillet
20. juli 2012, 05:09:48	Validerings SMS modtaget	→→	
20. juli 2012, 05:09:58	Billet venter	←←	Ja
20. juli 2012, 05:10:10	Billet sendes		
20. juli 2012, 05:10:10	Sender betaling		
20. juli 2012, 05:10:11	Betaling færdig		
20. juli 2012, 05:10:11	Sender billet	→→	Cyldig fra 05:09 20.jul.2012 1 Sam Billet Fra zone 2 i 2 zoner (B-RE3) Udløber 06:24 20.jul.2012 Hovedstadsområdet QQSASCUG20413K0509

Klageren gjorde ved sin henvendelse til Metro Service gældende, at datteren ikke havde modtaget en kontrolafgift, men at hendes navn var blevet misbrugt.

Metro Service fastholdt kontrolafgiften den 5. maj 2013 med henvisning til selvbetjeningsprincippet, og at der i kontrolsituationen var tilkaldt politi, som forestod identifikationen af passagerne.

Der er i sagen fremlagt en med datterens navn underskrevet kvittering for modtagelse af en kontrolafgift.

Klageren har oplyst, at datteren har haft mistet sit sundhedskort og har indsendt kopi af datterens nye kort, som er gældende pr. 15. februar 2013.

SEKRETARIATETS BEMÆRKNINGER:

Sekretariatet har under sagen stillet klageren følgende spørgsmål:"

i forbindelse med sagens forberedelse til ankenævnet, ønskes følgende oplyst:

Det fremgår af udskriften fra Unwire, at der på din datters telefon blev modtaget en billet kl. 05:10.

1) Kan du bekræfte, at din datter har modtaget denne billet på sin telefon?

2) Det bedes endvidere oplyst, hvorfra din datter rejste, idet billetten er bestilt fra zone 02.

3) Derudover bedes det oplyst, hvorfor billetten blev bestilt som en børnebillet, når din datter fyldte 16 år den 30. maj 2012, og billetten er bestilt den 20. juli 2012. ”

Klageren har svaret, at hendes datter går ud fra, at hun har fået en billet på sin telefon, da hun ikke kan erindre, at hun er blevet stoppet af en metrosteward og tilmed at skulle have talt med politiet.

Det er over 1 år siden, at kontrolafgiften er udskrevet, og Metroservice kontaktede dem først for 4-5 måneder siden pga. manglende betaling. Da de bor i zone 02, er datteren måske stået på metrotroen i zone 02, samt at måske har voksenbilletten ikke virket eller måske har datteren trykket forkert på billettypen, hun husker det ikke 1 år efter hændelsen.

PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER:

Klageren: Ønsker kontrolafgiften annulleret og har til støtte herfor gjort gældende,

at datteren ifølge Metro Service skulle have fået en kontrolafgift den 20. juli 2012, hvilken datteren benægter,

at Metro Service hævder, at politiet blev tilkaldt, hvilket politiet efter hendes henvendelse derom ikke kan bekræfte,

at underskriften på kontrolafgiften ikke ligner datterens, hvorfor der ønskes en vurdering fra en grafolog,

at datteren en gang i 2012 mistede sit sygesikringsbevis,

at politiet har oplyst, at det ville notere på CPR -nummeret, hvis de var blevet tilkaldt.

Indklagede: Fastholder kravet om betaling af kontrolafgiften og har til støtte herfor gjort gældende,

at de offentlige trafikselskaber i Hovedstadsområdet kører alle efter et selvbetjeningssystem, hvor det er passagerens eget ansvar selv at sikre sig gyldig rejsehjemmel inden påstigning. Dette fremgår også af de fælles rejseregler - I tilfælde, hvor der ikke på forlangende kan fremvises gyldig rejsehjemmel, må det accepteres, at skulle betale en kontrolafgift, der for en voksen udgør 750 kr. Denne grundregel er en forudsætning for det selvbetjeningssystem, der gælder for rejser med kollektiv transport i Hovedstadsområdet. Dette fremgår også af folderen Metroens rejseregler, som er tilgængelig på hjemmesiden www.m.dk. Herudover er informationen tilgængelig på stationernes info-tavler og i foldere,

at når der i kontrolsituationen konstateres, at der ikke kan forevises gyldig rejsehjemmel, udstedes og udleveres en kontrolafgift (i form af et girokort). Betales dette girokort ikke efter betalingsfristens udløb, fremsendes der en betalingspåmindelse tillagt et gebyr på 100 kr.,

at i den konkrete sag er klagerens datter blevet billetteret den 20. juli 2012 uden at kunne forevise gyldig rejsehjemmel,

at kontrolafgiften ikke blev betalt indenfor den angivne frist, og den 29. november 2012 blev der derfor fremsendt Betalingspåmindelse 1,

at klageren anfører i sin henvendelse til Ankenævnet, at hendes datter ikke har kørt med Metroen den pågældende dag. I kontrolsituationen har der dels været tilkaldt politi for ID-identifikation og dels har klagerens datter kvitteret for modtagelsen af kontrolafgiften.

Af kontrolrummets logbog for den 20. juli 2012 fremgår det:

 05:31 KGN Politi tilkaldt

at i kontrolsituationen har stewarden, som har udstedt kontrolafgiften til klagerens datter, i bemærkningsfeltet anført: ***"pax var sammen med 3 andre venner og der var ingen af dem med billet da de blev billeter fra kn mod kgn. pax stå af på kgn, og mens vi skrive de 2 drenge sender de 2 piger sms billet. vi tilkalder politi til cpr tjek"***,

at Metro service gerne vil sende sagen til en grafolog, men anser det ikke formålstjeneligt, da en udtalelse herfra ikke vil blive medtaget i Ankenævnets vurdering af sagen.

Umiddelbart finder Metro service dog flere lighedspunkter mellem den udfyldte kvittering, og kvitteringen på en tidligere udstedt og betalt kontrolafgift,

at klageren skriver, at hun tidligere har ringet til politiet, og at de skulle have oplyst, at de ikke har noget stående på datterens CPR-nr. om denne sag, og at der skulle have været tilkaldt politi for cpr-tjek den 20. juli 2012. Når politiet tilkaldes i sådanne sager (kontrol af cpr-numre), noteres dette ikke i politiets almindelige rapporter, men det registreres derimod i deres interne system, at der har været søgt på det pågældende cpr-nr. Denne registrering gemmes imidlertid kun 999 timer (svarende til lidt over 41 døgn), hvorfor dette kan forklare årsagen til, at klageren ikke har kunnet få bekræftede påstanden om, at politiet har været tilkaldt,

at når politiet tilkaldes for identifikation af en person, er dette at betragte som "gyldig legitimati-on", og vil kontrolafgiften altid blive fastholdt, såfremt politiet har været tilkaldt for at få fastslået identiteten af den person, som kontrolafgiften er udstedt/skal udstedes til,

at det viser sig, at der er købt en mobilbillet den 20. juli 2012 på datterens telefon. Uagtet, at klageren oplyser, at det ikke er hendes datters håndskrift, fastholdes kontrolafgiftens fulde beløb tillige med det tillagte rykkergebyr – i alt 850 kr. Dette på baggrund af, at der i kontrolsituationen er blevet noteret fuldt cpr.nr., politiet har været tilkaldt og stewarden anfører, at de 2 piger sender sms-køb, hvilket er bekræftet af ovenstående billet købt med klagers datters mobil,

at det kan oplyses, at der var tale om et "selskab" på 4 unge.

at den første kontrolafgift er påbegyndt udskrevet kl. 05:11, og det må antages, at der forud har været en dialog/diskussion inden den første kontrolafgift påbegyndes udskrevet, dette understøttes af, at stewarden har anført "politi tilkaldt". Havde de 4 unge været samarbejdsvillige, ville det ikke have været nødvendigt at få politiet tilkaldt. Af sagen fremgår det ikke, om politiet er blevet tilkaldt grundet de unges manglende samarbejdsvilje, eller der ligger en anden årsag til grund herfor.

at den første kontrolafgift er påbegyndt udstedt kl. 05:11:00 og den sidste er færdigskrevet og afsendes fra stewardens PDA kl. 05:39:53. Billetteringen og udstedelsen af de 4 kontrolafgifter har således samlet taget over 1/2 time.

at stewarden har noteret, at pigerne bestilte sms-billetter. På denne baggrund antages det, at pigerne ikke på forlangende har kunnet forevise gyldig rejsehjemmel, men anskaffer dette, mens der ventes på politiet og /eller der udstedes kontrolafgifter til drengene,

at det fra tid til anden sker at politiet tilkaldes i billetteringssituationer, hvor situationen enten tilspidises, eller hvor passageren(-erne) ikke vil samarbejde og oplyse personlige data. Stewarden foretager anmodningen via sin radio ved opkald til kontrolrummet. Operatørerne i kontrolrummet har et direkte nummer til politiet. Politiet kan se, at opkaldet kommer fra Metroen, og der er grundet den direkte linje, aldrig ventetid ved opkald,

at når opkaldet foretages oplyses det, om der er tale om et cpr-tjek samt om, hvorvidt der er tale om en hasteudrykning eller en almindelig udrykning. Dette vurderes dels af stewarden selv og dels af den operatør, der sidder i kontrolrummet og overvåger situationen.

Når stewarderne foretager en sådan anmodning, vil operatøren automatisk fastlåse overvågningskamera på personerne på perronen og følge udviklingen, indtil politiet er ankommet, samt

at hvordan politiet cpr-tjekker og sikre sig, at det er den/de rette person(-er), der står overfor dem, kan Metro desværre ikke svare på.

BILAG TIL SAGEN:

Kopi af kontrolafgiften.
Kopi af parternes korrespondance.

ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:

Retsgrundlaget:

Ifølge § 2, stk. 2, i lovbekendtgørelse nr. 969 af 08. oktober 2009 om lov om jernbaner, gælder loven også for metroen. Af § 23 fremgår det, at transportministeren fastsætter regler om jernbanevirksomhedernes adgang til at opkræve kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke forevise gyldig rejsehjemmel (billetter og kort).

I henhold til § 4, stk. 3, i bekendtgørelse om kontrolafgifter af 22. september 2006 udstedt i medfør af bekendtgørelse af lov om jernbaner § 23 fastsætter jernbanevirksomheden bestemmelser om kontrolafgift i forretningsbetingelserne.

Det fremgår af Metroens rejseregler (forretningsbetingelser), at passagerer skal have gyldig billet, gyldigt stemplet klippekort eller gyldigt månedskort fra rejsen begynder. Billet eller kort skal opbevares under hele rejsen og indtil Metroens område forlades. Billetter og kort skal fremvises til Metro Stewarden på forlangende. Billetkontrol kan ske både under rejsen, ved udstigning og på Metrostationen efter afsluttet rejse. Hvis man ikke kan fremvise gyldig billet eller kort under rejsen, i forbindelse med udstigning eller på Metrostationens område efter at have afsluttet rejsen, udstedes en kontrolafgift. Afgiften er et girokort, som kan betales via bank eller på posthus. Kontrolafgiften er samtidigt billet til vidererejse til den Metrostation, passageren oplyser som bestemmelsesstationen. Kontrolafgiften er på 750 kr. for voksne.

Bekendtgørelse om lov om renter ved forsinket betaling § 9 b har følgende ordlyd:

“For rykkerskrivelser vedrørende fordringer kan fordringshaveren kræve et gebyr, jf. stk. 2, såfremt skrivelseren er fremsendt med rimelig grund (rykkergebyr). Fordringshaveren kan endvidere kræve et gebyr, jf. stk. 3, for at anmode en anden om at inddrive fordringen på fordringshaverens vegne, såfremt dette er sket med rimelig grund (inkassogebyr). Stk. 2. Der kan kræves et rykkergebyr på højst 100 kr. inkl. moms for hver rykkerskrivelse, dog højst for 3 skrivelser vedrørende samme ydelse.”

Den konkrete sag:

Således som sagen foreligger oplyst, finder ankenævnet, at hverken klageren eller dennes datter har sandsynliggjort datterens forklaring om, at hun ikke var til stede på Kgs. Nytorv den 20. juli 2012, og at kontrolafgiften skulle være udstedt til tredjemand.

Ankenævnet har ved afgørelsen heraf lagt vægt på, at underskriften på kvitteringen for kontrolafgiften og på den til ankenævnet indsendte kopi af klagerens datters sundhedskort stort set er identiske.

Ankenævnet har videre lagt vægt på, at tidspunktet kl. 05:09, for køb af SMS-billet på datterens telefon stemmer overens med metro stewardens note på kontrolafgiften: ***“pax var sammen med 3 andre venner og der var ingen af dem med billet da de blev billetter fra kn mod kgn. pax stå af på kgn, og mens vi skrive de 2 drenge sender de 2 piger sms billet. vi tilkalder politi til cpr tjek”***.

Endelig har ankenævnet lagt vægt på, at Metro Service har oplyst, at påbegyndelsen af den første kontrolafgift til drengene, som fulgtes med klagerens datter ifølge stewardens oplysninger, skete kl. 05:11, hvilket passer med tidspunktet for klagerens datters køb af sms-billetten

Sluttelig finder ankenævnet ikke at kunne afvise Metro Services oplysning om, at der i kontrolsituationen var tilkaldt politi, som foretog en identifikation af datteren.

Som følge af det anførte anser ankenævnet det for tilstrækkeligt godtgjort, at det var klagerens datter, der i kontrolsituationen den 20. juli 2007 foreviste sygesikringsbeviset, og at kontrolafgiften blev udstedt til hende.

Det af klageren oplyste om, at datteren på et tidspunkt i 2012 mistede sit sygesikringskort, kan ikke føre til et andet resultat. Ankenævnet bemærker i den forbindelse, at sygesikringskortet først er udstedt pr. den 15. februar 2013, og at kontrollen fandt sted i juli 2012.

Da kontrolafgiften blev udstedt som følge af, at passageren ikke havde gyldig rejsehjemmel fra rejsens begyndelse, blev kontrolafgiften pålagt med rette.

Ankenævnet bemærker i den forbindelse, at sms-billetten er en børnebillet, selv om passageren var over 16 år og således ikke kunne rejse på børnebillet.

Ankenævnet bemærker i relation til Metro Services bemærkning om, at ankenævnet ikke vil medtage en grafologudtalelse i sagens afgørelse, at der i ankenævnet ikke er truffet nogen principbeslutning om en sådan holdning til grafologudtalelser.

Ankenævnet træffer herefter følgende

AFGØRELSE:

Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750 kr. samt rykkergebyr på 100 kr. i alt 850 kr. Beløbet skal betales inden 30 dage jf. ankenævnets vedtægters § 15.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. § 26, stk. 4, modsætningsvist.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og /eller eget forsikringsselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 23. september 2013.



Tine Vuust
Nævnformand