

**AFGØRELSE FRA  
ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO**

**Journalnummer:** 2012-0250

**Klageren:** XX  
2100 København Ø

**Indklagede:** Metro Service A/S

**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på 750 kr. for manglende zone.

**Ankenævnets  
sammensætning:** Nævnnsformand, landsdommer Tine Vuust  
Bjarne Lindberg Bak (2 stemmer)  
Lise Bjørg Pedersen  
Torben Steenberg

**SAGSFREMSTILLING:**

**Klageren reklameret til indklagede:** Vides ikke

**Klagegebyr modtaget i ankenævnet:** 13. juli 2012

**Sagens omstændigheder:** Indledningsvist bemærkes det, at nærværende sagsfremstilling er udfærdiget alene på baggrund af klagerens oplysninger i klageskemaet til Ankenævnet for Bus, Tog og Metro, idet der ikke foreligger andre oplysninger i sagen, fordi Metro Service ikke har besvaret ankenævnets henvendelser om at kommentere klagen.

Klageren rejste den 23. april 2012 med metroen, men havde kun klippet 2 zoner på et klippekort til en rejse, som krævede 3 zoner. Han blev derfor pålagt en kontrolafgift på 750 kr. Denne afgift klagede klageren over til Metro Service, som den 11. juli 2012 traf afgørelse om at fastholde afgiften.

Klageren udfyldte den 12. juli 2012 et klageskema til ankenævnet, som den 13. juli 2012 sendte sagen i høring i Metro Service. Selskabet anmodede om udsættelse af svarfristen, hvilket blev bevilget til den 16. august 2012.

Den 16. og 28. august 2012, samt den 20. september 2012 rykkede ankenævnets sekretariat Metro Service for svar og ved sidstnævnte henvendelse oplystes det, at sagen ville blive sendt til ankenævnet med henblik på at træffe afgørelse, hvis ikke svaret var modtaget inden den 25. september 2012.

I brev af 5. oktober 2012 orienterede sekretariatet klageren om, at Metro Service ikke havde svaret. Sekretariatet anførte desuden følgende:"

*Sagen skal således afgøres på det foreliggende grundlag.*

*Det fremgår af klagen, at du ønsker kontrolafgiften nedsat, fordi du havde billet til noget af rejsen.*

*Til orientering kan oplyses at ankenævnet tidligere har truffet afgørelse i en række sager, som kan være relevante for bedømmelsen af din klage. I ingen af disse sager fik klageren medhold i at kontrolafgiften skulle nedsættes. Du kan læse sagerne på dette link:*

<http://abtm.dk/files/afgorelserjuni2012//XXAFG2012-0085.pdf>

<http://abtm.dk/files/afgorelserjuni2012//XXAFG2012-0017.pdf>

<http://abtm.dk/kendelser/kontrolafgift - for faa zoner/>

*Hvis du ikke ønsker at opretholde din klage, bedes du snarest muligt oplyse dette til sekretariatet, som herefter tilbagebetaler det klagegebyr, du har indbetalt.*

*Hvis du opretholder sagen, skal du inden 10 arbejdsdage indsende de dokumenter, som du måtte være i besiddelse af, til oplysning af sagen.*

*Herefter udarbejder ankenævnets sekretariat en fremstilling af sagens faktiske omstændigheder og parternes krav og begrundelser, som sendes til ankenævnet til brug for sagens afgørelse på et møde. ”*

Klageren svarede den 16. oktober 2012 følgende: *"Jeg bekræfter hermed at, jeg vil opretholde sagen, men jeg har ingen dokumenter, som jeg er i besiddelse af, til oplysning af sagen. Metroen har alle dokumenter, til oplysning af sagen: bevis for, at jeg betalte den største del af rejsen."*

## **PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER:**

**Klageren:** Ønsker kontrolafgiften nedsat til prisen mellem 1 zone og 1/3 af kontrolafgiften inklusiv klagegebyret på 160 kr. - det vil sige mindre end 250 kr. Til støtte herfor har han gjort gældende,

at det er korrekt, at det er hans fejl, at han rejste med billet til kun 2 zoner i stedet for 3, men han skal ikke betale den fulde kontrolafgift, når han havde billet til 2/3 af rejsen.

## **ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:**

### ***Retsgrundlaget:***

Ifølge § 2, stk. 2, i lovbekendtgørelse nr. 969 af 08. oktober 2009 om lov om jernbaner, gælder loven også for metroen. Af § 23 fremgår det, at transportministeren fastsætter regler om jernbanevirksomhedernes adgang til at opkræve kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billetter og kort).

I henhold til § 4, stk. 3, i bekendtgørelse om kontrolafgifter af 22. september 2006, som fortsat er gældende, fastsætter jernbanevirksomheden bestemmelser om kontrolafgift i forretningsbetingelserne.

Af indklagedes rejseregler fremgår det alle skal have gyldig billet, gyldigt stemplet klippekort eller gyldigt månedskort fra rejsen begynder. Billet eller kort skal opbevares under hele rejsen og indtil Metroens område forlades. Billetter og kort skal fremvises til Metro Stewarden på forlangende. Hvis man ikke kan fremvise gyldig billet eller kort under rejsen, i forbindelse med udstigning eller på Metrostationens område efter at have afsluttet rejsen, udstedes en kontrolafgift. Afgiften er et girokort, som kan betales via bank eller på posthus. Kontrolafgiften er samtidigt billet til videre rejse til den Metrostation, passageren oplyser som bestemmelsesstationen. Kontrolafgiften er på 750 kr. for voksne.

### ***Den konkrete sag:***

Indledningsvist bemærker ankenævnet, at det er særdeles kritisabelt, at Metro Service ikke har svaret i sagen trods udsættelse af svarfristen og flere erindringskrivelser.

Sagen afgøres herefter på baggrund af det af klageren anførte jf. ankenævnets vedtægter § 12, stk. 2.

Klageren har i klageskemaet erkendt, at han ikke havde tilstrækkeligt antal zoner til den rejse, som han foretog. Han kunne derfor ikke forevise gyldig rejsehjemmel ved kontrollen, og kontrolafgiften anses dermed for pålagt med rette.

Der er hverken i lov om jernbaner, i bekendtgørelsen om kontrolafgifter eller i Metroens rejseregler bestemmelser om, at kontrolafgiftens størrelse kan eller skal gradueres afhængig af årsagen til kontrolafgiften. Metro Service er således berettiget til ikke at nedsætte kontrolafgiften til et lavere beløb, selv om klageren havde billet til en del af rejsen.

Det bemærkes, at pligten til at betale kontrolafgift ikke er betinget af, om passageren har forsøgt at unddrage sig betaling. Dette er et område med stor mulighed for omgåelse af reglerne, hvorfor ankenævnet ikke finder grundlag for at fravige udgangspunktet om, at passageren selv bærer ansvaret for korrekt billettering.

Herefter har ankenævnet ikke grundlag for at træffe afgørelse om graduering af klagerens kontrolafgift.

Klageren er af ankenævnets sekretariat blevet orienteret om ankenævnets tidligere afgørelser, hvoraf fremgår, at der ikke gradueres i kontrolafgiftens størrelse og om muligheden for at få klagegebyret tilbagebetalt, hvis klagen ikke blev opretholdt.

Trods sekretariatets oplysninger ønskede klageren at opretholde klagen.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. vedtægternes § 26, stk. 4, modsætningsvist. Ankenævnet kan derfor ikke træffe beslutning om, at klageren skal holdes skadesløs vedrørende betaling af klagegebyret, som ønsket af denne.

Ankenævnet træffer herefter følgende

### **AFGØRELSE:**

Metro Service er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750 kr. Beløbet skal betales inden 30 dage jf. ankenævnets vedtægters § 15.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. § 26, stk. 4, modsætningsvist.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og /eller eget forsikrings-selskab om eventuel forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 3. december 2012.



Tine Vuust  
Nævnshoved