

**AFGØRELSE FRA
ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO****Journalnummer:** 2013-0220**Klageren:** XX
2100 København ø**Indklagede:** Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S
CVR: 21 26 38 34**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på 750 kr. for manglende tjek-ind på rejsekort som følge af for lav saldo.**Ankenævnets
sammensætning:** Nævnformand, landsdommer Tine Vuust
Bjarne Lindberg Bak
Ingrid Dissing
Lise Bjørg Pedersen
Torben Steenberg**SAGSFREMSTILLING:****Klageren reklameret til indklagede:** Den 10. marts 2013.**Klagegebyr modtaget i ankenævnet:** Den 15. august 2013.**Sagens omstændigheder:** Klageren rejste den 9. marts 2013 med metroen til Nørreport station.

Ifølge klagerens virkede hendes rejsekort ikke, da hun forsøgte at tjekke-ind, og klagerens veninde stemplede for dem begge på et 3- zoners klippekort.

Det fremgår af oplysningerne fra Metro Service, at det manglende tjek-ind skyldtes for lav saldo på klagerens rejsekort. (under 50 kr., hvilket er det minimumsbeløb, der skal være til rådighed på kortet, for at kunne foretage tjekke ind).

Ved kontrol kl. 08:22 efter Amagerbro station foreviste klageren sit rejsekort, og da det sidste tjek-ind var sket den 8. marts kl. 22:57 med efterfølgende tjek-ud samme aften kl. 23:23, blev hun pålagt en kontrolafgift på 750 kr. På kontrolafgiften er noteret:

<Note>det var et rejsekortet uden CI, derfor denne afgift.</Note>
<TicketType>Periodekort</TicketType>

Den 10. marts 2013 anmodede klageren Metro Service om annullering af kontrolafgiften og gjorde gældende, at veninden havde stemplet for hende. Hun vedhæftede et billede af venindens 3-zoners klippekort, der var stemplet to gange.

Metro Service fastholdt kontrolafgiften den 8. august 2013, med henvisning til selvbetjeningsprincippet, at klageren ikke havde foretaget korrekt check- ind af rejsekortet, samt at det var rejsekortet og ikke venindens klippekort, der blev forevist ved kontrollen.

Metro stationerne:



Oversigt over klagerens saldo på rejsekortet:

Reg. udstyr dato/kl.	Reg. system dato/kl.	Type	Kortnr.	Kortsekv.nr.	Reiseseqv.nr.	Lokation	Udstyr / -nr.	Produkttype	Saldo	Transakt.beløb	Forudbetaling
11-03-2013 11:49:09	13-03-2013 11:59:13	Kontrol	207313	194	15	Insp S-tog	STO-EAM-8775 - 098775	-	-	-	-
11-03-2013 11:48:42	11-03-2013 12:03:50	Check ud produkt	207313	195	15	Ryparken st.	VAL_24584 - 13CBE5	EasyTrip	203.07	38.00	50.00
11-03-2013 11:40:20	11-03-2013 11:49:02	Check ind produkt	207313	193	15	Nørrebro st.	VAL_24664 - 13D24E	EasyTrip	165.07	-50.00	50.00
10-03-2013 16:14:45	10-03-2013 16:25:45	Check ud produkt	207313	192	14	Ryparken st.	VAL_24592 - 13C889	EasyTrip	215.07	38.00	50.00
10-03-2013 15:54:58	10-03-2013 16:14:22	Check ind produkt	207313	191	14	København H	VAL_20680 - 13C6A9	EasyTrip	177.07	-50.00	50.00
10-03-2013 15:54:55	10-03-2013 16:14:22	Check ud produkt	207313	190	13	København H	VAL_20681 - 13C613	EasyTrip	227.07	50.00	50.00
10-03-2013 15:54:51	10-03-2013 16:14:22	Check ind produkt	207313	189	13	København H	VAL_20680 - 13C6A9	EasyTrip	177.07	-50.00	50.00
09-03-2013 15:42:44	09-03-2013 15:55:21	Check ud produkt	207313	188	12	København H	VAL_20733 - 139206	EasyTrip	227.07	38.00	50.00
09-03-2013 15:29:37	09-03-2013 15:39:15	Check ind produkt	207313	187	12	Ryparken st.	VAL_24589 - 13C777	EasyTrip	189.07	-50.00	50.00
09-03-2013 15:29:06	09-03-2013 15:30:05	Produkthandling	207313	186	-	Ryparken st.	STO_RYT_RVM_102 - 048095	-	239.07	200.00	0.00
09-03-2013 08:22:39	09-03-2013 15:06:34	Kontrol	207313	185	11	Metro Lufthavnen	MET-EAM-7027 - 097027	-	-	-	-
08-03-2013 23:23:55	08-03-2013 23:40:23	Check ud produkt	207313	184	11	København H	VAL_20683 - 13C81B	EasyTrip	39.07	20.80	50.00
08-03-2013 23:09:55	12-03-2013 17:29:09	Kontrol	207313	183	11	Insp S-tog	STO-EAM-8735 - 098735	-	-	-	-
08-03-2013 22:57:08	08-03-2013 23:05:54	Check ind produkt	207313	182	11	Karlslunde st.	VAL_14389 - 13F530	EasyTrip	18.27	-50.00	50.00
08-03-2013 16:20:52	08-03-2013 16:38:23	Check ud produkt	207313	181	10	Greve st.	VAL_18847 - 13C5ED	EasyTrip	68.27	19.50	50.00

Klageren: Ønsker kontrolafgiften annulleret og har til støtte herfor gjort gældende,

at hun skulle 2 stop med metroen fra Christianshavn station til Nørreport station,

at da automaten for rejsekort ikke virkede, kunne hun ikke tjekke ind. Hendes veninde havde dog klippet dobbelt, i alt 2 klip af 3 zoner, der dermed dækkede rejsen for dem begge to fra Christianshavn til Nørreport,

at ved kontrollen fortalte hun at rejsekortsautomaten ikke virkede, og at hun derfor ikke kunne tjekke-ind, men hun sagde, at hendes veninde sad med et klippekort, hun havde klippet dobbelt på, så de begge kunne køre lovligt på den korte tur de var på,

at metro stewarden med det samme tog hendes rejsekort, og begyndte at udstede en kontrolafgift, SELVOM de sagde OG viste klippekortet, som veninden sad med i hånden,

at de blev totalt ignoreret og hun følte sig rigtig dårligt behandlet,

at Metro endda fik billede tilsendt af det gyldige klippekort. Problemet er bare, at på deres hjemmeside kan man ikke give en ordenlig forklaring på, hvad der er sket, da man max kan skrive et antal tegn,

at hun fik en tilbagemelding MANGE måneder efter, og hvor de kræver en betaling inden d. 31 august 2013, er simpelthen absurd. Hun føler sig dårligt behandlet, når Metro Service bare lukker af for alting undtagen deres egen mening,

at hun og hendes to veninder var på vej hjem fra byen. Det skal lige pointeres, at de ikke var helt ædru, men dermed skal de ikke acceptere metro stewardernes opførelse. Hun følte sig totalt krænket i den situation stewarden satte hende i, og da hun var lidt småfuld, og ikke vidste hvad hun skulle gøre i det øjeblik. Hun fortalte straks at hendes rejsekort ikke virkede, MEN at veninden derfor havde klippet to gange,

at hun jo ikke ville have medsendt billedet af klippekortet, hvis det ikke var med i hele situationen,

at hun ikke helt kan finde ud af hvad det præcis er at metro stewarden kan huske, da det var helt tilbage i marts, og der først bliver gjort noget ved det nu,

at hun respekterer stewarderne, men bestemt ikke følte sig respekteret af dem. Da hun blev kontrolleret i metroen, stoppede toget som sagt lige bagefter og stewarden hev dem straks med af på Nørreport station, uden at give hende chancen for at forklare,

at hun udemærket ved, at det er hendes eget ansvar, og hvis hun havde gjort noget forkert, ville hun bestemt ikke bruge sin tid på at tage denne sag så langt ud. Føler bare ikke det er hendes ansvar, at betale en kæmpe kontrolafgift, når hun gjorde det hele rigtigt,

at da de steg af metroen talte de med to stewardere. Det kan da ikke være rigtigt at to kontrollører fuldstændigt kan ignorere hende, bare fordi hun havde en lille promille i blodet og ikke forklarede hurtigt nok, i forhold hvad de synes. Hun viste det pokkers klippekort, men i panik, og i den fart stewarden kørte det i, tog hun kun hensyn til rejsekortet, som hun havde vist automatik, da det er det hun normalt anvender,

at hun kender flere, der har været ude for ikke at blive respekteret, hvad angår at forklare sig til metro steward i metroen, samt

at de så havde kørt for langt til Amagerbro, det kan hun ikke huske i sin fuldskab, men derfor er klippene jo stadig nok.

Indklagede: Fastholder kravet om betaling af kontrolafgiften og har til støtte herfor gjort gældende,

at Metroen kører – i lighed med de øvrige kollektive trafikmidler i Hovedstadsområdet - efter et selvbetjeningssystem, hvor det er passagerens eget ansvar selv at sørge for gyldig billet eller kort, som kan forevises på forlangende. I tilfælde hvor der ikke på forlangende kan fremvises gyldig rejsehjemmel, må det accepteres, at skulle betale en kontrolafgift, der for en voksen udgør 750 kr. Denne grundregel er en forudsætning for det selvbetjeningssystem, der gælder for rejser med kollektiv transport i Hovedstadsregionen. Dette fremgår også af folderen Metroens rejseregler, som er tilgængelig på www.m.dk, af de fælles rejseregler, som ligeledes kan ses på hjemmesiden, samt af informationstavler på alle stationerne,

at det er helt korrekt, at klageren ikke kunne tjekke ind den 9. marts 2013 om morgenen, idet der på dette tidspunkt ikke var dækning for rejse på klagerens Rejsekort (saldo under kr. 50,-, hvilket er det minimumsbeløb, der skal være til rådighed på kortet, for at kunne foretage tjekke ind). Der har således ikke været tale om, at rejsekortsautomaten ikke virkede, som klageren anfører i sin henvendelse til Ankenævnet,

at klageren i sin første henvendelse til Metro Service skriver: "... da jeg var på vej fra Christianshavn til Nørreport, altså kun 1 stop. ..." – kontrolafgiften er imidlertid udstedt FRA Amagerbro TIL Nørreport. Når en kontrolafgift er udstedt, anfører stewarden altid FRA stationen, som den station metroen lige har forladt på det tidspunktet, hvor passageren billetteres,

at det er korrekt, at 2 eller flere personer kan køre på fælles rejsehjemmel (klippekort) – eneste krav er, at det ved billettering bliver oplyst, at der er tale om fælles rejsehjemmel, samt

at stewarden, som har udstedt kontrolafgiften, er en steward, der har været ansat som steward siden metroen blev åbnet, og Metro Service finder det derfor ikke sandsynligt, at der kan være tale om manglende indblik i reglerne for deleklip, og hvis der i kontrolsituationen var blevet fremvist et 3 zoners klippekort (stemplet 2 gange) og det samtidigt i situationen var blevet oplyst, at der blev kørt på fælles rejsehjemmel, ville kontrolafgiften aldrig være blevet udstedt.

BILAG TIL SAGEN:

Kopi af kontrolafgiften.
Kopi af parternes korrespondance.

ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:

Retsgrundlaget:

Ifølge § 2, stk. 2, i lovbekendtgørelse nr. 969 af 08. oktober 2009 om lov om jernbaner, gælder loven også for metroen. Af § 23 fremgår det, at transportministeren fastsætter regler om jernbanevirksomhedernes adgang til at opkræve kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billetter og kort).

I henhold til § 4 i bekendtgørelse 1132 om kontrolafgifter af 08. september 2010, som fortsat er gældende, fastsætter jernbanevirksomheden bestemmelser om kontrolafgift i forretningsbetingelserne.

Det fremgår af Metroens rejseregler (forretningsbetingelser), at passagerer skal have gyldig billet, gyldigt stemplet klippekort eller gyldigt månedskort fra rejsen begynder. Billet eller kort skal opbevares under hele rejsen og indtil Metroens område forlades. Billetter og kort skal fremvises til Me-

tro Stewarden på forlangende. Billetkontrol kan ske både under rejsen, ved udstigning og på Metrostationen efter afsluttet rejse. Hvis man ikke kan fremvise gyldig billet eller kort under rejsen, i forbindelse med udstigning eller på Metrostationens område efter at have afsluttet rejsen, udstedes en kontrolafgift. Afgiften er et girokort, som kan betales via bank eller på posthus. Kontrolafgiften er samtidigt billet til vidererejse til den Metrostation, passageren oplyser som bestemmelsesstationen. Kontrolafgiften er 750 kr. for voksne.

Den konkrete sag:

Det fremgår af Metroens forretningsbetingelser, at passageren selv skal sikre sig gyldig billet inden påstigning på metroen.

Ved kontrol den 9. marts 2013 kl. 08:33 foreviste klageren sit rejsekort, hvorpå der ikke var foretaget check-ind grundet for lav saldo. Klageren kunne dermed ikke forevise gyldig rejsehjemmel, og kontrolafgiften blev derfor pålagt med rette.

Klageren har gjort gældende, at hun i kontrolsituationen fortalte metro stewarden, at veninden havde stemplet for hende, samt at hun foreviste klippekortet til metro stewarden.

Ankenævnet finder det ikke sandsynligt, at metro stewarden skulle udskrive en kontrolafgift til klageren på baggrund af rejsekortets manglende ind-checkning, hvis klageren i øvrigt kunne forevise gyldig rejsehjemmel. Klagerens påstand kan derfor ikke tages til følge.

Klagerens efterfølgende indsendelse af foto af klippekortet kan efter ankenævnets faste praksis ikke medtages i bedømmelsen af, om der blev forevist gyldig rejsehjemmel ved kontrollen, og kan derfor ikke føre til et andet resultat.

Der findes herefter ikke i øvrigt at foreligge sådanne særlige omstændigheder, at klageren skal fritages for betaling af den pålagte kontrolafgift.

Ankenævnet træffer herefter følgende

AFGØRELSE:

Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750 kr. Beløbet skal betales inden 30 dage jf. ankenævnets vedtægters § 15.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. § 26, stk. 4, modsætningsvist.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 28. november 2013.



Tine Vuust
Nævnshoved