

**AFGØRELSE FRA
ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO**

Journalnummer: 2014-0335

Klageren: XX
1366 København K

Indklagede: Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S
CVRnummer: 21 26 38 34

Klagen vedrører: Kontrolafgift på 750 kr. For få zoner. Skulle kontrolafgiften have været pålagt den medrejsende i stedet for klageren?

**Ankenævnets
sammensætning:** Nævnensformand, landsdommer Tine Vuust
Bjarne Lindberg Bak
Stefan Krehbiel
Asta Ostrowski
Torben Steenberg

SAGSFREMSTILLING:

Klageren reklameret til indklagede: Den 11. februar 2014.

Klagegebyr modtaget i ankenævnet: Den 17. november 2014.

Sagens omstændigheder:

Klageren og en medrejsende rejste den 30. januar 2014 med metroen i retning mod Lufthavnen st. Som rejsehjemmel anvendte de et FlexCard til zone 01 og 02, samt et 2-zoners klippekort, som var stemplet to gange i zone 01.

Et FlexCard er ligesom et klippekort upersonligt (uden foto) og kan benyttes af ihændehaber. Flexcard er kun gyldigt til de zoner, som er anført på kortet.

Fra zone 01 til zone 04 (Lufthavnen) kræves der for to voksne i alt 6 zoner (3x2 zoner)



Til sammen havde klageren og medpassageren imidlertid kun 5 zoner. 4 zoner fra klippekortet og 1 zone fra FlexCardet (zone 01).

Efter metroen havde forladt Femøren st., var der kontrol af passagerernes rejsehjemmel, hvorefter klageren blev pålagt en kontrolafgift på 750 kr. for at mangle en zone.

Stewarden har på den elektroniske kontrolafgift noteret følgende:

"<Note>02 voksen med en Abk med zone 01 og 02 og 02 zoners klippekort med 02 klippe manlenede zone 04 pax i toget bekunet pax med at spak til cin bagage pax Id til mig jeg bekunt at skrive og pax slår mig i hong jeg tabte alt på kolvet politi tilkaldt men p"

Dette opfatter ankenævnet således: *"Voksen med ABK til zone 01 og 02 og et 2-zoners klippekort med 2 klip, manglede zone 04. Pax begyndte at sparke til sin bagage. Pax viste ID til mig. Jeg begyndte at skrive og pax slår mig på hånden, så jeg tabte alt på gulvet. Politi tilkaldt men p..."*

Som årsag til kontrolafgiftens udstedelse har stewarden på den elektroniske kontrolafgift noteret:

"<Cause>Mgl zoner - ABK</Cause>"

Den 30. januar 2014 anmodede klageren Metro Service om annullering af kontrolafgiften og gjorde følgende gældende:

"Kontrolløren nægtede af godtage mit klippekort som supplement til mit månedskort, trods det er mit, betalt med mit VISA og købt af undertegnede personligt i metrostation Amagerbro om aftenen d. 29.02.14 Kontrolløren blev gjort opmærksom på at den afgiftskyldige ikke var undertegnede, men en anden tilstedeværende i metroen, der ikke havde tilkøbt tilstrækkelig billet/klip. Ydermere blev kontrolløren personlig over for mig og kommenterede mig valg af bekendtskab. Uacceptabelt."

Den 25. februar 2014 fastholdt Metro Service kontrolafgiften med henvisning til selvbetjeningsystemet, hvor det er passagerens eget ansvar selv at sørge for gyldig rejsehjemmel, inden rejsen påbegyndes, og at man selv skal sikre sig at have gyldig billet eller klippekort, som er korrekt stemplet og gældende til hele rejsen.

Metro Service anførte videre, at det altid er passagerens ansvar selv at sikre sig det korrekte antal zoner, som den ønskede rejse kræver, ligesom der på alle klippekortsmaskiner og på informations-tavlerne på stationen er opsat zonekort til brug for udregning af det nødvendige antal zoner, samt at der udover opkaldspunktet på selve billetautomaterne, tillige er opsat gule opkaldspunkter på alle stationer, som kan benyttes, hvis passageren måtte have behov for hjælp og vejledning. Disse opkaldspunkter er bemanded 24 timer i døgnet og sætter passageren i direkte kontakt med en operatør i kontrolrummet.

Slutteligt oplyste Metro Service følgende *“Vi har nu undersøgt sagen internt og erfare, at I var 2 personer, som rejste sammen og du derfor manglede billet til zone 4”*.

Under ankenævns sagen har klageren gjort gældende, at den medrejsende først steg på metroen i zone 03. Stationen er uoplyst.

Billede af kontrolafgiften, FlexCard og klippekortet:



PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER OVER FOR ANKENÆVNEN:

Klageren: Ønsker kontrolafgiften annulleret og har til støtte herfor gjort følgende gældende:

”Jeg har haft mere end tilstrækkelig med zoner idet klippekort til supplement udover mit flexkort tilhører mig. Min medpassager havde ikke tilstrækkelig, men af en eller anden årsag valgte kontrolløren at tildele undertegnede en bøde. Klippekortet er købt med mit VISA, af mig og klippet på Nørreport af mig. Jeg kan derfor ikke hæfte på andres vegne. Dette var kontrolløren orienteret omkring, men stod fast i at tildele mig bøden alligevel.”

Indklagede: Fastholder kravet om betaling af kontrolafgiften og har til støtte herfor gjort gældende,

at metroen, i lighed med de øvrige kollektive trafikmidler i Hovedstadsområdet, kører efter et selvbetjeningssystem, hvor det er passageren eget ansvar at sikre sig rejsehjemmel som er gyldig og gælder til hele rejsen, ligesom at passageren ved billetkontrol skal kunne fremvise den gyldige rejsehjemmel på forlangende.

At det i tilfælde hvor der ikke på forlangende kan forevises gyldig rejsehjemmel, må accepteres, at skulle betale en kontrolafgift, der for en voksen udgør kr. 750,-. Denne grundregel er en forudsætning for det selvbetjeningssystem, der gælder for rejser med kollektiv transport i Hovedstadsområdet. Ovenstående fremgår også af folderen Metroens rejseregler, som er tilgængelig på www.m.dk samt af informationstavlerne, som er opsat på alle stationer,

at stewarden har oplyst, at de var to personer, som rejste sammen. Den ene passager havde et flexkort til to zoner (zone 01 og 02), og den anden passager havde et 2-zoners klippekort, stemplet to gange i zone 01,

at der i kontrolsituationen således er fremvist et klippekort til 4 zoner (1 overskydende zone, som kan gives til en medrejsende), men da klager er i besiddelse af et Flexkort til faste zoner, kræver tillægget hertil 2 zoner, og der mangler således en zone, da billetteringen foregik efter metroen havde forladt Femøren st.,

at kontrolafgiften, såfremt klageren havde oplyst, at de 2 zoner tilhørte hende, naturligvis var blevet udstedt til den medrejsende,

at stewarden ikke ville udstede en kontrolafgift til en person, som kunne forevise gyldig rejsehjemmel ved billetkontrol, samt

at et klippekort ikke er personligt – heller ikke selv om købet kan dokumenteres ved et kontoudskrift, hvorfor det således er ligegyldigt, hvem, der har købt klippekortet.

Hertil har klageren svaret:

”Tht. fremsendte mail med udtalelse kan jeg bekræfte, at det er delvis korrekt, hvad [Metro Service] informerer om over for Ankenævnet. Det er korrekt, at der blev fremvist flexkort til 2 zoner samt klippekort. Tilsammen manglede 1 enkelt zone for at dække forlangende for rejsen, ”dets omfang” og destination, ifølge stewarden.

Som det fremgår af Bilag 1 i mailen fra Ankenævnet, er Metro, lige såvel som kontrollør/steward, informeret om, at både flexkort og klippekort tilhørte undertegnede. Steward blev informeret herom og nægtede at tilskrive bøden den medrejsende på trods af gentagen orientering og opfordring. Dette har Metro ligeledes ikke valgt at forholde sig til gennem deres korrespondance eller skrivelse hertil.

Idet stewarden blev informeret, blev vedkommende samtidig anmodet om at tilskrive afgift til medrejsende af medrejsende selv. Det må igen understreges, at stewarden valgte ikke at gøre således, men holdt fast i sit valg og holdt ligeledes fast i, at kortet var klippet i zone 1 uagtet rejsendes indstigning i toget.

At klippekort og andre personlige dokumenter såsom pas, flybilletter og andre rejsedokumenter såvel som sygesikring mv. blev opbevaret samlet iblandt medrejsendes personlige ejendele skal forstås som en praktisk foranstaltning og personlig sikkerhedshensyn ifm. togrejse og yderligere flyrejse, og dette vedrører hverken klagenævn, Metro eller kontrollør/steward. Sidstnævnte til dels dog alligevel, og netop derfor blev vedkommende gentagne gange informeret om, at klippekortet tilhørte undertegnede. Medrejsende opfordrede til, at afgiften blev tilskrevet vedkommende selv, gentagne gange.

Der er altså tale om en "fællesrejse", hvor billetkøb/kort/klip ikke var tilstrækkelig. I hvis varetægt disse befandt sig spiller ingen rolle, idet det er tilkendegivet over for steward, hvem disse tilhører. Igen, steward ønskede ikke at rette ind forud for en fejlagtig afgiftstilskrivelse, hvorfor situationen også spidsede til.

Jeg vil mene, at der må foreligge en form for dokumentation for undertegnedes ret, elektronisk, om end dette er i form af video eller audio. At Metro ikke modargumenterer, eller i det hele taget forholder sig til, at vi informerede steward om uretten i afgiftstilskrivelsen kan dog også tolkes som en faktor, der bør styrke min sag. Som det fremgår af bilaget, har jeg orienteret og givet indsigelse forud for denne skrivelse. Metro skulle i første omgang have forhørt sig hos stewarden ang. min indsigelse.

Baseret på overstående, og yderligere Metros mangel på redegørelse iht. Bilag 1 samt utilstrækkelige skrivelse rettet til Ankenævnet, fastholder jeg min ret iht. overstående og anerkender samtidig ikke gyldigheden af bødeforelægget. Derfor kan jeg ikke imødekomme Metros krav om 750 kr. i kontrolafgift og beder om ankenævnets medhold i sagen samt pengene refunderet for anken såvel som de penge, der fejlagtigt er betalt til Metro i første omgang.

Foruden ovenstående vil jeg anmode Ankenævnet overveje og melde ud, om det er retfærdigt, at zoner klippet i zone 1 ikke kan bruges som "antal zoner" i alt, og dermed tilstrækkeligt i en situation, der kræver 5 zoner (én persons påstigning i metro i zone 3, men klippet i zone 1 af en anden). Hvis ikke dette bør tages i betragtning, så burde det heller ikke være muligt for undertegnede at supplere zonerne til flexkortet i denne situation. Jeg står tilbage med forvirring om, hvorfor dette skal udløse en bøde i den ene situation, men ikke den anden. Sagt på en anden måde, hvis Fru Jensen skal med bussen, har personligt kort til 3 zoner, men skal rejse 5 zoner, så SKAL Fru Jensen klippe 2 zoners kortet i bussen ved 4. zones indtræden først."

ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:

Retsgrundlaget:

Ifølge § 2, stk. 2, i lovbekendtgørelse nr. 969 af 08. oktober 2009 om lov om jernbaner, gælder loven også for metroen. Af § 23 fremgår det, at transportministeren fastsætter regler om jernbanevirksomhedernes adgang til at opkræve kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billetter og kort).

I henhold til § 4 i bekendtgørelse nr. 1132 om kontrolafgifter af 08. september 2010, fastsætter jernbanevirksomheden bestemmelser om kontrolafgift i forretningsbetingelserne.

Fra Metroens dagældende rejseregler (forretningsbetingelser):

"Billetkontrol og misbrug

Alle passagerer skal have gyldig billet eller kort inden påstigning. Billetten skal opbevares under hele rejsen, og indtil Metroens område forlades. Der er dog ikke krav om at personer, der har et andet ærinde på metrostationerne og ikke skal rejse med Metroen, skal have gyldig billet. Billetter og kort skal fremvises på forlangende. Billetkontrol kan ske både under rejsen, ved udstigning og på metrostationen efter afsluttet rejse.

Metro Stewarder kan bede om at se legitimation i tilfælde, hvor der er begrundet tvivl om

- personens alder ved billetkontrol af børnebillet
- personen rejser på en anden passagers periodekort
- personens identitet er korrekt

Hvis man ikke kan fremvise gyldig billet eller kort under rejsen, i forbindelse med udstigning eller på Metrostationens område efter at have afsluttet rejsen, udstedes en kontrolafgift. Kontrolafgiften er et girokort, som kan betales via bank/netbank eller på posthus.

Kontrolafgiften er samtidig billet til videre rejse til den metrostation, passageren oplyser som bestemmelsesstationen. Se særlige regler for cykler under afsnittet Cykler. Kontrolafgiften er pr. januar 2013 på 750 kr. for voksne, 375 kr. for børn, 375 kr. for hunde og 100 kr. for cykler.

For rejsende, der har checket ind ved rejsens start; men ikke foretaget check ind ved skift til metroen, udstedes kontrolafgift på 50 kr.

Gældende priser og gebyrer kan ses på m.dk"

Fra de dagældende rejseregler om tilkøb til abonnementskort:

Tilkøb til abonnementskort

Når man rejser ud over det område abonnementskort gælder i, kan man købe tilkøb.

Det gælder: FlexCard, periodekort (personlige/upersonlige), Uddannelses-Kort, HyperCard, pensionistkort, City Pass, TravelPass, skolekort, kommunebuskort samt DSB-/Øresundsbilletter og -kort.

Tilkøbet skal være en billet eller klip på klippekort til den eller de zoner, der mangler. Man kan ikke køre frit i alle zoner ved tilkøb til abonnementskort.

Tilkøbet skal vises sammen med kortet for at være gyldigt. Der skelnes mellem tilkøb i og uden for det område, hvor abonnementskortet gælder.

Tilkøb i gyldighedsområdet

Hvis tilkøbet købes, eller der stemples i kortets gyldighedsområde, gælder tilkøbet fra og med 1. zonerings uden om zonerne på abonnementskortet. Et 1-zones tilkøb = én zonerings, et 2-zoners tilkøb = to zonerings osv.

Samlet gyldighedsområde for abonnementskort til zone 8, 76 og 66 + et 1-zones tilkøb:



Den konkrete sag:

Ankenævnet lægger efter det oplyste til grund, at klageren ved kontrollen havde Flexcard'et i hænde, og at den medrejsende havde klippekortet i hænde. Et klippekort er upersonligt og gyldigt for ihændehabereren.

Ankenævnet lægger videre til grund, at begge passagerer steg på metroen i zone 01, hvor klippekortet blev stemplet.

Det af klageren oplyste i sit sidste svar til ankenævnet om, at den medrejsende først steg på metroen i zone 03, kan ikke tages til følge.

Ankenævnet har ved afgørelsen lagt vægt på, at klageren i sin første henvendelse til Metro Service gjorde gældende, at kontrolafgiften skulle være udstedt til den medrejsende – og ikke klageren – da pågældende ikke havde tilstrækkeligt antal zoner. Klageren gjorde ikke gældende, at pågældende først var steget på metroen i zone 03 og dermed havde gyldig rejsehjemmel, hvilket ville have været naturligt, hvis dette var baggrunden for klagerens henvendelse.

Ved upersonlige kort eller billetter kan passagererne dele zoner efter reglerne herom.

Klageren og dennes medpassager kunne tilsammen alene forevise i alt 5 gyldige zoner fra zone 01 til rejsen til Lufthavnen i zone 04. Da rejsen krævede i alt 6 zoner, fordi FlexCard'et var gyldigt til zone 01 og 02, og rejsen gik gennem zone 01, 03, og 04, blev kontrolafgiften udstedt med rette.

Vedrørende spørgsmålet om til hvem kontrolafgiften rettelig skulle udstedes, finder ankenævnet på baggrund af de faktisk konstaterbare omstændigheder, hvorefter medpassageren – og ikke klageren – havde klippekortet i hænde, ikke fuldt tilstrækkeligt grundlag for at statuere, at stewarden burde have medregnet 2 zoner fra klippekortet til klagerens zone på FlexCard'et, hvorefter klageren ville have haft gyldig rejsehjemmel. Det er i denne vurdering ikke afgørende hvem, der havde købt klippekortet.

Ankenævnet træffer herefter følgende

AFGØRELSE:

Metro Service er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750 kr. Beløbet skal klageren betale inden 30 dage jf. ankenævnets vedtægters § 15.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. ankenævnets vedtægter § 26, stk. 4, modsætningsvist.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 4. maj 2015



Tine Vuust
Nævnshoved