

**AFGØRELSE FRA
ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO**

Journalnummer: 2011-0189

Klageren: XX på vegne YY
2650 Hvidovre

Indklagede: Movia

Klagen vedrører: Kontrolafgift på 750 kr. for få zoner.

**Ankenævnets
sammensætning:** Nævnensformand, landsdommer Tine Vuust
Bjarne Lindberg Bak
Ingrid Dissing
Lise Bjørg Pedersen
Torben Steenberg

SAGSFREMSTILLING:

Klageren reklameret til indklagede: Den 23. august 2011

Klagegebyr modtaget i ankenævnet: Den 12. september 2011

Sagens omstændigheder: Klagerens 16-årige søn og en kammerat rejste den 11. august 2011 med buslinje 1A fra Hvidovrevej/Arnold Nielsen Boulevard i zone 33 til Tivoli i zone 01. Klagerens søn købte en sms-billet med to zoner fra Arnold Niensens Boulevard. Sms'en han modtog fra Unwire, bad ham bekræfte et køb på 2 zoner fra zone 33. Rejsen med bus fra zone 33 til Tivoli i zone 1 kræver billet til 3 zoner.

Fra klagerens bopæl i Hvidovre er der to muligheder for at tage med offentlig transport ind til Københavns centrum; enten med bus fra Hvidovrevej/ Arnold Nielsen Boulevard eller med S-tog fra Åmarken station.

Ifølge klageren er hans søn vant til at rejse med S-tog fra Åmarken station i zone 02/33. Rejsen herfra og til zone 01 kræver kun billet til 2 zoner. Sønnens kammerat anvender til gengæld oftest bussen. Kammeraten har ifølge klageren altid anvendt billet til 2 zoner til denne rejse.

I zone 01 ved Enghave station var der kontrol af drengenes rejsehjemmel, og de blev pålagt en kontrolafgift, idet de begge manglede én zone for at have gyldig rejsehjemmel.

Klageren anmodede efterfølgende Movia om at få annulleret kontrolafgiften, hvilket Movia afviste med henvisning til selvbetjeningsprincippet.

Movia har til sagen oplyst, at kammeratens kontrolafgift er blevet eftergivet, fordi den blev udskrevet samme dag, som han fyldte 16 år, og derfor skulle købe voksenbillet.

Busstoppestedsoversigten for buslinje 1A ser således ud:

 Printvenlig ruteoversigt i PDF for linje 1A

Avedøre st.	33	Avedøre st.
Byvej		Naverporten
Brostykkevej		Avedøre Skole
		Bredholtvej
Avedøre Havnevej		Brostykkevej
Kettevej		Hvidovre Hospital. Kollegiet
Kettegård Alle		Oppegårdsvej
		<u>Hvidovre Hospital, Sløjfen</u>
		Hvidovre Hospital
		Arnold Nielsens Boulevard
Hvidovrevej	Rosenhøj	
Hvidovrevej	Hvidovregade	
Vigerslev Allé	2	Næsborgvej
		Vigerslevej
		Vigerslev Kirke
		Gladbovej
		Vigerslev Allé st.
		Fengersvej
		Vigerslev Allé Skole
		Peder Hjorts Vej
		Toftegårds Plads
Ingerslevsgade	1	Vestre Kirkegård Nord
		Vestre Kirkegårds Allé
		Enghave st.
		Knud Lavards Gade
		Dybbølsbro st.
Tietgensgade		Hovedbanegården
		Glyptoteket

Zonekort fra Åmarken station i zone 02/33 ser således ud:



PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER:

Klageren: Ønsker kontrolafgiften annulleret og har til støtte herfor gjort gældende,

at de to drenge tog bussen, den ene kører ofte med denne linje, hvilket klagerens søn ikke gør, da de bor tættere på Åmarken station,

at de begge var overbevist om, at det var den rigtige billet de købte,

at klageren ikke forstår Movia's afvisning, særligt set i lyset af det samarbejde der er inden for den kollektive trafik, og hvor DSB er af den opfattelse, at "første gang lader man kunden slippe, anden gang falder bøden", men også fordi, at den anden dreng har fået sin bøde annulleret,

at klagerens søn tillige siger, at kontrollanten ikke spurgte om de havde talt med chaufføren, men alligevel krydsede "nej" til dette på kontrolafgiften,

at sønnen ikke spurgte chaufføren, da han jo var i selskab med sin kammerat, der ofte har kørt turen med bussen til byen, og altid har købt 2 zoner, hvilket han også gjorde på den pågældende tur,

at hvis han ville snyde, havde han jo slet ikke købt en billet, så han forstår ikke at kontrolløren ikke ville høre på deres argumentation for "kun" at købe 2 zoner,

at Movia bl.a. lægger vægt på, at rejsen er ukompliceret. Det var også sønnens oplevelse, han fulgte sin kammerat og købte samme billet som ham, der som sagt, ofte havde taget turen ind til byen og når man tager toget fra samme område, så er det 2 zoner,

at han handlede i god tro og ikke har haft ønske om at snyde,

at hans kammerat har fået eftergivet sin bøde,

at sønnen subjektivt ikke har midler til at betale bøden, samt

til Movia's bemærkning om rejsemønster: sønnen bruger ofte klippekort.

Indklagede: Fastholder kravet om betaling af kontrolafgiften og har til støtte herfor gjort gældende,

at ifølge Movias rejseregler skal kunden have gyldig kort/billet til hele rejsen fra rejsens begyndelse. Kunden skal selv sikre sig, at kort/billet er stemplet korrekt og gælder til hele rejsen,

at klageren skiver at sønnen plejer at tage toget til København. Når man laver sin rejse om til en busrejse, er man nødt til at undersøge hvilke og hvor mange zoner man skal bruge til denne rejse,

at på stoppestedstanderen er der opsat en zonetavle og en køreplanstavle for linje 1A. På zonetavlen kan man tælle sig frem til, hvor mange zoner der er fra Arnold Nielsen Boulevard zone 33 til København zone 1. På køreplanstavlen kan man se, hvilke zoner bussen kører igennem fra Arnold Nielsens Boulevard til København. Denne rejse er 3 zoner,

at man også kan spørge chaufføren af bussen ved påstigningen,

at i klagerens brev af 23. august 2011 er der ikke oplyst, at sønnen skulle have forespurgt chaufføren om hjælp til zone antal,

at Movia's kontrollører har en fast procedure, hvor de noterer på afgiften, om kunden har spurgt chaufføren til råds. Kontrolløren gør kunden opmærksom på dette samt anmoder om at få det bekræftet i forbindelse med underskrift på afgiften. På den konkrete kontrolafgift er der krydset nej til, at kunden skulle have spurgt chaufføren, hvilket sønnen også har skrevet under på,

at til spørgsmålet om, at DSB "første gang lader man kunden slippe" kan Movia oplyse, denne regel er kun gældende på intercity-togene, togene på de lange skinner. Det gælder ikke for DSB S-tog, Metro og Movia,

at Movia kan oplyse, at hele den kollektive trafiks rejseregler er bygget op omkring et "selvbetjenings" system med udgangspunkt i de opsatte informationer på stationerne, stoppestederne og i bussen - her tænkes bl.a. på zonetavler, køreplaner, display og linjefriser.

at rejsen er ukompliceret, da klagerens søn alene på zonetavlen kunne tælle sig frem til det antal zoner, der skal bruges til den konkrete rejse.

at Movia ikke finder det godt gjort, at klagerens søn har foretaget det fornødne for at sikre sig billetens gyldighed, hvorfor Movia fastholder kontrolafgiften,

at Movia har set på sønnens rejsemønster, hvor man kan se at han er flittig bruger af sms-billetter. Der er egentlig ikke noget fast rejsemønster. Han kører mange forskellige steder fra og at han rejser på voksenbilletter, da det er 4 måneder siden, han fyldte 16 år,

at når man benytter sig af denne sms service, er man nødt til inden man stiger på bussen, at se på køreplanstavlen hvor mange zoner man skal bruge til sin rejse,

at i brev af 23. august 2011 skriver klageren ikke noget om, at kammeraten også har fået en afgift, det oplyses først til Ankenævnet. Kammeratens far skriver heller ikke noget om, at der også er en kammerat der har fået en afgift. Derfor er disse to sager kørt som særskilte sager.

at de to drenge også havde hver sin form for rejsehjemmel. En kørte på klippekort og en kørte på sms-billet. Ved køb af sms-billetter er det ene og alene kunden, der selv skal sikre at billetten er korrekt og udstedt til hele rejsen, samt

at det er korrekt at kammeratens afgift er blevet henlagt. Dette er sket på baggrund af, at det var samme dag, han fyldte 16 år og derfor nu skulle løse voksenbillet.

SEKRETARIATETS BEMÆRKNINGER:

BILAG TIL SAGEN:

Kopi af kontrolafgiften.
Kopi af parternes korrespondance.

ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:

Retsgrundlaget:

Det følger af lov om trafikselskaber § 29, stk. 1, at trafikselskabet kan fastsætte kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billet eller kort). Af Movias rejseregler (forretningsbetingelser) fremgår det, at passageren ved rejsens begyndelse skal være i besiddelse af gyldig billet eller kort, og selv skal sikre, at stempelingen (zonenummer, dato, klokkeslæt m.v.) er korrekt.

Hvis man ikke har gyldig billet eller kort, når man bliver kontrolleret, skal man betale en kontrolafgift på 750 kr.

På Movias hjemmeside samt af de fælles rejseregler for Hovedstaden for bus, tog og metro er det anført, at en sms-billet skal være købt i påstigningszonen og købt og modtaget, inden man stiger på bus, tog eller metro.

Det er dog muligt at købe en tilkøbsbillet. En sådan billet skal købes inden grundbilletten udløber, og i det område, hvor grundbilletten er gyldig.

Den konkrete sag:

Det følger af selvbetjeningsprincippet, at passageren selv er ansvarlig for sin billets gyldighed, herunder også korrekte antal zoner og ved sms-billetter, at "klippet" er foretaget i den korrekte start-zone

Klagerens søns sms-billet var "klippet" i zone 33 til to zoner. Klageren søns rejse fra zone 33 til zone 01 krævede dog en billet til tre zoner. Han kunne ved kontrol i zone 01 derfor ikke forevise gyldig rejsehjemmel, og kontrolafgiften er derfor pålagt med rette.

Det bemærkes, at pligten til at betale kontrolafgift ikke er betinget af, om passageren har forsøgt at unddrage sig betaling. Dette er et område med stor mulighed for omgåelse af reglerne, hvorfor ankenævnet ikke finder, at der er grundlag for at fravige reglerne om, at passageren selv bærer ansvaret for korrekt billettering.

På den baggrund finder ankenævnet, at der ikke har foreligget sådanne særlige omstændigheder,, at klagerens søn skal fritages for kontrolafgiften

Ankenævnet træffer herefter følgende

AFGØRELSE:

Movia er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750 kr. Beløbet skal betales inden 30 dage jf. ankenævnets vedtægters § 15.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. § 26, stk. 4, modsætningsvist.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 6. februar 2012.



Tine Vuust
Nævnensformand