

**AFGØRELSE FRA
ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO****Journalnummer:** 2013-0071**Klageren:** XX
2610 Rødovre**Indklagede:** DSB S-tog A/S
CVR nr.: 25 05 00 53**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på 750 kr. for manglende zone på periodekort.**Ankenævnets
sammensætning:** Nævnensformand, landsdommer Tine Vuust
Ingrid Dissing (2 stemmer)
Lise Bjørg Pedersen
Torben Steenberg**SAGSFREMSTILLING:****Klageren reklameret til indklagede:** Den 2. marts 2013.**Klagegebyr modtaget i ankenævnet:** Den 26. marts 2013.**Sagens omstændigheder:** Klageren havde et periodekort med zonerne 01 og 02 og rejste den 2. marts 2013 med S-tog linje C i retning fra Frederikssund til Islev station i zone 02. Klageren har hverken til DSB S-tog eller over for ankenævnet oplyst, på hvilken station hun steg på S-toget.

Klageren blev kl. 21:50 pålagt en kontrolafgift på 750 kr. for manglende zone på abonnementskort/periodekort. På kontrolafgiften er anført, at den er udstedt fra Herlev station til Islev station.

I en efterfølgende klage til DSB S-tog oplyste klageren den 2. og 11. marts 2013, at kontrollen skete i toget på Husum station i zone 02, hvor hendes periodekort var gyldigt, samt at hun ikke havde underskrevet kontrolafgiften, hvorfor denne ikke var gældende.

I klageskemaet til ankenævnet har klageren oplyst, at der var kontrol af hendes rejsehjemmel efter Husum station.

DSB Kundeservice afviste klagerens anmodning den 11. og 15. marts 2013 og henviste til, at klageren befandt sig i toget mellem Herlev station i zone 31 og Islev station i zone 02, samt at det ikke er en betingelse for en kontrolafgifts gyldighed, at den er underskrevet, ligesom hun i mail den 2. marts 2013 havde vedkendt sig kontrolafgiften, som var udskrevet på baggrund af klagerens foreviste billedlegitimation i form af hendes periodekort.

DSBs zone kort:



C Klampenborg

Klampenborg	49	59	09	19	29	39
Ordrup	46	56	06	16	26	36
Charlottenlund	44	54	04	14	24	34
Hellerup	41	51	01	11	21	31
Svanemøllen	39	49	09	19	29	39
Nordhavn	37	47	07	17	27	37
Østerport	35	45	05	15	25	35
Nørreport	32	42	02	12	22	32
Vesterport	30	40	00	10	20	30
København H	29	39	09	19	29	39
Dybbølsbro	25	35	05	15	25	35
Engbøve	23	33	03	13	23	33
Valby	21	31	01	11	21	31
Langgade	20	30	00	10	20	30
Peter Bangs Vej	18	28	08	18	28	38
Filintholm	16	26	06	16	26	36
Vanløse	15	25	05	15	25	35
Jyllingevej	13	23	03	13	23	33
Islev	12	22	02	12	22	32
Husum	10	20	00	10	20	30
Herlev	08	18	08	18	28	38
Skovlunde	05	15	05	15	25	35
Malmparken	03	13	03	13	23	33
Ballerup	01	11	01	11	21	31
Måløv	08	18	08	18	28	38
Kildedal	06	16	06	16	26	36
Vekso	03	13	03	13	23	33
Stenløse	00	10	00	10	20	30
Egedal	58	08	18	28	38	48
Ølstykke	55	05	15	25	35	45
Frederikssund	50	00	10	20	30	40

PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER:

Klageren: Ønsker kontrolafgiften annulleret og har til støtte herfor gjort gældende,

at kontrolløren fortalte hende, at hun ikke havde zoner nok på sit periodekort fra Husum station til Islev, men efterfølgende nærstuderede hun kontrolafgiften. På denne står at hun var blevet stoppet mellem Herlev og Husum. Det undrer hende, at kontrolløren kan vide dette, da hun først er blevet stoppet af kontrolløren efter Husum station,

at hvis DSB får ret i, at de må udstede kontrolafgifter til kunder, der har den zone, hvor de bliver stoppet i, kan de jo stoppe tilfældige kunder, for at udskrive kontrolafgifter til dem, uden at kunden har nogen rettigheder,

at det endvidere står der i DSB's egne forretningsbetingelser, at man skal underskrive for accept af kontrolafgiften. Dette har kundeservice hos DSB skrevet ikke er nødvendigt, da hun identificerede sig, ved hjælp af periodekort. Dette er ikke helt korrekt. Hun fremviste sit periodekort, da hun blev bedt om det, efter at toget var kørt fra Husum station,

at hun hæfter sig ved; at DSB skriver at det er efter helt fast praksis, at man udskriver kontrolafgifter fra den station der ligger umiddelbart før den station kontrollen begynder. Men er det rimeligt, at DSB kan billetterer på denne måde? I praksis betyder det jo, at hvis hun f.eks. i morgen står på toget på Husum station mod Klampenborg station, foreviser sit periodekort ved en evt. kontrol, så vil hun få en afgift, da de jo udskriver kontrolafgifter fra den station, der ligger umiddelbart før den station, hvor de kontrollerer passageren,

at hun IKKE er blevet kontrolleret mellem Husum og Herlev station, men først efter/på Husum st. hvor hendes periodekort gælder,

at i følge DSB dokumentation har de startet kontrolafgiften kl. 21:50 på Herlev station, men i følge Rejseplanen; så er linie C på Husum station kl. 21:50, hvilket bekræfter, at hendes periodekort var gældende ved udskrivelsen af kontrolafgiften,

at DSB i sine forretningsbetingelser har stående, at man skal underskrive og legitimere sig for at modtage en kontrolafgift, men DSB i øvrigt ikke er forpligtiget til at følge disse regler,

at hun ikke er blevet bedt om at legitimere sig med retsgyldigt dokument, samt

at i hendes verden er forretningsbetingelser en aftale mellem DSB og kunden (i dette tilfælde hende). Hvis kunden ikke kan regne med de informationer som DSB lægger ud som deres forretningsbetingelser, skal de informere om det på hjemmesiden.

Indklagede: Fastholder kravet om betaling af kontrolafgiften og har til støtte herfor gjort gældende,

at klageren har fået udstedt en kontrolafgift for at have rejst med S-tog uden for sit periodekorts gyldighedsområde. Klagerens kort er gyldigt i zonerne 01 og 02. Kontrolafgiften er udstedt til en rejse fra Herlev, der ligger i zone 31,

at klageren overfor ankenævnet gør gældende, at hun er blevet stoppet i S-toget fra Husum station. I den oprindelige klage til DSB har hun gjort gældende, at hun er blevet stoppet på Husum station,

at kontrolpersonalet udskriver efter helt fast praksis kontrolafgifter fra den station, der ligger umiddelbart før kontrollen påbegyndes. Det er muligt, at kontrollen først er afsluttet ved ankomsten til Husum station eller måske endda efter, men det ændrer ikke på, at kontrollen er påbegyndt inden Husum station. Det fremgår af den kontrolafgift, klageren har fået udleveret, at der er udstedt billet fra Herlev til Islev, den station klageren selv opgiver som sit rejsemål,

at klageren i øvrigt ikke på noget tidspunkt har oplyst, hvor hun rent faktisk stod på toget,

at det ville have været naturligt i kontrolsituationen at gøre kontrolpersonalet opmærksom på, at det var en fejl, at billetten var udstedt fra Herlev, hvis det var tilfældet, og i øvrigt gøre gældende, at periodekortet var gyldigt. Det skete ikke. DSB må derfor fortsat lægge til grund, at klageren har rejst uden for sit periodekorts gyldighedsområde, og at kontrolafgiften derfor er korrekt udstedt,

at klageren endvidere har gjort gældende, at en kontrolafgift kun er gyldig, hvis den er underskrevet. Det er som DSB's kundecenter gør opmærksom på en misforståelse. Efter DSB's forretningsbetingelser er man som passager forpligtet til at underskrive for modtagelsen af en kontrolafgift, men det er uden betydning for dens gyldighed,

at klageren har i brev til Ankenævnet gjort gældende, at hun først er blevet kontrolleret efter /på Husum station, altså inden for sit korts gyldighedsområde. Klageren har til støtte herfor gjort gældende, at kontrolafgiften er udskrevet 21:50, samtidig med togets afgangstid fra Husum station, hvor klagerens kort var gyldigt fra. Kontrolafgiften er udskrevet på grundlag af, at klageren befandt sig i toget, da toget ankom til Husum station. Klageren har altså rejst i det mindste fra Herlev og derfor udskrives kontrolafgiften fra Herlev. Selve kontrollen af billetten er foregået umiddelbart før 21:50, da kontrolafgiften er startet, det vil sige i forbindelse med togets indkørsel til og

standsning på Husum station. Der er ikke tale om, at der er foretaget kontrol på perronen på stationen. Hvilken station, klageren har benyttet toget fra, er trods opfordring til at oplyse herom, fortsat ikke oplyst. Der er i øvrigt heller ikke oplyst noget, der kunne tyde på, at der i kontrolsituationen har været uenighed om de faktiske forhold, samt

at en underskrift på en kontrolafgift opfatter DSB ikke som en anerkendelse af korrektheden af en kontrolafgift, men udelukkende som en kvittering for modtagelsen. Derfor har DSB ikke lagt stor vægt på, at kunden underskriver på modtagelsen, hvis der i øvrigt ikke har været diskussion om kontrolafgiften ved selve udstedelsen. Denne holdning skyldes blandt andet, at nogle kunder har opfattet underskriften som en accept af selve kontrolafgiften og derfor har vægret sig ved at underskrive. De konflikter, det kunne medføre i togene, ville DSB gerne så vidt muligt undgå. Der er i øvrigt ikke i forbindelse med kontrollen anført, at der skulle have været nogen bemærkninger til kontrolafgiften; den er blevet modtaget, og der er blevet vist legitimation, som er blevet fotograferet.

BILAG TIL SAGEN:

Kopi af kontrolafgiften.
Kopi af parternes korrespondance.

SEKRETARIATETS BEMÆRKNINGER:

DSB er blevet forespurgt hvornår tiden på den elektroniske kontrolafgift fastsættes/"låses".

DSB har svaret, at "*når kontrolløren møder en kunde, der ikke har gyldig billet, påbegyndes udskrivningen af en kontrolafgift, og det er det tidspunkt, der noteres på kontrolafgiften. Det er også sket i dette tilfælde. I dette tilfælde svarer det til det tidspunkt, toget afgår fra Husum. Kontrollen har fundet sted mellem Herlev og Husum. Der er ikke tale om, at det er passager, der er stået på på Husum station, der bliver kontrolleret.*"

ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:

Retsgrundlaget:

§ 6 i den dagældende lov om hovedstadsområdet's kollektive persontrafik, som er det oprindelige lovgrundlag for opkrævning af kontrolafgifter, havde følgende ordlyd:

§6. Selskabet fastsætter takster og billetteringssystem for rejser med bus og tog, der alene foretages inden for hovedstadsområdet.

Stk. 2. Selskabet kan fastsætte kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig billet eller kort. Afgift og gebyr kan inddrives ved udpantning.

Stk. 3. Selskabet kan fastsætte regler om pligt for rejsende, der ikke er i besiddelse af gyldig billet eller kort, til på forlangende at forevise legitimation med henblik på at fastslå passagerens identitet.

Af bemærkningerne til bestemmelsen fremgår at " Takst- og billetteringssystemet for S-banerne er baseret på, at passagererne selv påser, at den pågældende billet eller kort er gyldig til den rejse der foretages.

Systemet er indført for at give passagererne mulighed for hurtig adgang til perroner og tog uden sinkende billetkontrol især i myldre tid og for at spare væsentlige personaleudgifter, som i modsat fald måtte dækkes gennem øgede billetpriser eller øget skattetilsvær.

For at motivere passagererne til ikke at søge at unddrage sig betaling eller fuld betaling, må passagererne i mangel af gyldig billet eller kort betale en særlig forhøjet pris betegnet »kontrolafgift«.

Hjemmel til at opkræve den særlige forhøjede betaling findes i 1977-lovens §§ 1 og 4, hvorefter Hovedstadsrådet fastsætter takster og billetteringssystem for den lokale persontrafik med DSBs tog inden for hovedstadsområdet.

Da selskabet ifølge forslaget fastsætter takster og billetteringssystem, gives der i stk. 2 hjemmel til at opkræve kontrolafgift for busser, DSBs tog og for privatbanerne. Afgiften vil tilfalde hhv. selskabet eller den banevirksomhed, der opkræver afgiften

I henhold til § 4, stk. 3, i bekendtgørelse om kontrolafgifter af 22. september 2006 udstedt i medfør af bekendtgørelse af lov om jernbaner § 23 fastsætter jernbanevirksomheden bestemmelser om kontrolafgift i forretningsbetingelserne.

Det fremgår af indklagedes forretningsbetingelser, at rejsende ved rejsens begyndelse skal være i besiddelse af gyldig billet eller kort, der opbevares under hele rejsen, og selv skal kontrollere, at stempelingen (zonenummer, dato, klokkeslæt m.v.) er korrekt. Hvis man træffes uden gyldig billet eller kort, når man bliver kontrolleret, skal man betale en kontrolafgift på 750 kr.

Passageren bærer således ansvaret for korrekt billettering.

Fra DSBs forretningsbetingelser omhandlende kontrolafgifter:

En passager, der ikke er i besiddelse af gyldig billet eller kort, skal på forlangende af DSB's personale opgive sit fulde navn, adresse og fødselsdag og -år samt legitimere sig ved kørekort eller andet retsgyldigt dokument med foto. Passageren får udstedt et indbetalingskort inkl. gebyr på 125 kr. Passageren skal kvittere for modtagelsen med navn, adresse, fødselsdato og underskrift samt legitimere sig som beskrevet ovenfor. Nægter passageren at modtage indbetalingskortet kan passageren sættes af toget. Passageren har ikke krav på tilbagebetaling af eventuel allerede foretaget betaling.

Den konkrete sag:

Klageren var i besiddelse af et periodekort gældende til zonerne 01 og 02.

Kontrolafgiften er udskrevet mellem Herlev station i zone 31 og Islev station i zone 02, hvor klageren har oplyst, at hun steg af S-toget. DSB S-tog har oplyst, at kontrolafgiften udstedes fra den station, som ligger umiddelbart før kontrollen påbegyndes.

Klageren har ikke på noget tidspunkt oplyst, hvor hun steg på S-toget, og har afgivet divergerende oplysninger om hvor på strækningen, der var kontrol af hendes rejsehjemmel.

Således som sagen herefter foreligger oplyst, lægger ankenævnet til grund, at klageren har befundet sig i S-toget i hvert fald på strækningen fra Herlev station i zone 31 til Husum station i zone 02, da kontrollen blev påbegyndt. Da klagerens periodekort ikke var gyldigt til zone 31, blev kontrolafgiften dermed pålagt med rette.

Det af klageren anførte vedrørende tidspunktet for udstedelsen af kontrolafgiften og om manglende forevisning af legitimation/underskrivelse af kontrolafgiften, kan ikke føre til et andet resultat.

Ankenævnet finder derfor, at der ikke foreligger sådanne særlige omstændigheder, at klageren skal fritages for kontrolafgiften.

Ankenævnet træffer herefter følgende

AFGØRELSE:

DSB S-tog er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750 kr. Beløbet skal betales inden 30 dage jf. ankenævnets vedtægters § 15.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. § 26, stk. 4, modsætningsvist.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 27. juni 2013.



Tine Vuust
Nævnformand