

**AFGØRELSE FRA  
ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO****Journalnummer:** 2013-0042**Klageren:** XX på vegne YY  
3460 Birkerød**Indklagede:** Movia  
**CVR.:** 29 89 65 69**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på 375 kr. for manglende zone på periodekort.**Ankenævnets  
sammensætning:** Nævnensformand, landsdommer Tine Vuust  
Bjarne Lindberg Bak  
Ingrid Dissing  
Lise Bjørg Pedersen  
Torben Steenberg**SAGSFREMSTILLING:****Klageren reklameret til indklagede:** Den 11. februar 2013.**Klagegebyr modtaget i ankenævnet:** Den 19. februar 2013.**Sagens omstændigheder:** Klagerens søn, der er 14 år, har skolekort med zonerne 61 og 70. Sønnen går i skole i Kokkedal, som ligger i zone 70/80 og er bosiddende i Birkerød, der ligger i zone 71.

Ifølge klageren afleverer hun hver morgen sønnen i Holte, hvorfra han tager bussen til Kokkedal. Sønnen rejser den modsatte vej om eftermiddagen.

Den 18. januar 2013 havde klageren ikke mulighed for at sætte sønnen af i Holte, hvorfor han tog bussen fra Birkerød station til Kokkedal. På turen var der kontrol af sønnens rejsehjemmel og da hans skolekort ikke indeholdt zone 71, og han ikke på anden vis havde billetteret til denne zone, blev han pålagt en kontrolafgift på 375 kr.

Klageren anmodede samme dag Movia om annullering af kontrolafgiften med henvisning til sønnens alder, og at han ved påstigningen havde forvist skolekortet til buschaufføren, som ikke havde kommenteret den manglende zone, samt at sønnen ved kontrollen havde tilbudt at betale for den manglende zone. Klageren klagede desuden over kontrollørens opførsel overfor sønnen.

Den 13. februar 2013 afviste Movia klagerens anmodning med henvisning til selvbetjeningsprincippet og gjorde opmærksom på, at såfremt man rejser en anden rute end man plejer, kan man søge hjælp ved chaufføren eller på køreplanstavlerne ved stoppestederne, og at det ikke er muligt at

købe en tilkøbsbillet, når kontrolløren først er kommet på bussen. Movia beklagede desuden, at sønnen havde følt kontrolløren havde svaret ham flabet.



udsnit af zonekort

### PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER:

**Klageren:** Ønsker kontrolafgiften annulleret og har til støtte herfor gjort gældende,

at ved forevisning af sønnens periodekort til buschauffør blev der ikke gjort opmærksom på, at dette ikke var dækkende, men i stedet udstedt en kontrolafgift uden hensyntagen til sønnens alder m.v.,

at det drejer sig om et barn på 14 år,

at han **var** i besiddelse af et gyldigt 2-zoners periodekort,

at han på intet tidspunkt havde i sinde at snyde,

at han handlede i god tro, idet han ikke var klar over, at et 2-zoners periodekortet ikke dækker alle "2 zoner-ture", men kun 2 specifikke zoner,

at hun har forståelse for, at man "slår" ned på passagerer, som bevist prøver på at snyde ved at køre på et ugyldigt kort/udløbet kort – men det er jo ikke tilfældet her,

at Movia stiller store krav til et barn, idet de/buschaufføren fraskriver sig alt ansvar og forventer, at barnet kan handle som et voksent individ, samt

at der er underligt, at man fra Movias side IKKE behandler barnet med respekt, som de helt sikkert ville gøre, såfremt han havde været voksen, - herunder hentydes til den MEGET DÅRLIGE OPFØRSEL fra kontrollantens side – han ville ALDRIG have været så arrogant og flabet overfor et voksent menneske - som han var overfor sønnen!

**Indklagede:** Fastholder kravet om betaling af kontrolafgiften og har til støtte herfor gjort gældende,

at i følge Movias rejseregler skal passageren have gyldig kort/billet til hele rejsen fra rejsens begyndelse. Passageren skal selv sikre sig, at kort/billet er stemplet korrekt og gælder til hele rejsen,

at når passageren skal rejse en anden rute end den periodekortet er udstedt til, er der mulighed for at gå ind på rejseplanen.dk og se hvad rejsen koster,

at fra Birkerød Stadion til Kokkedal skole skal man rejse i zone 70 og 71. Klagerens søns kort var kun gyldigt til zone 61 og 70, og kontrollen foregik i zone 71. Man kan inden påstigning se på zonetavlen, som er opsat på stoppestedet, se, at det er zone 71, og endelig kan man se zonen på displayet i bussen,

at chaufførens opgave er primært er at køre bussen og overholde køretiden i henhold til køreplanen. Chaufføren skal sælge billetter og vejlede kunderne indenfor de gængse billettyper, at klageren i sin indsigelse 11. februar 2013 skriver, at sønnen ikke havde været i dialog med chaufføren, men blot vist sit kort til chaufføren. Hvis man skal have hjælp til billetkøb, må man spørge chaufføren direkte, da chaufføren kun skal tage stikprøve kontrol af passagerenes kort og billetter,

at efter indsigelsen er der foretaget en høring af kontrolløren, som har foretaget kontrollen. Kontrolløren oplyste til den konkrete sag, at sønnen ikke oplyste, at han havde spurgt chaufføren til råds om billettering. Han tilbød at købe en ekstra billet, men dette var for sent, når kontrollen var steget på bussen, samt

at Movias kontrollører har en fast procedure, at de noterer på afgiften om passageren har forespurgt chaufføren til råds. Kontrolløren gør passageren opmærksom på dette. På den konkrete kontrolafgift er der krydset nej til, at klagerens søn skulle have spurgt chaufføren af den pågældende bus til råds om billettering. Kontrolløren har derfor ikke haft mulighed for at få en eventuel fejl verificeret hos chaufføren af den pågældende bus.

#### **BILAG TIL SAGEN:**

Kopi af kontrolafgiften.  
Kopi af parternes korrespondance.

#### **ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:**

##### ***Retsgrundlaget:***

Det følger af lov om trafikselskaber § 29, stk. 1, at trafikselskabet kan fastsætte kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billet eller kort).

Af Movias rejseregler fremgår det, at passageren ved rejsens begyndelse skal være i besiddelse af gyldig billet eller kort og selv skal sikre, at stemplingen (zonenummer, dato, klokkeslæt m.v.) er

korrekt. Hvis man ikke har gyldig billet eller kort, når man bliver kontrolleret, skal man betale en kontrolafgift på 750 kr. Billetter og kort skal vises til chaufføren, når man står på bussen og til kontrolpersonalet, når det forlanges. Passageren skal fortælle chaufføren, hvor han/hun skal hen, hvis chaufføren skal hjælpe med korrekt billettering.

### ***Den konkrete sag:***

Klagerens søns skolekort var gyldigt til zone 61 og 70, og han kunne derfor ved kontrollen - i zone 71 - ikke forevise gyldig rejsehjemmel. Kontrolafgiften blev derfor pålagt med rette.

Ved køb af periodekort opnås en rabat, som er betinget af, at kortet har begrænset gyldighed til de specifikke zoner, som er påført på selve kortet, og som passageren har oplyst ved køb af kortet. Det er derfor ikke antallet af zoner på periodekortet, der er afgørende for, hvor mange zoner man skal tilkøbe, hvis kortets zoner ikke dækker rejseruten, men derimod de specifikke zoner.

Klageren har ved bestilling af sønnens skolekort valgt to zoner, der ikke inkluderede rejse fra Birkerød i zone 71, idet kortet normalt alene blev anvendt på rejse mellem Holte og Kokkedal. Ankenævnet finder, at klagerens søn i en situation som den foreliggende, hvor sønnens rejse afveg fra hans sædvanlige rute, selv må bære ansvaret for at undersøge, om kortet er gyldigt til den ændrede rute. Dette kunne fx være gjort ved at spørge chaufføren om kortets gyldighed.

Det følger af Movias rejseregler, at passageren aktivt skal spørge chaufføren om hjælp med billetteringen, hvis denne skal hjælpe. Klagerens søn spurgte ikke chaufføren om hjælp, hvorfor ankenævnet finder, at chaufføren ikke skal bære ansvaret for, at sønnen ikke havde gyldig rejsehjemmel.

Det bemærkes, at pligten til at betale kontrolafgift ikke er betinget af, om passageren har forsøgt at unddrage sig betaling. Dette er et område med stor mulighed for omgåelse af reglerne, hvorfor ankenævnet ikke finder, at der er grundlag for at fravige reglerne om, at passageren selv bærer ansvaret for korrekt billettering.

Sønnens alder har ikke betydning for bedømmelsen af forholdet, og ankenævnet bemærker, at det er forældrenes/værgens ansvar at instruere børnene i at foretage korrekt billettering, fx ved at spørge chaufføren.

På den baggrund finder ankenævnet, at der ikke har foreligget sådanne særlige omstændigheder, at klageren skal fritages for kontrolafgiften.

Ankenævnet træffer herefter følgende

### **AFGØRELSE:**

Movia er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750 kr. Beløbet skal betales inden 30 dage jf. ankenævnets vedtægters § 15.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. § 26, stk. 4, modsætningsvist.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 27. juni 2013.



Tine Vuust  
Nævnensformand