

**AFGØRELSE FRA
ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO**

Journalnummer: 2011-0237

Klageren: Advokat (X) på vegne af klienten (Y)

Indklagede: Movia

Klagen vedrører: Kontrolafgift på 750 kr. for manglende zoner.

Ankenævnets sammensætning: Nævnensformand, landsdommer Tine Vuust
Bjarne Lindberg Bak
Ingrid Dissing
Torben Steenberg (2 stemmer)

SAGSFREMSTILLING:

Klageren reklameret til indklagede: Den 31. august 2011

Klagegebyr modtaget i ankenævnet: Den 3. november 2011

Sagens omstændigheder: Y rejste den 18. august 2011 med bus 150S. Ifølge Y var hun i besiddelse af to forskellige klippekort. Begge var købt i en automat på Lergravsparkens metrostation og var til henholdsvis 2 og 7 zoner. Den pågældende dag havde hun ved en fejl klippet på sit 2-zoners klippekort til en rejse, som krævede 7 zoner. Hun blev derfor ved kontrol af sin rejsehjemmel pålagt en kontrolafgift for manglende zoner.

Y henvendte sig den 31. august 2011 til Movia og anmodede om annullering af kontrolafgiften. Hun gjorde gældende at de to klippekort var meget svære at skelne fra hinanden, at hun handlede i god tro, samt at hvis det ikke muligt at få annulleret kontrolafgiften, ville hun i stedet indgå en afdragsordning med Movia.

Movia afviste Ys anmodning den 6. september 2011 med henvisning til selvbetjeningssystemet, og til at man selv er ansvarlig for at stemple det korrekte klippekort. Endvidere afviste Movia at indgå en afdragsordning.

Y henvendte sig til Movia igen den 31. oktober 2011, idet hun havde modtaget en rykkerskrivelse. Y gjorde gældende, at hun havde klaget til ankenævnet, hvorfor Movia burde have stillet opkrævningen i bero.

Klagegebyret er modtaget i ankenævnet den 3. november 2011, hvorfor sagen ikke er oprettet før dette tidspunkt.

Under klagesagen i ankenævnet indtrådte advokat X på vegne sin klient Y.

PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER:

Klienten Y: Ønsker kontrolafgiften annulleret og har til støtte herfor gjort gældende,

at Y torsdag d. 18. august kl. 08:00 steg ind i bus 150S, for at blive transporteret til sit arbejde i Hørsholm. Hun var overbevist om, at hun klippede sit 7-zoners klippekort,

at da hun ved en senere kontrol foreviste kontrolløren sit 7-zoners klippekort, gjorde kontrolløren hende opmærksom på, at der ikke var klippet på kortet. Hun indså da, at hun ved en fejl havde klippet på 2-zoners kortet; i øvrigt hendes første forseelse af denne karakter,

at klippekortene er købt i en automat på Lergravsparken metrostation, og at alle klippekort fra denne automat til forveksling ligner hinanden, da de har samme farve. Den smule blæk, der markerer klippekortets antal zoner var i øvrigt meget utydelig,

at kontrolløren opfordrede hende til at klage,

at hun i øvrigt fra medierne har erfaret, at DSB nu eftergiver førstegangsforsøelser mht. manglende dækning af rejsens zoneantal, såfremt der er blevet handlet i god tro. Hun ønsker i den forbindelse at bede om at få enten bøden annulleret eller alternativt få en nedsættelse af bødens pris, da hun er studerende og ikke har det økonomiske råderum til at tage 750 kr. ud af budgettet.

Advokat X har endvidere gjort gældende,

at det er korrekt, at hans klient har anvendt et forkert klippekort under sin rejse,

at hans klient var i besiddelse af tre klippekort, et 2-zoners, et 5-zoners og et 7-zoners, som alle var købt på metrostationen. Alle kort har samme udseende, og der er ikke nogen farveangivelse eller lignende, der adskiller dem fra hinanden. Der er alene lidt blæk, som angiver antallet af zoner, og dette blæk var meget udtværet på de pågældende klippekort, samt

at Y ved kontrollen var indstillet på at klippe sit 7-zoners klippekort, da hun havde begået en fejl. Dette blev afvist.

Indklagede: Fastholder kravet om betaling af kontrolafgiften og har til støtte herfor gjort gældende,

at ifølge Movias rejseregler skal kunden have gyldig kort/billet til hele rejsen fra rejsens begyndelse. Man skal selv sikre sig, at ens kort er gyldig og gælder til hele rejsen. Chaufføren skal kun tage stikprøvekontrol af kundernes kort; det vil sige enten tjekker han dato, kl. eller zonerne,

at Y ved kontrollen foreviste et blå klippekort klippet en gang i zone 01. Kontrolløren mødte hende i zone 30,

at det er kunden eget ansvar at sørge for at være korrekt billetteret og ved en eventuelt kontrol på bussen skal man kunne forevise gyldig rejsehjemmel,

at Y er vidende om hvor mange zoner, rejsen koster,

at Y har glemt at tjekke, om kortet er klippet korrekt,

at det ikke er godtgjort at Y har fortaget det fornødne for at sikre sig at kortet var gyldig,

at det var et 2-zoners klippekort som blev vist til kontrolløren. Kortet var stemplet en gang i zone 01. Når først der er kommet kontrol på bussen er det for sent at gå op og stemple ekstra zoner, samt

at når man nu ved, at man har to klippekort som kun adskiller sig fra hinanden med den skrevne tekst på kortet, må man tjekket kortet en ekstra gang, om det nu er det rigtige, man bruger.

BILAG TIL SAGEN:

Kopi af kontrolafgiften.

Kopi af parternes korrespondance.

ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:

Retsgrundlaget:

Det følger af lov om trafikselskaber § 29, stk. 1, at trafikselskabet kan fastsætte kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billet eller kort). Af Movias rejseregler (forretningsbetingelser) fremgår det, at passageren ved rejsens begyndelse skal være i besiddelse af gyldig billet eller kort, og selv skal sikre, at stemplingen (zonenummer, dato, klokkeslæt m.v.) er korrekt.

Hvis man ikke har gyldig billet eller kort, når man bliver kontrolleret, skal man betale en kontrolafgift på 750 kr.

Den konkrete sag:

Det fremgår af indklagedes rejseregler, at rejsende ved rejsens begyndelse skal være i besiddelse af gyldig billet eller kort og selv skal kontrollere, at stemplingen (zonenummer, dato, klokkeslæt m.v.) er korrekt. Hvis man træffes uden gyldig billet eller kort, når man bliver kontrolleret, skal man betale en kontrolafgift på 750 kr.

Y kunne i kontrolsituationen ikke forevise en gyldig billet til den pågældende rejse, hvilket skyldtes, at hun ved en fejl havde stemplet et forkert klippekort. Kontrolafgiften blev derfor pålagt hende med rette.

Det forhold, at klagerens klippekort til forskellige antal zoner ligner hinanden meget, udgør ikke sådanne særlige omstændigheder, at klageren af den grund skal fritages for betaling af kontrolafgiften. Ankenævnet bemærker, at det ikke er en betingelse for udstedelse af kontrolafgift, at passageren har haft til hensigt at snyde, og at der her er tale om et område med stor mulighed for omgåelse af reglerne om at stemple det korrekte antal zoner.

Ankenævnet træffer herefter følgende

AFGØRELSE:

Movia er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750 kr. Beløbet skal betales inden 30 dage jf. ankenævnets vedtægters § 15.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. § 26, stk. 4, modsætningsvist.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 26. marts 2012.



Tine Vuust
Nævningsformand