

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

Journalnummer: 2010-0027

Klageren: XX på vegne YY

Indklagede: DSB S-tog A/S

Klagen vedrører: Kontrolafgift på 750 kr. Tog toget i stedet for bus. Driftsforstyrrelser.

**Ankenævnets
sammensætning:**

Nævnensformand, landsdommer Tine Vuust
Bjarne Lindberg Bak
Ingrid Dissing
Claus Jørgensen
Torben Steenberg

SAGSFREMSTILLING:

Klageren reklameret til indklagede: 4. januar 2010.

Klagegebyr modtaget i ankenævnet: 22. januar 2010.

Sagens faktiske forhold: Klagerens søn på 16 år havde et uddannelseskort gyldigt til zonerne 51 60 70, som han anvendte til kørsel med bus til og fra Kokkedal station til Lyngby, hvor han studerer. Ifølge klageren skulle sønnen den 30. december 2009 til aftenlæsning på studiet, men da bussen ikke afgik til tiden, valgte han at tage toget efter at have forhørt sig i kiosken på stationen.

Fra Hellerup station til Lyngby tog han S-tog linje E og ved kontrol af hans rejsehjemmel efter Hellerup station, blev han pålagt en kontrolafgift på 750 kr. for at rejse uden billet.

Ved klagerens efterfølgende henvendelse til DSB Kundecenter fastholdt de kontrolafgiften med henvisning til, at man ved køb af periodekort opnår en rabat, der gives på betingelse af, at man kun kan rejse i de zoner, som kortet er gyldigt til, og at tilkøb af eksempelvis 3 zoner til et 6 zoners periodekort, ikke betyder at man herefter har rejsehjemmel til alle zoner.

PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER:

Klageren: Ønsker kontrolafgiften annulleret og har til støtte herfor gjort gældende,

at sønnen er 16 år, studerende og har købt et uddannelseskort kun med det sigte at komme fra Hørsholm til HTX i Lyngby,

at der var uregelmæssigheder i busdriften den aften sønnen skulle til Lyngby,

at sønnen gik ind i kiosken på stationen og forhørte sig om uregelmæssighederne på busdriften og fik at vide, at han kunne tage toget.

Indklagede: Fastholder kravet om betaling af kontrolafgiften og har til støtte herfor gjort gældende,

at klagerens søn den pågældende aften valgte at rejse med tog via Hellerup station, hvorved hans rejse blev forlænget ud over periodekortets gyldighedsområde, der omfatter zonerne 51, 60 og 70,

at ved billetkontrol befandt klagerens søn sig mellem Hellerup og Lyngby i zone 30, hvor hans periodekort ikke er gyldigt,

at da klagerens søn forhørte sig om alternative rejsemuligheder "i kiosken" (som formodes at være en Kort & Godt kiosk), skulle han i så fald have købt billet eller klippekort til den ny rejse, han ville foretage,

at det aldrig er tilladt at rejse med toget uden gyldig billet, og det fremgår af skilte på samtlige perroner, at man ikke skal rejse uden gyldig billet eller kort,

at hvis klagerens søn var i tvivl om, hvorvidt zonerne på hans uddannelseskort var tilstrækkeligt til at foretage rejsen med tog, skulle han have forhørt sig samtidig med han forhørte sig om de andre rejsemuligheder.

at passagerer, som rejser med bus, tog og metro, selv er ansvarlig for at være i besiddelse af gyldig billet eller kort. Er man ikke det, må man acceptere at skulle betale en kontrolafgift. Denne grundregel er en forudsætning for det selvbetjeningssystem der gælder for rejser med kollektiv transport i Hovedstadsområdet.

BILAG TIL SAGEN:

Kopi af kontrolafgiften.

Kopi af parternes korrespondance.

ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:

§ 6 i den dagældende lov om hovedstadsområdets kollektive persontrafik, som er det oprindelige lovgrundlag for opkrævning af kontrolafgifter, havde følgende ordlyd:

§6. Selskabet fastsætter takster og billetteringssystem for rejser med bus og tog, der alene foretages inden for hovedstadsområdet.

Stk. 2. Selskabet kan fastsætte kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig billet eller kort. Afgift og gebyr kan inddrives ved udpantning.

Stk. 3. Selskabet kan fastsætte regler om pligt for rejsende, der ikke er i besiddelse af gyldig billet eller kort, til på forlangende at forevise legitimation med henblik på at fastslå passagerens identitet.

Af bemærkningerne til bestemmelsen fremgår at "takst- og billetteringssystemet for S-banerne er indført for at give passagererne mulighed for hurtig adgang til perroner og tog uden sinkende billetkontrol især i myldretid og for at spare væsentlige personaleudgifter, som i modsat fald måtte dækkes gennem øgede billetpriser eller øget skattetilsvær."

I henhold til § 4, stk. 3, i bekendtgørelse om kontrolafgifter af 22. september 2006 udstedt i medfør af dagældende lov om jernbaner § 23 fastsætter jernbanevirksomheden bestemmelser om kontrolafgift i forretningsbetingelserne.

Det fremgår af indklagedes forretningsbetingelser, at rejsende ved rejsens begyndelse skal være i besiddelse af gyldig billet eller kort, der gælder til hele rejsen, og selv skal kontrollere, at stemplingen (zonenummer, dato, klokkeslæt m.v.) er korrekt. Hvis man træffes uden gyldig billet eller kort, når man bliver kontrolleret, skal man betale en kontrolafgift på 750 kr.

Selv om det kunne være fremhævet tydeligere, fremgår det af den information, der er på stempeautomaterne på stationerne, at man skal følge sin rejserute, at det er den dyreste farvezone på rejseruten, der bestemmer rejsens pris, og at man skal se i farvetabellen, hvor mange zoner man skal købe billet til.

I det konkrete tilfælde, hvor zonerne på klagerens søns uddannelseskort ikke fuldt dækkede rejsen med S-toget, skulle han således have købt en tillægsbillet.

Klagerens søn var på kontroltidspunktet derfor ikke i besiddelse af gyldig rejsehjemmel til hele rejsen.

På den baggrund finder ankenævnet, at der ikke har foreligget sådanne særlige omstændigheder, der kan fritage for at betale den pålagte kontrolafgift ved rejse uden gyldig rejsehjemmel.

Den omstændighed, at klagerens søn plejer at rejse med bus, og at bussen kører en anden rute, end hans uddannelseskort dækker, kan ikke føre til et andet resultat.

Ankenævnet træffer herefter følgende

AFGØRELSE:

DSB S-tog er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750 kr. Beløbet skal betales inden 30 dage jf. ankenævnets vedtægters § 15.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. § 26, stk. 4, modsætningsvist.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 24. juni 2010.



Tine Vuust
Nævnshoved