

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

Journalnummer: 2009-0221

Klageren: XX

Indklagede: DSB S-tog A/S

Klagen vedrører: Kontrolafgift på 750 kr. for at have stemplet for få zoner.

**Ankenævnets
sammensætning:** Formand Tine Vuust
Bjarne Lindberg Bak
Ingrid Dissing
Claus Jørgensen 2 (stemmer)

SAGSFREMSTILLING:

Klageren reklameret til indklagede: 9. september 2009.

Klagegebyr modtaget i ankenævnet: 25. september 2009.

Klageren har oplyst, at han i forbindelse med køb af et 2 zones klippekort i DSB butikken på Hillerød station fik oplyst, at han skulle stemple 5 klip fra Hillerød til København og 2 klip fra Hillerød til Lyngby. Han har rejst turen flere gange, hvor han er blevet kontrolleret uden at blive pålagt en kontrolafgift.

Den 9. september 2009 købte han yderligere 2 2-zoners klippekort og stemplede 2 klip som altid, hvorefter han steg på S-toget på Hillerød station mod Lyngby station.

Ved kontrol af klagerens rejsehjemmel ved Holte station blev han gjort opmærksom på, at der skal stemples 3 gange til Lyngby fra Hillerød, hvorefter han blev pålagt en kontrolafgift på 750 kr. for manglende klip fra zone 09.

PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER:

Klageren: Ønsker kontrolafgiften annulleret, og har til støtte herfor gjort gældende,

at da han ringede til kundecentrets klageafdeling dagen efter, at han havde modtaget kontrolafgiften og fortalte om det, han have fået at vide om zonerne, sagde den unge kvinde i telefonen, at det synes hun lød meget voldsomt med 3 klip fra Hillerød til Lyngby, hvorimod 3 klip fra Lyngby til

København lød mere sandsynligt pga. den længere afstand. Hun slog det op og blev meget for-
bavset over at S-togsrevisoren havde ret,

at han har svært ved at forstå, at anklagede skal bevise at han/hun er fejlinformeret og ikke om-
vendt,

at argumentationen fra DSB ikke er god, da han ikke via selvbetjeningsystem har købt 10 turs
kort, men har købt 3 stk. 10 turskort, hvoraf det første var ved DSBs eget billetsalg inde ved ven-
teværelset på Hillerød station, og de 2 andre klippekort købte han på én gang ved DSB kiosken
uden for venteværelset på Hillerød station,

at han således benyttede sig af DSBs eget personale til rådgivning på Hillerød station ved det før-
ste klippekort, og det må være den mest pålidelige kilde at spørge ved tvivlsspørgsmål. Så han har
gjort, hvad han kunne, for at sikre sig,

at det nok er rigtigt, at han er blevet kontrolleret inden for de pågældende zoner, hvor 2 klip er
nok, samt

at han nu har købt et månedskort, da han tager turen fra Hillerød til Lyngby 3 gange om ugen (5
zone månedskort til 720 kr.), hvilket han ville have gjort til at begynde med, hvis han havde vist,
at det krævede 3 zoneklip for at komme fra Hillerød til Lyngby + 3 klip retur igen.

Indklagede: Fastholder kravet om betaling af kontrolafgiften og har til støtte herfor gjort gæl-
dende,

at fra Hillerød st. (zone 09) til Lyngby st. (zone 41/51) er der fem zoner, hvorfor det ikke er til-
strækkeligt med to klip på et 2-zoners klippekort,

at grunden til at klageren før er blevet kontrolleret uden at modtage en kontrolafgift, er at kontrol-
len er blevet udført i det område, hvor 4 zoner har været gyldigt rejsehjemmel (til og med Holte
st.), samt

at passagerer som rejser med bus, tog og metro selv er ansvarlig for at være i besiddelse af gyldig
billet eller kort. Har man ikke det, må man acceptere at skulle betale en kontrolafgift. Denne
grundregel er en forudsætning for det selvbetjeningsystem, der gælder for rejser med kollektiv
transport i Hovedstadsområdet.

SAGENS BEHANDLING I SEKRETARIATET: Klageren har ønsket sagen behandlet af ankenæv-
net, selv om sekretariatet har henledt hans opmærksomhed på, at ankenævnet har afgjort en lig-
nende sag til trafikselskabets fordel.

BILAG TIL SAGEN:

Kopi af kontrolafgiften.
Kopi af parternes korrespondance.

ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:

§ 6 i den dagældende lov om hovedstadsområdet's kollektive persontrafik, som er det oprindelige lovgrundlag for opkrævning af kontrolafgifter, havde følgende ordlyd:

§6. Selskabet fastsætter takster og billetteringssystem for rejser med bus og tog, der alene foretages inden for hovedstadsområdet.

Stk. 2. Selskabet kan fastsætte kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig billet eller kort. Afgift og gebyr kan inddrives ved udpantning.

Stk. 3. Selskabet kan fastsætte regler om pligt for rejsende, der ikke er i besiddelse af gyldig billet eller kort, til på forlangende at forevise legitimation med henblik på at fastslå passagerens identitet.

Af bemærkningerne til bestemmelsen fremgår, at "takst- og billetteringssystemet for S-banerne er indført for at give passagererne mulighed for hurtig adgang til perroner og tog uden sinkende billetkontrol især i myldretid og for at spare væsentlige personaleudgifter, som i modsat fald måtte dækkes gennem øgede billetpriser eller øget skattetilsvær."

I følge § 4, stk. 3, i bekendtgørelse om kontrolafgifter af 22. september 2006 udstedt i medfør af dagældende lov om jernbaner § 23 fastsætter jernbanevirksomheden bestemmelser om kontrolafgift i forretningsbetingelserne.

Det fremgår af indklagedes forretningsbetingelser, at rejsende ved rejsens begyndelse skal være i besiddelse af gyldig billet eller kort, der gælder til hele rejsen og selv skal kontrollere, at stemplingen (zonenummer, dato, klokkeslæt m.v.) er korrekt. Hvis man træffes uden gyldig billet eller kort, når man bliver kontrolleret, skal man betale en kontrolafgift på 750 kr.

Klageren bærer således selv ansvaret for korrekt billettering.

Ankenævnet finder det ikke godtgjort, at klageren er blevet fejlagtigt vejledt af en DSB-ansat. Herefter finder ankenævnet, at der ikke har foreligget sådanne særlige omstændigheder, der kan fritage klageren for den pålagte kontrolafgift ved rejse uden gyldig rejsehjemmel.

Ankenævnet træffer herefter følgende

AFGØRELSE:

DSB S-tog er berettiget til at fastholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750 kr., og klageren skal betale beløbet inden 30 dage efter modtagelsen af denne afgørelse, jf. ankenævnets vedtægter § 8.

Klageren får derfor ikke medhold i klagen, og det indbetalte klagegebyr på 160 kr. tilbagebetales ikke.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt. Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den

Tine Vuust

Nævnshoved