

## AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

**Journalnummer:** 2009-0137

**Klageren:** XX

**Indklagede:** DSB

**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på 600 kr. - for få zoner.

**Ankenævnets  
sammensætning:** Formand Tine Vuust  
Ingrid Dissing (2 stemmer)  
Claus Jørgensen (2 stemmer)

### SAGSFREMSTILLING:

**Klageren reklameret til indklagede:** 18. maj 2009.

**Klagegebyr modtaget i ankenævnet:** 3. juli 2009.

**Klageren har oplyst**, at hans søn den 16. maj 2009 tog S-toget fra Frihedens Station til Københavns Hovedbanegård. Han klippede sit 3 zoners klippekort 3 gange, dvs. 9 zoner. Men klippeautomaten stemplede en forkert dato på kortet; nemlig den 11. i stedet for den 16. maj. Sønnen skulle oprindeligt have været til Hillerød men ændrede planer, da han nåede til Hovedbanegården og tog i stedet toget til Køge via Høje Tåstrup. For at være sikker på at have zoner nok, klippede han 2 klip mere på kortet.

Mellem Høje Tåstrup og Køge station blev klagerens søns rejsehjemmel kontrolleret, og kl. 18:30 blev han pålagt en kontrolafgift på 600 kr. for manglende zoner, fordi der kun var 2 gyldige stempler på klippekortet.

Klageren rettede henvendelse til DSB Kundeservice, der fastholdt afgiften med henvisning til, at passagerer selv skal undersøge om klippekortet er stemplet korrekt, og at der var klippet 11 gange på et kort med 10 klip, hvorfor det sidste klip var ugyldigt.

Det originale klippekort har ikke kunnet fremlægges i sagen, men en kopi ser således ud:



Det fremgår heraf, at der er 2 stempler i klip nr. 3; nemlig den 11. og 16. maj i henholdsvis zone 33 og 01.

#### **PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER:**

**Klageren:** Ønsker kontrolafgiften annulleret og har til støtte herfor gjort gældende,

at han startede denne klageproces fordi han er 100% sikker på, at der er tale om en datostemplingsfejl,

at sønnen fik overdraget det pågældende klippekort den selv samme dag, hvor han blev pålagt kontrolafgiften, og at det indtil da var ægtefællen, som benyttede klippekortet,

at de ikke var i tvivl om, at der var 5 klip tilbage på kortet, da sønnen overtog det, og at dato-stemplerne den 11. maj rent faktisk blev klippet den 16. maj.,

at klageren fortalte sønnen, at det skulle være mere end rigeligt med 5 klip til togrejsen,

at han er klar over, at det er passagerens egen opgave at sikre sig, at stemplingen er korrekt, men i denne sag er der tale om en teenager på 16 år, som ikke lægger mærke til, at der er sket en dobbeltstempling og med forskellige datoer,

at det er meget almindeligt, at teenagere ikke på stående fod kender datoen for en bestemt dag, og derfor tager en given datostempling på et klippekort for pålydende,

at der på Friheden Station har været en fejl i klippeautomaten, der forårsagede denne forkerte datostempling – altså 3 klip med den 11. maj – dvs. 9 zoner,

at DSB i svaret fokuserer på dobbeltklip i klip 3, men det har mindre betydning, om der er et dobbeltklip i klip 3, idet der var klippet et rigeligt antal zoner, hvis det bare ikke havde været for den forkerte datostempling på Friheden Station,

at det derfor er uden betydning, at DSB mener, at det er muligt at lave en "på sætning af "klip" med tape", samt at det er teknisk usandsynligt, at en maskine kan veksle mellem 2 datoer, idet dette slet ikke har været tilfældet. De klip med datostempling den 11. maj er klippet på Friheden Station, og de klip med datostempling den 16. maj er foretaget på Hovedbanegården,

at både klageren og ægtefællen gentagne gange har oplevet problemer med klippeautomaterne såsom manglende klipning og tidsstempel, hvor der kun er afsat et print med streger, hvilket peger i retning af, at der generelt er problemer med klippeautomaterne på Friheden Station, hvorfor det også er meget sandsynligt, at dette også var tilfældet den 16. maj 2009.

**Indklagede:** Fastholder kontrolafgiften og har til støtte herfor gjort gældende,

at DSB har fået forelagt det benyttede klippekorts forside i farvekopi, men efterfølgende har bedt om at få det originale klippekort forelagt med henblik på teknisk undersøgelse,

at klippekortet er klippet med tre klip, i klip nr. 5, 4 og 3 i zone 33, hvor datoangivelsen er den 11. maj. Klippekortet er endvidere klippet i klip nr. 3, 2 og 1, med zoneangivelse 01, hvor datoangivelsen er den 16. maj, den dag, hvor kontrolafgiften er opkrævet. Der er altså foretaget et dobbeltklip i klip 3, det ene med datoen den 11. maj og det andet med datoen den 16. maj. Begge klip i nr. 3 er tydelige og korrekt placeret,

at DSB har ikke fået rapporteret fejl vedrørende den relevante klippemaskine, hvilket fremgår af logfilen,

at DSB finder det teknisk helt usandsynligt, at en klippemaskine kan veksle mellem to datoer, der ligger med 5 dages mellemrum. Dato ændres med et tandhjul, der trækker en valse med datoangivelse. Et slidt tandhjul ville højst kunne resultere i, at stemplingen svingede mellem to datoer op ad hinanden, eller at datomarkeringen var tvetydig, men ikke et spring på 5 dage,

at dobbeltklip kan forekomme på flere måder; for eksempel ufuldstændig afklipning eller på sætning af "klip" med tape, men da det originale kort ikke kan fremlægges, er DSB afskåret fra at komme med en nærmere analyse heraf. Det står imidlertid fast, at der er stemplet et tydeligt markeret klip i klip 3 allerede den 11. maj,

at DSB på baggrund af, at der ikke er noteret fejl vedrørende klippemaskinen, finder at de klipninger, der er markeret med 11. maj, rent faktisk er sket på denne dato,

at der er klippet 11 gange på et klippekort med 10 klip. DSB må derfor fastholde, at den opkrævede kontrolafgift er korrekt opkrævet, idet der kun er klippet 2 gyldige klip den 16. maj til en rejse, der kræver 3 klip på den pågældende korttype.

## **BILAG TIL SAGEN:**

Kopi af kontrolafgiften.  
Kopi af klippekort og logfilen fra Friheden Station.  
Parternes korrespondance.

## **ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:**

I følge § 4, stk. 3, i bekendtgørelse om kontrolafgifter af 22. september 2006 udstedt i medfør af dagældende lov om jernbaner § 23, fastsætter jernbanevirksomheden bestemmelser om kontrolafgift i forretningsbetingelserne.

Det fremgår af DSBs forretningsbetingelser, at passageren ved rejsens begyndelse skal have gyldig billet eller kort, der opbevares under hele rejsen. Passageren skal selv sikre sig, at billet eller kort er stemplet korrekt. Hvis passageren ikke har gyldig billet eller kort, når han/hun bliver kontrolleret, skal der betales en kontrolafgift på 600 kr.

Klageren gør gældende, at der er stemplet 3 gange den 16. maj i zone 33, men hvis klagerens søn som rejsereglerne foreskriver, havde undersøgt klippekortet efter stemplingen, ville han have fundet ud af, at datoen den 11. maj var forkert. Der er ikke registreret fejl på automaten ifølge logfilen, og der var endvidere en åben Kort&Godt butik på Friheden station på det omhandlede tidspunkt, som kunne have hjulpet klagerens søn med stemplingen. Disse 3 klip kan derfor ikke tages i betragtning.

De 2 følgende klip foretaget på Hovedbanegården i zone 01 til bestemmelsesstedet i Køge var ikke tilstrækkelige.

Som følge af det anførte finder ankenævnet, at der ikke har foreligget sådanne særlige omstændigheder, at klagerens søn skal fritages for betaling af kontrolafgiften.

Ankenævnet har ved vurderingen af sagen også lagt vægt på, at DSB forgæves har anmodet om at få tilsendt det originale klippekort fra klageren med henblik på teknisk undersøgelse, som kunne afdækket baggrunden for, at der klippes to klip oveni hinanden.

Ankenævnet træffer herefter følgende

### AFGØRELSE:

DSB er berettiget til at fastholde kravet om betaling af kontrolafgiften på 600 kr. Beløbet skal betales inden 30 dage efter modtagelsen af denne afgørelse, jf. § 8 i ankenævnets vedtægter for klager indgivet inden den 1. januar 2010.

Klageren får derfor ikke medhold i klagen, og det indbetalte klagegebyr på 160 kr. tilbagebetales ikke til klageren.

DSB betaler ikke gebyr for sagens behandling i ankenævnet, da klageren ikke har fået helt eller delvist medhold i klagen.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og /eller eget forsikringsselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 12. februar 2010.



Tine Vuust  
Nævnensformand