

**AFGØRELSE FRA  
ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO****Journalnummer:** 2013-0321**Klageren:** XX  
2880 Bagsværd**Indklagede:** DSB S-tog  
**CVR:** 25 05 00 53**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på 750 kr. for manglende zone på periodekortet.**Ankenævnets  
sammensætning:** Nævnformand, landsdommer Tine Vuust  
Ingrid Dissing (2 stemmer)  
Lise Bjørg Pedersen  
Torben Steenberg**SAGSFREMSTILLING:****Klageren reklameret til indklagede:** Den 14. august 2013.**Klagegebyr modtaget i ankenævnet:** Den 7. oktober 2013.**Sagens omstændigheder:** Klageren er indehaver af et periodekort med 7 zoner: 01 – 02 – 31 – 41 – 52 og 62. Den 13. august 2013 rejste hun fra Lyngby station i zone 51/41 med S-tog linie E mod København H.

Linie E fra Lyngby med retning mod København kører igennem zonerne 41 – 30 – 02 og 01. Kl. 10:29 var der kontrol af klagerens rejsehjemmel, og da klagerens periodekort ikke indeholdt zone 30, og klageren ikke havde billetteret på anden vis, blev hun pålagt en kontrolafgift på 750 kr.

Den 14. august 2013 anmodede hun DSB om annullering af kontrolafgiften, idet hun tre gange tidligere var blevet kontrolleret på samme strækning uden anmærkninger, og hun derfor havde handlet i god tro.

DSB Kundeservice fastholdt kontrolafgiften den 19. august 2013 med henvisning til, at det er passagerens ansvar at have gyldig billet.

Klageren anmodede den 20. august 2013 DSBs Kundeambassadør om genoptagelse af sagen.

Den 27. september fastholdt DSB Kundeambassadør kontrolafgiften med henvisning til selvbetjeningsprincippet, og at klagerens periodekort ikke var gyldigt i zone 30, og hun dermed ikke havde gyldig billet til rejsen.

## Zoneoversigt over S-tog linie E:



**Klageren:** Ønsker kontrolafgiften annulleret og har til støtte herfor gjort gældende,

at hun har et periodekort med 7 zoner (01 - 02 – 31 – 41 – 52 - 62 og 72). Hun har ofte kørt fra Lyngby til København på det,

at hun tre gange tidligere er blevet kontrolleret på strækningen uden påtale,

at hun var i god tro og har ikke ville snyde,

at hun foreslår, at hun slipper med en advarsel, fordi hun har været i god tro,

at hun er uden arbejde, så 750 kr. er mange penge for hende,

at hun er enig med DSB i, at det er hendes ansvar at være i besiddelse af en gyldig rejsehjemmel. Når det er sagt, vil hun samtidig gøre opmærksom på, at denne sag ikke er så enkel som den måske kunne se ud til,

at DSB har bekræftet rigtigheden af hendes forklaring om, at hun tre gange tidligere er blevet kontrolleret på strækningen uden anmærkninger. Denne gentagne "godkendelse" af hendes periodekort har naturligvis givet hende det indtryk, at det var gyldig rejsehjemmel til strækningen Lyngby-København. Hun har derfor ikke været opmærksom på, at der var behov for zone 30 og

ikke zone 31, som hun havde på sit kort. Med andre ord: hun har på baggrund af hele tre kontroloplevelser handlet i god tro, samt

at hun ser, at DSB's udstedelse af en kontrolafgift i november 2012 alene tjener som begrundelse for ikke at eftergive kontrolafgiften. Hun kan imidlertid ikke udelukke, at DSB ved at henvise til denne for længst afsluttede sag har villet antyde, at hun nok har for vane at rejse uden gyldig billet. Hertil kan hun kun sige, at sådan forholder det sig ikke.

**Indklagede:** Fastholder kravet om betaling af kontrolafgiften og har til støtte herfor gjort gældende,

at klageren den 13. august 2013 rejste med S-tog og foreviste ved kontrol et periodekort, der ikke omfattede den zone, hvor klageren blev kontrolleret. Der blev derfor udskrevet en kontrolafgift,

at klageren har klaget til DSB, først til DSB Kundecenter og derefter til Kundeambassadøren, der begge har afvist klagerens anmodning om at få eftergivet kontrolafgiften og i stedet få tildelt en advarsel eller en påtale. Klageren har derefter indbragt sagen for ankenævnet,

at der efter det af klageren anførte er enighed mellem klageren og DSB om, at klagerens periodekort ikke var gyldigt i den zone, hvor kontrollen blev foretaget. DSB er derfor berettiget til at opkræve en kontrolafgift,

at klageren har anført, at hun tidligere har rejst på samme strækning uden at det ved kontrol har givet anledning til udskrivning af kontrolafgift og derfor måtte være i god tro. Rejsen fra Lyngby til København H, som er anført som bestemmelsesstedet, omfatter zonerne 41 – 30 - 02 og 01. Klagerens periodekort omfatter ikke zone 30 og klageren kørte med et tog, der kører uden stop Lyngby-Hellerup. Klageren skulle derfor ved påstigning i Lyngby have gyldigt kort til zone 30. Klagerens periodekort omfatter de øvrige zoner på rejsen Lyngby-København. Hovedparten af rejsen er således omfattet af periodekortet og klageren kan derfor udmærket været blevet kontrolleret med et tilsvarende periodekort på en anden del af strækningen Lyngby-København H uden at det ville føre til krav om betaling af kontrolafgift, samt

at klageren i november 2012 har fået udstedt en kontrolafgift for manglende zoner på et periodekort omfattende zonerne 31 – 41 – 52 - 62 og 72 for en rejse fra København H i zone 01 til Bagsværd i zone 41.

## **BILAG TIL SAGEN:**

Kopi af kontrolafgiften.  
Kopi af parternes korrespondance.

## **ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:**

### ***Retsgrundlaget:***

§ 6 i den dagældende lov om hovedstadsområdet's kollektive persontrafik, som er det oprindelige lovgrundlag for opkrævning af kontrolafgifter, havde følgende ordlyd:

"§6. Selskabet fastsætter takster og billetteringssystem for rejser med bus og tog, der alene foretages inden for hovedstadsområdet.

Stk. 2. Selskabet kan fastsætte kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig billet eller kort. Afgift og gebyr kan inddrives ved udpantning.

Stk. 3. Selskabet kan fastsætte regler om pligt for rejsende, der ikke er i besiddelse af gyldig billet eller kort, til på forlangende at forevise legitimation med henblik på at fastslå passagerens identitet."

I bemærkningerne til bestemmelsen fremgår, at "takst- og billetteringssystemet for S-banerne er indført for at give passagererne mulighed for hurtig adgang til perroner og tog uden sinkende billetkontrol især i myldretid og for at spare væsentlige personaleudgifter, som i modsat fald måtte dækkes gennem øgede billetpriser eller øget skattetilsvær."

Af § 23 i lovbekendtgørelse nr. 969 af 08. oktober 2009 om lov om jernbaner fremgår det, at transportministeren fastsætter regler om jernbanevirksomhedernes adgang til at opkræve kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billetter og kort).

I henhold til § 4 i bekendtgørelse nr. 1132 om kontrolafgifter af 08. september 2010, fastsætter jernbanevirksomheden bestemmelser om kontrolafgift i forretningsbetingelserne.

Det fremgår af indklagedes forretningsbetingelser, at rejsende ved rejsens begyndelse skal være i besiddelse af gyldig billet eller kort og selv skal kontrollere, at stempelingen (zonenummer, dato, klokkeslæt m.v.) er korrekt. Hvis man træffes uden gyldig billet eller kort, når man bliver kontrolleret, skal man betale en kontrolafgift på 375 eller 750 kr. – afhængig af alder.

### ***Den konkrete sag:***

En rejse fra Lyngby station til København H kræver periodekort til zonerne 41 – 30 - 02 og 01.

Klageren rejste med linje E, der ikke standser mellem Lyngby og Hellerup. Passagerer, der rejser denne strækning, skal således inden afrejsen fra Lyngby være i besiddelse af de zoner, som rejsen går igennem til og med Hellerup station på deres periodekort eller inden udløbet af periodekortets gyldighedsområde nå at tilkøbe en tilkøbsbillet.

Klagerens periodekort var gyldigt til zone 01 – 02 – 31 – 41 - 52 og 62. Ved kontrol i zone 30 havde klageren derfor ikke tilstrækkelig rejsehjemmel, idet hun ikke havde købt en tilkøbsbillet, inden Gentofte station, hvortil hendes periodekort var gyldigt, og kontrolafgiften blev pålagt med rette.

At klageren ved tidligere lejligheder er blevet kontrolleret på samme strækning med samme periodekort uden at blive pålagt en kontrolafgift medfører ikke, at klageren skal fritages for kontrolafgiften pålagt ved kontrol den 13. august 2013.

Det bemærkes, at pligten til at betale kontrolafgift ikke er betinget af, om passageren har forsøgt at unddrage sig betaling. Dette er et område med stor mulighed for omgåelse af reglerne, hvorfor ankenævnet ikke finder, at der er grundlag for at fravige reglerne om, at passageren selv bærer ansvaret for korrekt billettering.

På den baggrund finder ankenævnet, at der ikke har foreligget sådanne særlige omstændigheder, at klageren skal fritages for kontrolafgiften.

Ankenævnet træffer herefter følgende

AFGØRELSE:

DSB S-tog er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750 kr. Beløbet skal betales inden 30 dage jf. ankenævnets vedtægters § 15.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. § 26, stk. 4, modsætningsvist.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 27. januar 2014



Tine Vuust  
Nævnensformand