

## AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

**Journalnummer:** 2013-0292

**Klageren:** XX på vegne sin mor XX  
2400 Kbh. NV

**Indklagede:  
CVRnummer:** Movia

**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på 750 kr. for manglende zone på periodekort samt 2 ryk-  
kergebyrer på i alt 200 kr.

**Ankenævnets  
sammensætning:** Nævnensformand, landsdommer Tine Vuust  
Bjarne Lindberg Bak  
Ingrid Dissing  
Lise Bjørg Pedersen  
Torben Steenberg

### SAGSFREMSTILLING:

**Klageren reklameret til indklagede:** Den 27. juni 2013

**Klagegebyr modtaget i ankenævnet:** 20. september 2013

**Sagens omstændigheder:** Klagerens mor rejste den 31. maj 2013 med buslinje 192 fra Hellerup i retning mod Lyngby st. på sit pensionistkort gyldigt til zonerne 01-02-31. Det er uklart, hvor i Hellerup, hun steg på bussen, men visse buslinjer kører i zone 2, når de kører i Hellerup og andre buslinjer i zone 30. Dette indebærer også, at forskellige buslinjer, som stopper ved det *samme* stoppested, befinder sig zone 2 eller 30.

Ankenævnet har i en tidligere sag (2012-0389) taget stilling til, at trafikselskabet, som har takstkompetencen, er berettiget til at beslutte en sådan zoneopdeling. Baggrunden for denne opdeling af zoner sker af hensyn til passagerer med månedskort, som dermed undgår at skulle købe både zone 2 og 30, når de kører med en fast buslinje igennem Hellerup.

Ved stoppestedet A.N.Hansens Allé, som ligger i zone 30, steg kontrollører på bussen, og kl. 11:21 blev klagerens mor pålagt en kontrolafgift for manglende zone på periodekortet. Det er på kontrolafgiften anført, at klagerens mor nægtede at underskrive afgiften, at hun gik fra denne, samt krydset "ja" i feltet om kontrolløren har spurgt chaufføren på bussen.

Stoppestednummeret indscannes på den elektroniske kontrolafgift, og så således ud:

**192** Lyngby st. ()

Ca. afgangstider fra A.N. Hansens Allé  
Stoppestednummer: 001511  
Gyldig i perioden: 24-03-2013 til 15-12-2013.

Mandag til fredag

kl.	06	07	08	09	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	00
	16	17	17	17	16	16	16	16	17	17	17	17	17	13	13	13	13	13	13
	46	47	47	46	46	46	46	46	47	47	47	47	46						

Lørdag

**192** Lyngby st.

Gyldig i perioden: 24-03-2013 til 15-12-2013

Dyrehavevej	40	<b>Klampenborg st.</b>
		Dyrehaven
Christiansholmsvej		Fabritius Allé
		Hvidørevej
Hvidørevej		Emilekildevej
Strandvejen		Hvidørevej
		Damgårdsvej
		Tejlgårdsvej
		Søndre Havnevej
		Skovshoved Hotel
		Skovshovedvej
		Øresundshøj
		Strandhøjsvej
		Traverbanevej
		<b>Charlottenlund Fort</b>
		Jægersborg Allé
		Constantia
		Blidapark
		Annasvej
		<b>A.N. Hansens Allé</b>
		Lille Strandvej
Hellerupvej		Strandvejen
Hellerup st.		<b>Hellerup st.</b>
Hellerupvej		Rygårds Allé
Kildegårdsvej		Bernstorffsvej
		Niels Andersens Vej
		<b>Gentofte Hospital</b>
Ellegårdsvej		Kildegårds Plads
		Kærvangen
	31	<b>Vangede st.</b>
Vangedevej		Fuglegårdsvej
		Skolebakken
		Vangede Ved Bommen

Stoppestedsoversigt over rute 192

Da kontrolafgiften ikke blev betalt, sendte Movia den 20. juni 2013 en rykkerskrivelse med et rykkergebyr på 100 kr.

I mail af 27. juni 2013 anmodede klageren Movia om at annullere morens kontrolafgift på baggrund af, at hun havde periodekort til sin daglige rute, og at han som buschauffør vidste, at Hellerup ligger i zone 2. Desuden anmodede han om annullering af rykkergebyret, idet dette var opkrævet, uden at der var sendt et almindeligt girokort først [vedrørende kontrolafgiften].

Endelig anmodede han Movia om at "se nærmere på kontrollørens opførsel og viden om zoner", idet opførslen havde været ærekrænkende over for moren.

I brev af 3. juli 2013 fastholdt Movia kontrolafgiften og rykkergebyret og henviste blandt andet til, at klagerens mor ikke havde villet modtage girokortet på bussen ved kontrollen, samt at kontrollørerne var steget på bussen i en "ren zone 30".

Den 12. juli 2013 sendte klageren til Movia et foto af en stoppestedsoversigt fra Hellerup st. i zone 2 vedrørende en A-bus som dokumentation for, at Hellerup var beliggende i zone 2.

Movia præciserede i brev af 29. juli 2013, at klagerens mor var kontrolleret i zone 30, at linje 192 kører i zone 30 helt til Vangede st., samt at kontrollørerne var steget på bussen ved stoppestedet A. N. Hansens Allé i zone, og selv om klagerens mor var steget på bussen på Hellerup st. var dette stadig zone 30, når man kører med linje 192.

Da kontrolafgiften ikke blev betalt sendte Movia endnu en rykker den 9. september 2013.

### **Oversigt for buslinje 192:**

#### **PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER:**

**Klageren:** Ønsker kontrolafgiften og rykkergebyret annulleret og har til støtte herfor gjort gældende,

at han klager over chaufførens og kontrollørens uvidenhed om zone og grænsezone på Hellerup st.,

at hans mor er pensionist, og altid tager samme rute fra Hellerup st. linje 21. Hun tog fra Nordea bank i Hellerup linje 192 og spurgte, om den kørte til Hellerup st., hvor hun altid handler i Netto, men chaufføren havde lige skiftet til zone 30 på st., hvor hun skulle af. Men kontrakterne [kontrollørerne] beholdt hendes månedskort i lommen og gik afsted for tale med chaufføren om hans fejl, men hans mor fik ikke lov til tale ud men blev ligefrem smidt ud, for at bussen kunne køre videre,

at billetten skulle vises efter zonen, samt

at som tidligere buschauffør kender han reglen om, at chaufføren skal give rette information, og kontrolløren skulle lade hende forklare,

at det var chaufførens skyld ikke oplyse den rette zone og hvorfra skulle hans gamle mor vide, at der er delezonen der. Og hun sad ikke, som de anklager hende for. Dette er en principalsag, og moren fik ikke lov at sige eller vise noget, og skulle hun snyde for enkelt stop?

**Indklagede:** Fastholder kravet om betaling af kontrolafgiften og har til støtte herfor gjort gældende,

at i følge Movias rejseregler skal kunden have gyldig kort/billet til hele rejsen fra rejsens begyndelse. Man skal selv sikre sig, at ens kort er gyldig og gælder til hele rejsen. Chaufføren skal kun tage stikprøvekontrol af kundernes kort det vil sige enten tjekker han dato, kl. eller zonerne.

Inden påstigning har kunden haft mulighed for at orientere sig på køreplanstavlen hvilke zoner bussen kører i. Vedlagt zoneoversigt for linje 192. Her ses det tydeligt, at bussens kører i zone 30 fra Charlottenlund fort til Vangede st.

I bussen er der opsat en linjefrise hvor kunden kan se hvilke zoner bussen kører igennem. Og på displayet kan man orientere sig om zonen.

Kontrolløren er steget på linje 192 ved A N Hansens Alle midt i zone 30. I kundens første mail af 27. juni.2013 beskriver sønnen, at kunden er steget på bussen i Hellerup, som sønnen mener, er zone 2. Men for linje 192 er det zone 30.

Den 12. juli 2013 sender sønnen en kopi af en zone tavle fra zone 2 og en køreplanstavle fra en A bus fra Hellerup st., nok linje 1A. som bevis for, at kunden er steget på i zone 2. Men det er ikke den bus, kunden er kørt med. Kunden har kørt med linje 192, som er zone 30, hvor kunden er kontrolleret.

Det er ikke helt klart, hvor kunden er steget på i Hellerup, der nævnes en netto, en Nordea bank og Hellerup st., men uanset hvad, så er det zone 30 for linje 192, hvor kontrolløren er steget på, og der hvor kunden er kontrolleret.

Kunden nægtede at modtage afgiften på bussen, hvorfor der blev fremsendt en rykker den 20.juni 2013.

Movia har ikke haft sagen til høring hos chaufføren grundet: kontrollen er foregået den 31. maj 2013, og kontrollørerne har talt med chaufføren på bussen, som oplyste, at kunden ikke havde spurgt om hjælp. Kunden gør først indsigelse efter 1 måned, så har chaufføren ikke mulighed for at huske en konkret kunde så lang tid efter.

Det er også først nu den 17.september 2013, efter at sagen er gået i ankenævnet, at kunden gør gældende at have spurgt chaufføren.

Movia har i sin afgørelse lagt vægt på

- at rejsen er ukompliceret, da kunden alene på køreplanstavlen kan se hvilken zone bussen kører i.
- at kunden har et periodekort gældende til zone 1, 2 og 31 og er vant til at færdes i busserne
- at kunden skriver, at hun er vant til at færdes i området og derfor bør være bekendt med zonerne

Movia finder det ikke godtgjort, at kunden har foretaget det fornødne for at sikre sig at have korrekt billet, hvorfor Movia fastholder kontrolafgiften på i alt 950 kr. 1. rykker sendt 20.6.13, 2. rykker sendt 9.9.2013.

## **BILAG TIL SAGEN:**

Kopi af kontrolafgiften.

Kopi af parternes korrespondance.

## **ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:**

### ***Retsgrundlaget:***

Det følger af lov om trafikkselskaber § 29, stk. 1, at trafikkselskabet kan fastsætte kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billet eller kort). Af Movias rejseregler (forretningsbetingelser) fremgår det, at passageren skal have gyldig billet eller kort fra rejsen begynder og selv skal sikre sig at billet eller kort er stemplet korrekt, og gælder til hele rejsen. Billetter og kort skal vises til chaufføren, når passageren står på bussen og til kontrolpersonalet, når det forlanges. Passageren skal fortælle chaufføren, hvor han/hun skal hen, hvis chaufføren skal hjælpe med korrekt billettering. Hvis man ikke har gyldig billet eller kort, når man bliver kontrolleret, skal man betale en kontrolafgift på 750 kr.

Det følger af bekendtgørelse om lov om renter ved forsinket betaling § 9 b, at for rykkerskrivelser vedrørende fordringer kan fordringshaveren kræve et gebyr, jf. stk. 2, såfremt skrivelsen er fremsendt med rimelig grund (rykkergebyr). Fordringshaveren kan endvidere kræve et gebyr, jf. stk. 3, for at anmode en anden om at inddrive fordringen på fordringshaverens vegne, såfremt dette er sket med rimelig grund (inkassogebyr). Stk. 2. Der kan kræves et rykkergebyr på højst 100 kr. inkl. moms for hver rykkerskrivelse, dog højst for 3 skrivelser vedrørende samme ydelse.

### ***Den konkrete sag:***

Indledningsvist bemærker ankenævnet, at trafikkselskabets takstkompetence kan omfatte zonestrukturen, således som det er fastslået i ankenævnets tidligere afgørelse 2013-0389. Dette indebærer, at der af hensyn til passagerer med periodekort kan være forskellige zoner ved det samme stoppested for forskellige buslinjer.

Ankenævnet lægger til grund, at buslinje 192 ikke på noget tidspunkt kørte i zone 2 i Hellerup, men i zone 30, som det fremgår af den (dagældende) stoppestedsoversigt.

Klagerens mors periodekort var ikke gyldigt til rejse i zone 30, og kontrolafgiften blev dermed pålagt med rette.

Således som sagen foreligger oplyst, finder ankenævnet det ikke godtgjort, at klagerens mor ved påstigning på bussen udtrykkeligt forespurgte chaufføren, om hendes periodekort var gyldigt til rejsen, hvorefter chaufføren skulle have givet hende lov til at køre med bussen.

Ankenævnet har ved afgørelsen heraf lagt vægt på, at kontrolløren i forbindelse med kontrollen krydsede "ja" i feltet, om kontrolløren havde spurgt chaufføren, samt klagerens oplysning om, at kontrolløren gik med klagerens mors periodekort op til chaufføren. Det må herefter antages, at chaufføren ikke har kunnet bekræfte denne udlægning, hvorefter der i givet fald ikke ville være grundlag for at udstede en kontrolafgift.

Henset hertil finder ankenævnet, at klagerens mor sag ikke af den grund er fritaget for ansvaret for den manglende gyldige rejsehjemmel. Klagerens mor kunne i øvrigt på standen ved stoppestedet inden påstigning tydeligt se de zoner, som bussen kørte igennem stoppested for stoppested.

Det af klageren anførte om, at moren skulle have spurgt chaufføren, om bussen kørte til Hellerup st., hvor hun skulle af, men hvor chaufføren i følge klageren skiftede zonen fra zone 2 til zone 30, kan ikke lægges til grund, da bussen på intet tidspunkt kører i zone 2 på sin rute.

Ankenævnet bemærker, at klagerens mor i øvrigt ikke stod af på Hellerup st., således som klageren anfører, idet hun blev kontrolleret i hvert fald 3 stop efter Hellerup st., hvor kontrollørerne steg på bussen.

Det bemærkes, at pligten til at betale kontrolafgift ikke er betinget af, om passageren har forsøgt at unddrage sig betaling. Dette er et område med stor mulighed for omgåelse af reglerne om at have gyldigt kort, hvis det accepteres, at man kan rejse med et periodekort, som ikke er gyldigt til de zoner, hvori bussen kører.

På baggrund heraf finder ankenævnet, at der ikke har foreligget sådanne særlige omstændigheder, at klageren skal fritages for kontrolafgiften.

Klagerens mor nægtede ved kontrollen at modtage kontrolafgiften, som samtidig er et girokort til brug for betalingen. Det beroede således på hendes egne forhold, at hun ikke blev bekendt med kontrolafgiftens betalingsfrist mv. Movia var derfor den 20. juni 2013 berettiget til at sende hende en betalingspåmindelse med et rykkergebyr på 100 kr., jf. lov om renter ved forsinket betaling § 9, b, stk. 2.

Da Movia fastholdt kontrolafgiften i brev af 29. juli 2013 og fastsatte en betalingsfrist til den 15. august 2013, som ikke blev overholdt, var Movia desuden berettiget til at sende endnu en rykker-skrivelse den 9. september 2013.

Ankenævnet træffer herefter følgende

AFGØRELSE:

Movia er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750 kr. samt de to rykkergebyrer på i alt 200 kr. Beløbet skal betales inden 30 dage jf. ankenævnets vedtægters § 15.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. § 26, stk. 4, modsætningsvist.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 27. januar 2014.



Tine Vuust  
Nævnensformand

